

# LOS DERECHOS HUMANOS EN IRAK, 2003-2018

Lidia Guardiola Alonso  
Universidad Carlos III

## 1.- Contexto Histórico: la Segunda Guerra Del Golfo

“[Sobre la invasión de Irak] Nunca creí en las razones que se dieron para esta guerra de invasión y siempre pensé que agravaría el estado en esa zona del mundo. En el fondo, sólo se trató de una simple demostración de fuerza. Pero siempre imaginé que iba a ser complicado porque es muy fácil destruir un Estado, pero muy difícil fabricar otro”.

-Alain Badiou-

*Precedentes e invasión de EE.UU.*

Habían pasado ya 12 años desde que terminó la Primera Guerra del Golfo y, Saddam Husein, que aún seguía en el poder, se vio de nuevo envuelto en otro conflicto, aunque sin presagiar que, efectivamente,

éste sería el último que viviría. Pero ¿cuáles fueron las razones que llevaron a la comunidad internacional (lideradas por EE.UU.) a acabar definitivamente con el régimen de Husein, saltándose incluso el derecho internacional para llevarlo a cabo? La tensión y búsqueda de culpables tras el atentado terrorista del 11S en EE.UU. había llevado a declarar la guerra a Afganistán en 2001, para intentar acabar con el terrorismo de Al-Qaeda, comenzando así la campaña de EE.UU. conocida como War on Terror (guerra contra el terrorismo). En ese momento el presidente de EE.UU. y principal protagonista en la guerra contra Afganistán era George Bush, que en un discurso dado el 29 de enero de 2002 definió el apodado como “eje del mal”, en el cual se encontraban una serie de regímenes que apoyaban el terrorismo, estando entre ellos Irak, al que acusó de la posesión de armas de destrucción masiva<sup>1</sup>, abriendo ya el camino de la que iba a ser la justificación para esta guerra.

---

<sup>1</sup> “[Nuestro objetivo] es prevenir que regímenes que apoyan al terror amenacen a [Estados Unidos] o a nuestros amigos y aliados con armas de destrucción masiva. Algunos de estos regímenes han estado bastante callados desde el 11 de septiembre. Pero conocemos su verdadera naturaleza. Corea del Norte es un régimen que se está armando con misiles y armas de destrucción masiva mientras mata de hambre a sus ciudadanos. Irán anda enérgicamente tras estas armas y exporta terror, mientras que unos pocos que no han sido elegidos reprimen el deseo de libertad del pueblo iraní. Irak sigue haciendo alarde de su hostilidad hacia [Estados Unidos] y apoyando el terror. El régimen iraquí ha conspirado para desarrollar ántrax, gas nervioso y armas nucleares desde hace más de una década. Éste es un régimen que ya ha utilizado gas venenoso para asesinar a miles de sus propios ciudadanos, dejando cuerpos de madres apiñados sobre sus hijos muertos. Éste es un régimen que aceptó las inspecciones internacionales y luego expulsó a los inspectores. Éste es un régimen que tiene algo que ocultar al mundo civilizado. Estados como éstos, y sus aliados terroristas, constituyen un eje del mal que se arma para amenazar la paz del mundo”. (W. Bush, G. (29 de enero de 2002). President Delivers State of the Union Address. Washington, D.C., USA: The White House.)

Cuando EE.UU. se hizo eco de su intención de invadir Irak por su supuesta tenencia de armas de destrucción masiva y lo consultó con el Consejo de Seguridad de la ONU, éste último dio su negativa a aprobar una resolución autorizando el uso de la fuerza en el país. Sin embargo, EE.UU. se escudó en la resolución 687 de abril de 1991 que obligaba a Irak a desarmarse y en la resolución 1441 de 2002 en la que la ONU establecía que Irak estaba infringiendo la resolución 687 y debía deshacerse de dichas armas (pese a que los inspectores de la ONU nunca llegaron a tener pruebas de la existencia de dichas armas), para afirmar que el uso de la fuerza y la vigencia de las resoluciones aún no habían expirado, sino que se habían congelado desde la invasión de Kuwait hasta que de nuevo se pudiera poner fin a ese régimen<sup>2</sup>. Este argumento no tenía ninguna base legal e iba en contra del derecho internacional, ya que no había una razón de peso ni pruebas fehacientes de la existencia de armas de destrucción masiva para invadir Irak, y así lo dejó claro tanto el Consejo de Seguridad de la ONU como la opinión pública de la comunidad internacional en general. No obstante, y pese a la reiterada negativa tanto por parte de Saddam Husein como de su primer ministro Tarek Aziz de poseer tales armas<sup>3</sup>, y de advertir ambos que el principal pretexto de EE.UU. para invadirles era el del petróleo<sup>4</sup>, éste último no cejó en su empeño y comenzó a organizar una coalición de países para atacar a Irak y así comenzó a acabar con ese “eje del mal” y el régimen de Saddam Husein.

---

<sup>2</sup> Stanganelli, I. (2008). Capítulo 1: Justificación de la guerra. En I. Stanganelli, *La Guerra de Iraq. Estados Unidos y los medios de comunicación*. Buenos Aires: Editorial de la Universidad Nacional de La Plata (págs. 23-27).

<sup>3</sup> *Ibidem*

<sup>4</sup> Un motivo muy relevante para la historia de Irak y sus continuos conflictos, como hemos podido ver en el epígrafe 1 con la guerra contra Irán y la invasión de Kuwait.

Así, el 20 de marzo de 2003, fuerzas armadas tanto de EE.UU. como de Reino Unido (y otros países en menor medida) culminaron con ese proceso que había venido germinándose en los anteriores meses, teniendo como resultado el bombardeo de las ciudades de Irak, el bloqueo de su puerto marítimo y la destrucción de sus unidades militares; quedando el país, en apenas unas semanas, en manos de la coalición internacional, suponiendo el fin del régimen de Saddam Husein, así como la perpetración, *prima facie*, de un acto de agresión<sup>5</sup> en toda regla; además de contravenir al derecho internacional y al Consejo de Seguridad de la ONU<sup>6</sup>(aunque tampoco puso impedimentos para la consecución de la invasión por parte de la coalición internacional liderada por EE.UU.).

### *Asentamiento y estabilización*

“La forma de combatir el terrorismo es mediante la ofensiva constante. La actitud puramente defensiva conduce a la derrota. Es imposible protegerse las 24 horas del día, en todos los lugares, contra todo tipo de ataques, que son las grandes ventajas del terrorista. Hay que ir a por él antes de que golpee”.

Así comentaba el Secretario de Defensa de EE.UU., Donald Rumsfeld, la forma en la que había que llevar a cabo la guerra contra Irak; y era precisamente como se desarrollaría la misma, mediante la

---

<sup>5</sup> Que, tal y como lo define la Resolución 3314 (XXIX) de la Asamblea General de las Naciones Unidas, un acto de agresión es “el uso de la fuerza armada por un Estado contra la soberanía, la integridad territorial o la independencia política de otro Estado, o en cualquier otra forma incompatible con la Carta de las Naciones Unidas, tal como se enuncia en la presente Definición”.

<sup>6</sup> Iglesias Velasco, A. (2006). La repercusión internacional de la invasión y reorganización política de Irak. En L. Zaccara, W. Saleh Alkhalifa, & A. Iglesias Velasco, *Irak. Invasión, ocupación y caos*. Madrid: Los libros de la Catarata (págs. 52-58).

ofensiva constante por medio de siete estrategias diferentes, todas ellas recogidas en un documento de análisis del Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE), destinadas a, primero, acabar con el régimen de Saddam Husein, segundo, establecer un nuevo régimen democrático. en Irak y, tercero, abandonar poco a poco el país asegurándose antes de que podían administrarse sin ayuda de la coalición internacional. Para la consecución de dichas estrategias se conformó una coalición internacional liderada por EE.UU. y Reino Unido<sup>7</sup>, pero integrada por muchos más países beligerantes, en concreto 37 más, entre los que se encontraba España<sup>8</sup>, y donde muchos de ellos comenzarían a retirarse en 2008 o incluso antes<sup>9</sup>, movidos en parte por la repulsión de la opinión pública a la ocupación.

Retrocediendo de nuevo al principio del conflicto, el 20 de marzo de 2003 la coalición internacional invadió Irak, dando comienzo a la estrategia “Libertad para Irak”, la cual tenía como objetivo unas operaciones rápidas y decisivas (“Rapid Decisive Operations”) basadas en la superioridad tecnológica, que consiguieron doblegar la voluntad iraquí 21 días más tarde. Una vez Bush proclamó el fin de la guerra el 1 de mayo, se dio paso a la fase de estabilización que, pese a verse en un principio como algo sencillo y rápido de aplicar, terminó por dar lugar a una lucha de la insurgencia, la aparición de los terroristas de Al Qaeda en el territorio, y la guerra multiétnica entre sunitas, chiitas y kurdos; llegando a causar la muerte de 5.000

---

<sup>7</sup> Sobre la participación de Reino Unido, puede verse el epígrafe correspondiente de MARTÍNEZ PEÑAS, L., *En nombre de Su Majestad*. Valladolid, 2017; o MARTÍNEZ PEÑAS, L., y FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, M., "Evolution of British law on terrorism: From Ulster to global terrorism (1970-2010)", en VV. AA.. *Post 9/11 and the State of permanent Legal Emergency. Security and Human Rights in countering terrorism*. Nueva York, 2012.

<sup>8</sup> Bajo el gobierno de Jose María Aznar, y que no se retiró hasta 2004, inmediatamente después del atentado terrorista ocurrido en Madrid del 11M, perpetrado por Al-Qaeda.

<sup>9</sup> Anexo II. Lista de países en Irak hasta 2008.

soldados de la coalición y decenas de miles de civiles, y siendo mucho más costosa y sangrienta que la primera estrategia (cuando tendría que haber sido todo lo contrario). Para finales del año 2003 tanto fuerzas estadounidenses como kurdo-iraquíes ya habían conseguido capturar a Saddam Husein en una operación especial, al cual se le encerró hasta que se emitiera su dictamen; el cual se hizo en 2006, donde se le sentenció a morir ahorcado el 30 de diciembre de ese mismo año por crímenes contra la humanidad<sup>1011</sup>. Volviendo de nuevo atrás, para el año 2004 se había dado una escalada del conflicto asimétrico con Al Qaeda, y un progresivo deterioro de la situación en Irak que hizo que, a fecha de noviembre de 2005, se aprobara en EE.UU. una nueva estrategia denominada “Estrategia Nacional para la Victoria en Irak”, como continuación de la anterior, y que constaba de tres partes: i) A corto plazo Irak tenía que hacer progresos en la lucha contra el terrorismo; ii) a medio plazo Irak debía dotarse de un gobierno constitucional que hiciese frente a la lucha contra el terrorismo y proporcionase seguridad al territorio, y; iii) a largo plazo Irak tenía que lograr ser un país pacífico, único, estable y seguro, integrado en la comunidad internacional y en la guerra contra el terrorismo<sup>12</sup>. Sin embargo, la última estrategia no cumplió con las expectativas, ya que se siguió dando la escalada constante de violencia, concretamente de la interétnica.

El 20 de diciembre de 2006, el Presidente Bush dio unas declaraciones en las que afirmó que no estaban ganando en Irak, por lo que decidió cambiar a una nueva estrategia llamada “Estrategia El Nuevo Camino Hacia Delante”, que consistía en desplegar más brigadas e incrementar el número de soldados en las zonas conflictivas; lo cual empezó a causar problemas, tanto por la opinión

---

<sup>10</sup> *Saddam Hussein executed in Iraq*. (30 de diciembre de 2006). Obtenido de BBC News: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/6218485.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6218485.stm)

<sup>11</sup> Evento que se tratará mejor en la parte concerniente a los derechos humanos.

<sup>12</sup> Instituto Español de Estudios Estratégicos. (2010). *Lecciones identificadas en el conflicto de Irak*. España: Ministerio de Defensa.

pública, que no quería un incremento de las tropas en Irak, como por el también requerimiento de más tropas en Afganistán, que hacía que ambas guerras se solaparan<sup>13</sup>.

### *La progresiva retirada de la coalición internacional*

Tras más de cuatro años en territorio iraquí, con Saddam Husein muerto y su régimen derrocado, y una opinión pública cada vez más en contra; EE.UU. desarrolló una nueva estrategia en 2007 llamada “Estrategia Petraeus” cuyo objetivo era la “iraquización del conflicto”, es decir, ir transfiriendo poco a poco los poderes que la coalición poseía a las fuerzas de seguridad iraquíes, para poder abandonar el territorio<sup>14</sup>. Mientras esta estrategia se llevaba a cabo, paralelamente se desarrolló la “Estrategia Anaconda” el 8 de abril de 2008, basada en asfixiar en Al Qaeda en Irak presionando sus elementos clave (sus líderes, los yihadistas extranjeros, su apoyo, sus santuarios, sus sistemas de comunicaciones, sus recursos y sus armas), y que incluía acciones tanto de combate como de diálogo con los líderes religiosos<sup>15</sup>. Finalmente, y tras seis estrategias diferentes, algunas con más éxito que otras, se dio paso a la última de ellas (una vez finalizada la “Estrategia Petraeus”), la “Estrategia Nuevo Amanecer”, en la que se consumaba la ocupación de Irak y se daba el protagonismo al Gobierno iraquí presidido por el Primer Ministro Maliki de manera provisional, tras las elecciones del 6 de marzo de 2010, que no habían dejado un acuerdo para formar un gobierno sólido<sup>16</sup>.

---

<sup>13</sup> *Ibídem*

<sup>14</sup> La cual tuvo un éxito evidente, reduciéndose los ataques terroristas de 5.000 en enero de 2007, a 2.500 en diciembre del mismo año.

<sup>15</sup> Instituto Español de Estudios Estratégicos. (2010). *Lecciones identificadas en el conflicto de Irak*. España: Ministerio de Defensa.

<sup>16</sup> Aunque el mismo ya había gobernado desde el año 2006, siendo sucesor de Ayad Allawi, que fue Primer Ministro de Irak durante los años 2004 y 2005.

El 18 de diciembre de 2011, ya bajo la presidencia de Barack Obama, se pone fin a la presencia de tropas estadounidenses en Irak, anunciando el retiro efectivo de soldados de un territorio donde habían caído 4.803 soldados de la coalición, frente a unos 106.246 civiles iraquíes<sup>17</sup>, según la página Iraq Body Count<sup>18</sup>; una cifra totalmente asimétrica y en ningún caso comparable. Estos hechos no fueron ajenos a la opinión pública de la comunidad internacional, que fue mostrando un profundo rechazo progresivo ante la ocupación de la coalición en Irak, haciendo que muchos países retiraran incluso sus tropas ante las críticas de sus ciudadanos (siendo un ejemplo España, donde los ciudadanos no veían bien la permanencia en el conflicto, y mucho menos tras los atentados del 11M). Un ejemplo del rechazo y la división de posturas ante la invasión a Irak fueron los resultados de la encuesta *Program on International Policy Attitudes (PIPA-2002)*, donde, entre otros sondeos, se estimó que la media de apoyo a un ataque a Irak sería de un 60% (frente al 80% que apoyaba la guerra de Afganistán), descendiendo a un 50% de apoyo cuando se recordaba que la invasión sería terrestre. Además, dentro de ese 60%, sólo la mitad (uno de cada tres sobre el total de la población) estaba a favor de empezar antes de completar la operación sobre Afganistán (PIPA-2002)<sup>19</sup>.

Otra encuesta fue realizada por *Pew Research Center* en el mes de febrero de 2008, cuando la ocupación ya llevaba años instaurada en Irak, y donde tan solo el 38% de los estadounidenses dijo que EE.UU. había tomado la decisión acertada al usar fuerza militar en Irak, frente

---

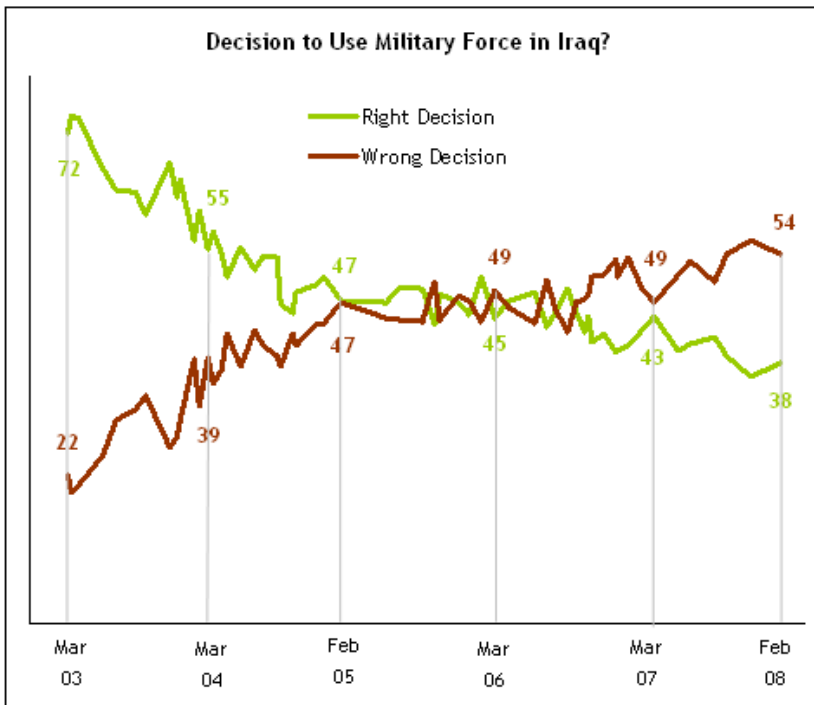
<sup>17</sup> Anexo III. Comparación de muertes de civiles iraquíes y soldados de EE.UU. en Irak.

<sup>18</sup> Bennett-Jones, O. (31 de agosto de 2010). *¿Cuántos civiles murieron en Irak?* Obtenido de BBC: [www.bbc.com/mundo/internacional/2010/08/100830\\_irak\\_cifras\\_muertos\\_rg.shtml](http://www.bbc.com/mundo/internacional/2010/08/100830_irak_cifras_muertos_rg.shtml)

<sup>19</sup> Noya, J. (2003). Irak en la opinión pública internacional. En *Irak: Reflexiones sobre una guerra*. Real Instituto Elcano (págs. 55-67).



al 54% de la mayoría que dijo que había sido errónea<sup>20</sup> (gráfico en la imagen posterior). Teniendo en cuenta que esta encuesta fue recogida antes de la ocupación, y que el apoyo fue disminuyendo conforme fue llevándose a cabo la misma, podemos asegurar que para antes del retiro de las tropas más de la mitad de la población era contraria a la permanencia de éstas en Irak, suponiendo ello una grave crisis para EE.UU., a la que no se le puso remedio hasta 2011.



Fuente: Pew Research Center

<sup>20</sup> *Public Attitudes Toward the War in Iraq: 2003-2008*. (19 de marzo de 2008). Obtenido de Pew Research Center: [www.pewresearch.org/2008/03/19/public-attitudes-toward-the-war-in-iraq-20032008/](http://www.pewresearch.org/2008/03/19/public-attitudes-toward-the-war-in-iraq-20032008/)

Viendo cómo terminó el conflicto, y los múltiples problemas que acarreó durante los años en los que se dio lugar el mismo, era más que obvio pensar que los problemas en Irak aún no habían hecho más que empezar en el año 2011; y, efectivamente, lo que esperaba en el escenario iraquí en los años posteriores no era el futuro democrático y pacífico que auguraba la coalición internacional en el año 2003, sino uno mucho más sombrío, producto de la inseguridad que había dejado EE.UU. con el desmantelamiento de su ejército y su policía, convirtiendo a Irak en un estado fallido donde el DAESH sabría afianzarse sin ningún problema.

## **2.- Los Derechos Humanos**

“El tema de los derechos humanos -y déjeme decirle que mi postura está lejos de ser cínica al respecto- es de primera importancia. Pero eso difiere mucho de tener una policía internacional y militar autoproclamada. ¡Qué duda cabe! Saddam era un criminal. Pero ¿Cuál es la situación de los derechos humanos hoy en Irak? Es desastrosa. Queda claro, en éste y otros casos previos, que los derechos humanos sirven de coartada para obtener el apoyo de la opinión pública. Creo que la época de las intervenciones en nombre de los derechos humanos está un poco terminada. Es una de las lecciones de esta invasión. La gente vio con sus propios ojos lo que significa la ocupación de un país por un ejército”.

-Alain Badiou-

De nuevo, y en esta nueva etapa, los derechos humanos de las personas (sobre todo de los civiles iraquíes) se volvieron a ver truncados por una guerra que, bajo la premisa de tratar de llevar la paz a un país que carecía de ella, hizo todo lo contrario. Hay que tener en

cuenta que en esta etapa no sólo hablamos de los derechos humanos, sino también de derecho internacional humanitario<sup>21</sup>, es decir,

“el conjunto de normas que, por razones humanitarias, trata de limitar los efectos de los conflictos armados. Protege a las personas que no participan o que ya no participan en los combates y limita los medios y métodos de hacer la guerra. El DIH suele llamarse también "derecho de la guerra" y "derecho de los conflictos armados"<sup>22</sup>.

Por ello, y pese a que esta parte podría dedicarse íntegramente o en parte a los derechos humanos de aquellos que combatieron durante los años de la ocupación de Irak; o incluso al caso de la muerte de Saddam Husein, con aquellos detalles y peculiaridades referentes a su ejecución<sup>23</sup>, o el exceso de morbosidad y dudosa moralidad de todos los medios que decidieron propagar el vídeo de su ejecución, así como imágenes crudas y excesivamente explícitas después de ser declarada su muerte<sup>24</sup>; finalmente se ha decidido emplear esta parte para relatar algunos de los casos de los civiles que se vieron involucrados en una guerra de la cual no querían formar parte, así como para revelar los datos de todos aquellos que murieron durante los ocho años de intervención.

---

<sup>21</sup> Que, pese a estar presente en algún momento en todas las etapas de derechos humanos que se tratan en este trabajo, en esta en concreto es persistente desde principio a fin, ya que no hay ni un solo momento de descanso de conflicto.

<sup>22</sup> Comité Internacional de la Cruz Roja. (2004). *¿Qué es el derecho internacional humanitario?* Ginebra: Servicio de Asesoramiento en Derecho Internacional Humanitario.

<sup>23</sup> Como que, por ejemplo, rechazó que le pusieran la capucha antes de ser colgado.

<sup>24</sup> *El día que Irak ahorcó a Sadam Husein y las imágenes de su ejecución dieron la vuelta al mundo.* (30 de diciembre de 2016). Obtenido de ABC: [www.abc.es/internacional/abci-irak-ahorco-sadam-husein-y-imagenes-ejecucion-dieron-vuelta-mundo-201612291400\\_noticia.html](http://www.abc.es/internacional/abci-irak-ahorco-sadam-husein-y-imagenes-ejecucion-dieron-vuelta-mundo-201612291400_noticia.html)

*Abu Ghraib*

Uno de los episodios más escabrosos y bochornosos durante la guerra de Irak fue el de las torturas a presos encarcelados en la prisión de Abu Ghraib en Irak, a manos de soldados estadounidenses en los años 2003 y 2004. Fue a finales de abril de 2004 cuando las primeras fotografías comenzaron a aparecer en los periódicos, mostrando las torturas que allí se practicaban, abriendo una crisis, que Donald H. Rumsfeld<sup>25</sup> describió como un caso “excepcional y asolador”, llevados a cabo por unas cuantas “manzanas podridas” dentro del ejército estadounidense, pero que en ningún momento representaban a la totalidad del mismo<sup>26</sup>. No obstante, y tras una entrevista concedida a la revista alemana Stern, Lynndie England, una de las soldados que torturó e incluso se hizo fotografías sonriendo tras una pila de iraquíes desnudos, declaró que lo que pasó en Abu Ghraib

“ocurría por todo Irak. Nuestros sargentos lo sabían, y todavía creo de veras que Rumsfeld sabía lo que pasaba. ¿Cómo podía no saberlo? ¿Y Bush? Él era el jefe”<sup>27</sup>.

Ello cual disentía de lo que anteriormente había manifestado Rumsfeld. Además, también añadía que los superiores que estaban a cargo de la prisión pertenecían a la CIA y la inteligencia militar, y les enseñaban técnicas para “ablandar a los prisioneros, llegando a felicitar al sargento Charles Graner (el condenado con mayor rango en la prisión) por el “buen trabajo” realizado<sup>28</sup>.

---

<sup>25</sup> Secretario de Defensa de George Bush en EE.UU. entre los años 2001 y 2006

<sup>26</sup> Human Rights Watch. (2004). *The Road to Abu Ghraib*.

<sup>27</sup> *Las razones de Abu Ghraib*. (22 de marzo de 2008). Obtenido de Público: <http://www.publico.es/internacional/razones-abu-ghraib.html>

<sup>28</sup> *Ibidem*

Lynndie England y Charles Graner no fueron los únicos condenados por los actos perpetrados en la prisión iraquí, sino que hubo un total de 11 soldados estadounidenses juzgados y condenados a diversas penas de cárcel, pese a que hubo muchos más implicados, pero ante la imposibilidad de saber sus identidades por su no aparición en fotografías, fue imposible condenarles. Los que tampoco fueron sentenciados a ninguna pena por falta de indicios sobre su complicidad en los hechos, fueron los empleados de las compañías privadas *Titan Corporation* y *CACI International*, contratadas por la autoridad de la coalición internacional, y que participaron en los interrogatorios de los presos de Abu Ghraib como traductores<sup>29</sup>.

Pero ¿cuáles fueron los actos que llevaron a 11 soldados a ser sentenciados y bajados de rango en EE.UU.? ¿Qué torturas y vejaciones emplearon con los presos recluidos en Abu Ghraib? Tras una investigación de meses de los expertos del Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), se emitió un informe que revelaba algunas prácticas que se habían llevado a cabo en Abu Ghraib; sin embargo, no fue hasta mayo de 2004 que el General Antonio Taguba publicó un informe titulado "*Article 15-6 Investigation of the 800th Military Police Brigade*"<sup>30</sup>, mucho más extenso y descriptivo que el de la CICR, que fue determinante a la hora de enjuiciar a los soldados estadounidenses implicados (al incluir igualmente recomendaciones para actuar en consecuencia), y que él mismo calificó de "*numerosos incidentes de abusos criminales sádicos, flagrantes y sin sentido*"<sup>31</sup>. Los principales abusos que Taguba encontró condenables fueron los siguientes<sup>32</sup>:

---

<sup>29</sup> Laborie Iglesias, M. (2013). *Contratistas privados y la sombra de Abu Ghraib*. Instituto Español de Estudios Estratégicos.

<sup>30</sup> Taguba, A. (2004). *Article 15-6 Investigation of the 800th Military Police Brigade*. FAS.

<sup>31</sup> Human Rights Watch. (2004). *The Road to Abu Ghraib*.

<sup>32</sup> Taguba, A. (2004). *Article 15-6 Investigation of the 800th Military Police Brigade*. FAS (págs. 16-17).

Lidia Guardiola

- a. Perforar, abofetear y patear a los detenidos; saltando sobre sus pies desnudos;
- b. Grabar y fotografiar detenidos desnudos masculinos y femeninos;
- c. Organizar a la fuerza a los detenidos en varias posiciones sexualmente explícitas para fotografiar;
- d. Obligar a los detenidos a quitarse la ropa y mantenerlos desnudos durante varios días;
- e. Forzar a los detenidos varones desnudos a usar ropa interior femenina;
- f. Forzar a grupos de detenidos varones a masturbarse mientras son fotografiados y grabados en vídeo;
- g. Colocar a los detenidos varones desnudos en una pila y luego saltar sobre ellos;
- h. Posicionar a un detenido desnudo en una caja de MRE (Meals Ready to Eat), con una bolsa de arena en la cabeza y unir los cables a los dedos de las manos y los pies para simular la tortura eléctrica;
- i. Escribir "Soy un violador" en la pierna de un detenido acusado de haber violado por la fuerza a un compañero detenido de 15 años, y luego fotografiarlo desnudo;
- j. Colocar una cadena de perro o correa alrededor del cuello de un detenido desnudo y hacer que una soldado femenina pose para una foto;
- k. Un guardia MP (Policía Militar) masculino teniendo relaciones sexuales con una mujer detenida;

- l. Usar perros de trabajo militares (sin bozales) para intimidar y asustar a los detenidos, y en al menos un caso, morder y herir gravemente a un detenido;
- m. Tomar fotografías de detenidos iraquíes muertos.

Estas torturas infligidas no sólo dejaron iraquíes heridos, sino que, en algunos casos, y de acuerdo con el informe Taguba, no se han podido encontrar a algunas personas presas, intuyendo su muerte o desaparición aún no resuelta.

### *Iraq Body Count*<sup>33</sup>

Desde que en 2003 se dio la invasión de EE.UU. en Irak, las cifras de muertes iraquíes comenzaron a ser cada vez más difusas y difíciles de determinar. La protección de los Derechos Humanos, una de las razones por las que la coalición internacional decidió ocupar Irak, se veían cada día más perjudicados sin que nadie hiciera nada al respecto, y sin que la opinión pública supiera cuánto daño había hecho la Segunda Guerra del Golfo y las fuerzas internacionales a los civiles iraquíes<sup>34</sup> en pos de la paz y la democracia. Es en este contexto en el que surge Iraq Body Count (IBC), que, tal y como ellos mismos describen:

“Iraq Body Count (IBC) registra las muertes violentas que resultaron de la intervención militar de 2003 en Iraq. Su base de datos pública detallada incluye las muertes de civiles causadas por la

---

<sup>33</sup> Toda la información que se expone a continuación ha sido obtenida de la página oficial de Iraq Body Count ([iraqbodycount.org/](http://iraqbodycount.org/))

<sup>34</sup> Excluyendo en todo momento a los combatientes iraquíes, ya que, tanto de un bando como de otro, murieron muchos de ellos, siendo esto ya conocido por los medios y la sociedad.

coalición liderada por Estados Unidos y las fuerzas del gobierno iraquí y los ataques paramilitares o criminales de otros.”

Este proyecto fue creado en enero de 2003 por voluntarios de Reino Unido y EE. UU., los cuales se sintieron responsables de encargarse de la importancia de analizar las consecuencias humanas de la intervención militar en Irak.

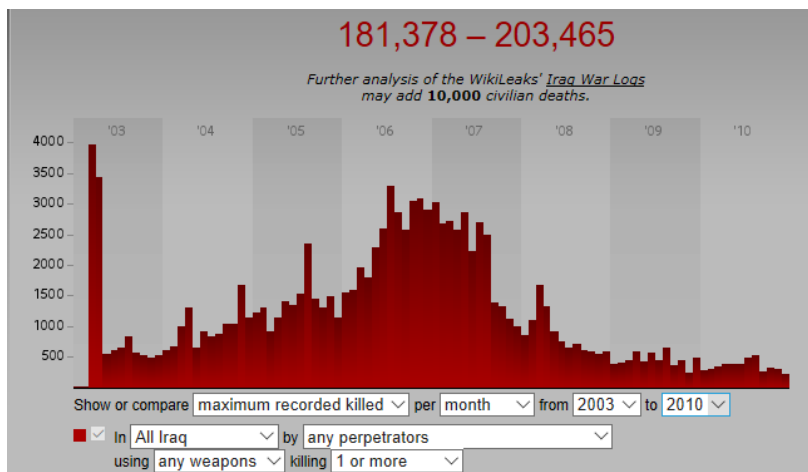
Desde sus inicios, IBC ha recogido todas las muertes violentas de civiles iraquíes, y lo ha hecho a través de informes verificados de los medios de comunicación, ONG oficiales y fuentes “primarias”, y cifras oficiales<sup>35</sup>; suponiendo todo ello datos sobre muertes documentadas reales, y no unas simples estimaciones estadísticas. A ello hay que añadirle que la base de datos también almacena todos los detalles posibles sobre las muertes, incluyendo apuntes sobre los fallecidos y las circunstancias de sus muertes.

Así, y tras indagar en la base de datos de la página oficial, se ha podido encontrar el número exacto de muertes del que dispone IBC entre los años 2003 y 2010, en los que se sucedió la intervención de la coalición internacional en Irak, que se estima entre 181.378 y 203.465 civiles iraquíes (los cuales murieron a manos de la coalición, de otros combatientes, de actores desconocidos...).

---

<sup>35</sup> Las cuales se extraen ya sea de registros de hospitales, cadáveres encontrados...





Fuente: Iraq Body Count Database

Igualmente, la base de datos de IBC cuenta con un gráfico más detallado que incluye el número de muertes por año y mes, y en el que podemos apreciar la gran disminución de bajas civiles a partir del año 2008, coincidiendo con la implantación en el año anterior de la “Estrategia Petraeus”<sup>36</sup> y la consiguiente “iraquización del conflicto”.

Monthly civilian deaths from violence, 2003 onwards													
	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	
2003	3	2	3977	3438	545	597	646	833	566	515	487	524	12,133
2004	610	663	1004	1303	655	909	834	878	1042	1033	1676	1129	11,736
2005	1222	1297	905	1145	1396	1347	1536	2352	1444	1311	1487	1141	16,583
2006	1546	1579	1957	1804	2278	2593	3298	2865	2565	3037	3095	2900	29,517
2007	3032	2679	2726	2566	2851	2216	2696	2481	1387	1324	1124	996	26,078
2008	858	1092	1667	1315	914	753	639	704	612	594	540	586	10,274
2009	372	407	438	589	428	563	431	653	350	441	226	478	5,376
2010	267	305	336	385	387	385	468	520	254	315	307	218	4,167

Fuente: Iraq Body Count Database

<sup>36</sup> Véase en el contexto histórico, parte 2: 1.3. *La progresiva retirada de la coalición internacional.*

Asimismo, esta plataforma cuenta con análisis sobre las diferentes cuestiones y preocupaciones que atañen los Derechos Humanos en Irak, haciendo de IBC un mecanismo de total importancia a la hora de documentar la otra cara de la guerra: las bajas humanas.

### **3.- Irak desde 2011**

“Debería haber prestado más atención a mi mentor en la escuela de postgrado, Samuel Huntington, quien una vez explicó que los estadounidenses nunca reconocen que, en el mundo en desarrollo, la clave no es el tipo de gobierno -comunista, capitalista, democrático, dictatorial- sino el grado del gobierno. Esa ausencia de gobierno es lo que estamos viendo en estos días, desde Libia hasta Irak y Siria”.

-Fareed Zakaria-

#### *El mundo post EE.UU.: La primavera árabe*

Recogiendo el testigo del contexto histórico de la última parte; Irak se encontraba a últimos del año 2010 sólo, por primera vez desde 2003, con un gobierno totalmente inestable e intentado recuperarse de la Segunda Guerra del Golfo. Fue en este contexto en el cual, y al igual que ya habían hecho otros países árabes, dio comienzo la Primavera Árabe en Irak. La Primavera Árabe, que se inició el 17 de diciembre de 2010 a las 11:30h de la mañana, cuando en Túnez, el joven vendedor ambulante Mohamed Bouazizi se inmoló ante un edificio del gobierno a modo de protesta. Desde ese momento comenzaron una serie de revueltas en Túnez que recibieron el nombre de Primavera Árabe y que se propagaron por varios países, constituyendo un conjunto de levantamientos y revoluciones que tuvieron lugar en un marco temporal que abarca desde diciembre de

2010 hasta junio de 2011 en el seno de los países del Oriente Medio y el Norte de África<sup>37</sup>.

El caso de Irak no fue muy diferente al de Túnez. Tras las elecciones de 2010, salió elegido el Primer Ministro Al Maliki<sup>38</sup>, aunque no se desarrollaron en ese momento las instituciones necesarias para validar al parlamento. Además, el retiro definitivo de las tropas estadounidenses en 2011 dejó a su paso 4.500 soldados muertos, más de 100.000 víctimas civiles y una inversión de 800.000 millones de dólares<sup>39</sup>. Por si fuera poco, y pese a los intentos de la coalición internacional de dejar un Irak pacífico y centrado en la cooperación entre etnias, en 2011 las diferencias sectoriales se hacen evidentes entre sunitas, chiitas y kurdos, que no consiguen llegar a un acuerdo entre ellos para la coparticipación de las riquezas energéticas<sup>40</sup>; llegando a producirse en este conflicto étnico el arresto del vicepresidente de la minoría sunita por parte del presidente Al Maliki<sup>41</sup>.

Con este escenario, la tensión terminó por estallar el 12 de febrero de 2011 a raíz del discurso del clérigo chiita Muqtada al-Sadr contra el gobierno<sup>42</sup>, y culminó en docenas de protestas en la que los

---

<sup>37</sup> Revilla, M., & Hovanyi, R. (2013). La “primavera árabe” y las revoluciones en Oriente Medio y Norte de África: episodios, acontecimientos y dinámicas. *XI Congreso Español de Sociología*.

<sup>38</sup> De origen chiita, a diferencia de Saddam Husein.

<sup>39</sup> Locatelli, C. (2017). *La primavera Árabe en Medio Oriente*. Repositorio Digital del Centro Educativo de las Fuerzas Armadas.

<sup>40</sup> *Ibidem*.

<sup>41</sup> Todo ello movido por el cargo de mediador político que ejercía EE.UU. para conseguir una fórmula federal, la cual estaba encaminada a evitar una Guerra Civil, dictadura, participación del país, o acercamiento de Irán, Arabia Saudí y Turquía.

<sup>42</sup> Tawfeeq, M., Orjoux, A., & Karadsheh, J. (30 de abril de 2016). *¿Acaso estalló la Primavera Árabe en Iraq? Miles asaltan la llamada Zona Verde*. Obtenido de CNN: [cnn.espanol.cnn.com/2016/04/30/acaso-estallo-la-primavera-arabe-en-iraq-miles-asaltan-la-llamada-zona-verde/](http://cnn.espanol.cnn.com/2016/04/30/acaso-estallo-la-primavera-arabe-en-iraq-miles-asaltan-la-llamada-zona-verde/)

manifestantes expresaban su descontento con el gobierno y la corrupción del mismo<sup>43</sup>. Las protestas y situación del país también llevaron a que un desempleado de 31 años con cuatro hijos se prendiera fuego en la plaza Tahrir como protesta por el gobierno en el poder. Pero el día más sobrecogedor fue, sin duda, el del 25 de febrero de 2011, apodado como Día de la Rabia, en el cual Maliki prohibió la cobertura de los medios e impidió a los periodistas cubrir el evento para tratar de ocultar y restarle importancia a las protestas; y que se terminó saldando con la muerte de 30 personas y muchas más heridas, a manos de la policía iraquí; a lo que Maliki contestó desacreditando a los manifestantes, y acusándoles de ser anarquistas, enemigos del estado y seguidores del partido de Saddam Husein y de los afiliados de Al-Qaeda<sup>44</sup>.

Finalmente, las protestas concluyeron en agosto de 2011, aunque sin la dimisión del presidente Al Maliki (que no terminaría su mandato hasta 2014), y con una situación que cada vez se agravaba más en el país.

### *DAESH en el territorio*

Tan sólo era cuestión de tiempo que una organización terrorista se asentara en un estado fallido y con un gobierno fracturado como Irak. Y ese momento llegó en el año 2013, dos años después de las revoluciones que provocó la Primavera Árabe. Pese que el grupo Al Qaeda en Irak ya venía existiendo y actuando desde mucho tiempo atrás, fue el 9 de abril de 2013 cuando su jefe, Abu Bakr Al-Baghdadi, anunció la fusión con el Frente al Nusra, y se formó el Estado Islámico de Irak y Siria (ISIS), o DAESH. Sin embargo, y tras el cambio de parecer de al Nusra en 2014, con la jura de lealtad de nuevo a Al Qaeda central, el Estado Islámico de Irak y Siria terminó

---

<sup>43</sup> Al-Rawi, A. K. (2014). The Arab Spring and Online Protests in Iraq. *International Journal of Communication*, 916–942.

<sup>44</sup> *Ibidem*.

desvinculándose completamente de Al Qaeda para principios del año 2014<sup>45</sup>. Este grupo terrorista, que en un principio fue creado para resistir la ocupación estadounidense en Irak, terminó por cambiar sus objetivos a los de establecer un califato en la región cuyo pilar principal fuera la *sharía* (Ley Islámica); y cuando vieron, a finales de 2011, que finalmente las tropas estadounidenses abandonaban el territorio y quedaba un vacío de poder, decidieron comenzar a tomar zonas al oeste y norte del país<sup>46</sup>, como la considerada segunda ciudad del país: Mosul, la cual convirtieron en su capital.

Y fue precisamente desde el desligue con Al Qaeda en el año 2014, que el DAESH se extendió y comenzó a afianzar sus posiciones en Irak<sup>47</sup>; las cuales terminaron culminándose con una gran ofensiva en

---

<sup>45</sup> EFE. (09 de diciembre de 2017). *Las fechas clave de Daesh en Irak*. Obtenido de ABC: [http://www.abc.es/internacional/abci-fechas-clave-Daesh-irak-201712091437\\_noticia.html](http://www.abc.es/internacional/abci-fechas-clave-Daesh-irak-201712091437_noticia.html)

1. <sup>46</sup> (2017). *El Estado Islámico: Diagnóstico de su condición actual y desafíos frente a una nueva administración en Estados Unidos*. Senado de la República: Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques. El radicalismo religioso no es patrimonio exclusivo de ningún credo. Ejemplos en otras fes podemos verlos en MARTÍNEZ PEÑAS, L., “Aproximación al estudio de la denuncia o delación como inicio del proceso inquisitorial”, en *Anuario de Historia del Derecho Español*, 2015; y “La legislación de Carlos V contra la herejía en los Países Bajos”, en *Revista de la Inquisición (Intolerancia y Derechos Humanos)*, n.º. 16 (2012); PRADO RUBIO, E., “Aproximación a las Inquisiciones en el cine”, en PRADO RUBIO, E., MARTÍNEZ PEÑAS, L., y FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, M., (coord.), *Análisis sobre jurisdicciones especiales*. Valladolid, 2017; y, de la misma autora “La inclusión de la brujería en el ámbito competencial inquisitorial”, en *Revista de la Inquisición (Intolerancia y Derechos Humanos)*, n.º 22 (2018).

<sup>47</sup> A la vez que cada vez se interrelacionaba más con las operaciones que el mismo grupo terrorista llevaba a cabo en Siria, el otro territorio sobre el que operaban (aunque no el único al que aspiraban). Igualmente, también comenzó a producirse una transferencia de recursos humanos, económicos y materiales entre ambos países.

junio de 2014<sup>48</sup>, para las que no se requirieron muchos esfuerzos<sup>49</sup>, pues DAESH ya actuaba con la ventaja de la debilidad del ejército iraquí. En esta misma ofensiva se consiguió tomar la ciudad de Mosul y muchas otras poblaciones, lo que preocupó a Irak por la posibilidad de la toma de la capital Bagdad, para la cual se tenía prevista una futura campaña, pero que finalmente no se llegó a materializar<sup>50</sup>.

Aunque parecía que Irak no tenía ninguna posibilidad de victoria en su lucha contra el terrorismo, el 8 de agosto de 2014, Barack Obama declaró su posición en contra del DAESH, iniciando una serie de bombardeos contra las poblaciones ocupadas por el grupo terrorista, y ofreciendo su apoyo a Irak en la lucha contra el terrorismo<sup>51</sup>. Fue a partir de ese momento cuando las tornas comenzaron a cambiar, y, pese a la continua ofensiva del DAESH (a través de atentados contra población civil, principalmente), el ejército iraquí comenzó a recuperar muchas zonas que había perdido anteriormente; tal y como se puede observar en la posterior imagen, en la que las zonas coloreadas de rojo son las que Irak recuperó en 2015 y 2016, y las negras las que aún estaban bajo dominio del DAESH.

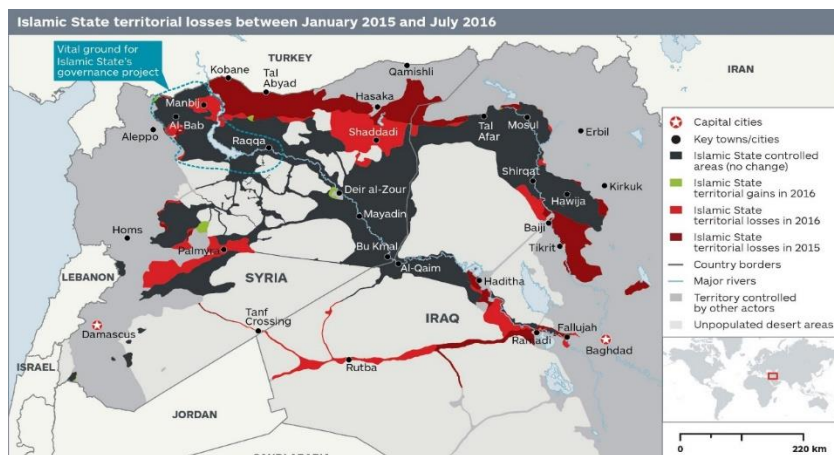
---

<sup>48</sup> Jordán, J. (2015). El Daesh. *Cuadernos de Estrategia 173. La Internacional Yihadista (Instituto Español de Estudios Estratégicos)*, 109-147.

<sup>49</sup> Empleándose tan sólo alrededor de 5.000 hombres.

<sup>50</sup> Jordán, J. (2015). El Daesh. *Cuadernos de Estrategia 173. La Internacional Yihadista (Instituto Español de Estudios Estratégicos)*, 109-147.

<sup>51</sup> EFE. (09 de diciembre de 2017). *Las fechas clave de Daesh en Irak*. Obtenido de ABC: [http://www.abc.es/internacional/abci-fechas-clave-Daesh-irak-201712091437\\_noticia.html](http://www.abc.es/internacional/abci-fechas-clave-Daesh-irak-201712091437_noticia.html)



Fuente: Mapa elaborado por IHS Inc.

No obstante, no fue hasta el año 2017 que los avances se hicieron patentes, con la liberación de Mosul el 10 de julio tras una ofensiva del ejército iraquí junto a la coalición internacional que duró nueve meses. El 31 de agosto, después de haber recuperado otras dos ciudades, el ejército iraquí liberó el último gran centro urbano de DAESH; mientras que el 17 de noviembre, Irak se hizo con el control del último bastión de DAESH. La lucha contra DAESH se zanjó a finales del pasado año 2017, con la operación de “limpieza” para expulsar a los combatientes del grupo terrorista de sus últimos escondites en zonas desérticas; tras lo cual el primer ministro iraquí, Haidar al Abadi<sup>52</sup>, anunció la victoria y el fin de DAESH en el territorio<sup>53</sup>.

<sup>52</sup> Sucesor en el poder de Al-Maliki.

<sup>53</sup> EFE. (09 de diciembre de 2017). *Las fechas clave de Daesh en Irak*. Obtenido de ABC: [http://www.abc.es/internacional/abci-fechas-clave-Daesh-irak-201712091437\\_noticia.html](http://www.abc.es/internacional/abci-fechas-clave-Daesh-irak-201712091437_noticia.html)

*Actualidad y futuro*

Este año 2018 comenzaba con un país recién liberado de la crueldad y pretensiones del grupo terrorista DAESH, y por fin, con un Irak preparado para liderar su propio futuro, aunque igualmente con una serie de crisis y carencias que le habían seguido durante toda la historia y que tenía que comenzar a lidiar. El 30 de abril, además, la coalición internacional que había ayudado a liberar Irak, finalmente se retiró del territorio tras las siguientes declaraciones del organismo en un comunicado de prensa:

"El cuartel general del Comando de las Fuerzas Combinadas Conjuntas ha sido desactivado hoy en una ceremonia en Bagdad, lo que supone el final de las principales operaciones de combate contra el IS [Estado Islámico, por sus siglas en inglés] y el reconocimiento del cambio de la composición y las responsabilidades de la coalición"<sup>54</sup>.

Actualmente, el país se encuentra en vísperas de las próximas elecciones, que se celebrarán a mediados de mayo de este mismo año, y cuyos resultados determinarán qué forma tomará el futuro de Irak. Lo que está claro es que, tal y como está su situación, el próximo partido que llegue al poder tendrá que evitar los conflictos y dedicarse al avance hacia la paz, para tratar de no repetir los errores ya cometidos repetidas veces en el pasado.

---

<sup>54</sup> Carrión, F. (30 de abril de 2018). *La coalición internacional concluye sus operaciones de combate contra el IS en Irak*. Obtenido de El Mundo: [www.elmundo.es/internacional/2018/04/30/5ae76126ca474176378b4618.htm](http://www.elmundo.es/internacional/2018/04/30/5ae76126ca474176378b4618.htm)



## 5.- Los Derechos Humanos

“La paz no sólo consiste en poner fin a la violencia o a la guerra, sino a todos los demás factores que amenazan la paz, como la discriminación, la desigualdad, la pobreza.”

-Aung San Suu Kyi-

Esta última etapa concerniente a los Derechos Humanos podría definirse con una sola palabra: incertidumbre; y es que, a diferencia de las dos anteriores, donde a priori se sabía cuáles eran las violaciones y contra qué grupos de población iban en contra (primero por Saddam Husein y después por la coalición internacional), estos años han estado marcados por la inseguridad que planteaba un territorio totalmente destrozado después de la Segunda Guerra del Golfo, y con un grupo terrorista como DAESH cuya principal arma es la de provocar el miedo y la inquietud en los países donde se asienta. Es por ello que a continuación se revisarán los principales incumplimientos de Derechos Humanos en DAESH, poniendo especial atención a los abusos cometidos; y más tarde se examinará el caso particular de los campos Ashraf y Liberty en Irak ya que, pese a no estar motivados por el terrorismo, fueron un hito y supusieron una crisis en los derechos de muchas personas.

### *DAESH y las violaciones de Derechos Humanos*

En los cuatro años que el DAESH ha estado asentado en Irak no ha dudado en llevar a cabo múltiples acciones que han supuesto violaciones flagrantes a los Derechos Humanos, pudiendo algunas catalogarse incluso de crímenes de lesa humanidad<sup>55</sup>. Fue a raíz de la

---

<sup>55</sup> “Se entenderá por “crimen de lesa humanidad” cualquiera de los actos siguientes cuando se cometa como parte de un ataque generalizado o sistemático contra una población civil y con conocimiento de dicho ataque: a)

liberación de Irak del grupo terrorista, tal y como comunicó el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (Zeid Ra'ad Al Hussein), que las violaciones y abusos del DAESH se hicieron aún más evidentes. Si bien lo más llamativo habían sido los múltiples atentados llevados a cabo en la zona y que habían dejado miles de muertos (estando Irak en el número 1 de países más dañados por el terrorismo yihadista en el año 2017<sup>56</sup>), fueron muchos otros abusos los que se sucedieron en esos años, como "las graves y sistemáticas violaciones del derecho internacional por parte del ISIS, entre ellas la esclavitud sexual de mujeres y niñas, cometidas durante los últimos tres años han dejado profundas cicatrices en la sociedad iraquí", según afirmaba Zeid<sup>57</sup>.

---

Asesinato; b) Exterminio; c) Esclavitud; d) Deportación o traslado forzoso de población; e) Encarcelación u otra privación grave de la libertad física en violación de normas fundamentales de derecho internacional; f) Tortura; g) Violación, esclavitud sexual, prostitución forzada, embarazo forzado, esterilización forzada o cualquier otra forma de violencia sexual de gravedad comparable; h) Persecución de un grupo o colectividad con identidad propia fundada en motivos políticos, raciales, nacionales, étnicos, culturales, religiosos, de género definido en el párrafo 3, u otros motivos universalmente reconocidos como inaceptables con arreglo al derecho internacional, en conexión con cualquier acto mencionado en el presente párrafo o con cualquier crimen de la competencia de la Corte; i) Desaparición forzada de personas; j) El crimen de apartheid; k) Otros actos inhumanos de carácter similar que causen intencionalmente grandes sufrimientos o atenten gravemente contra la integridad física o la salud mental o física." (*Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional*. (1998). Obtenido de Naciones Unidas:

[http://www.un.org/spanish/law/icc/statute/spanish/rome\\_statute\(s\).pdf](http://www.un.org/spanish/law/icc/statute/spanish/rome_statute(s).pdf)

<sup>56</sup> Anexo IV. El terrorismo yihadista, en cifras.

<sup>57</sup> *Los abusos cometidos por ISIS, al descubierto tras la liberación de Mosul*. (11 de julio de 2017). Obtenido de Noticias ONU: <https://news.un.org/es/story/2017/07/1382381>

Un ejemplo es el de las 1.636 mujeres y niñas y más de 1.700 hombres y niños yazidíes que a día de hoy siguen desaparecidos tras su secuestro; aunque no sólo el DAESH violó los derechos humanos de los civiles, sino que, también la ofensiva de la coalición y el gobierno iraquí obligó al desplazamiento de más de 920.000 civiles, de lo cuales alrededor de 700.000 siguen desplazados en campamentos temporales<sup>58</sup>.

Pero el verdadero problema viene actualmente, cuando se ha demostrado que el gobierno iraquí es incapaz de gestionar los juicios y las sentencias a los implicados en el grupo terrorista, llegando a condenar a la misma pena a personas que habían estado relacionadas con combatientes del DAESH, y a personas que habían matado y torturado. La investigación de estos casos de enjuiciamiento llevada a cabo por Human Rights Watch, en el informe “Flawed Justice: Accountability for ISIS Crimes in Iraq”<sup>59</sup> (“Justicia imperfecta: rendición de cuentas por los crímenes de ISIS en Irak”), ha llevado a cabo un análisis en el que se ha concluido, de acuerdo a la directora para Oriente Medio y Norte de África de Human Rights Watch, Sarah Leah Whitson, que:

“La gestión de los juicios de ISIS en Irak representa una oportunidad perdida para mostrarle a su pueblo, al mundo y al propio ISIS que es una nación gobernada por leyes, el debido proceso y la justicia, y que es capaz de asegurar la rendición de cuentas por los crímenes más graves y la reconciliación para todas las comunidades afectadas por esta guerra”; además también añadía que “la justicia iraquí no distingue entre la culpabilidad de los médicos que protegieron vidas bajo el gobierno del ISIS y los responsables de crímenes de lesa humanidad”<sup>60</sup>.

---

<sup>58</sup> *Ibíd.*

<sup>59</sup> Human Rights Watch. (2017). *Flawed Justice: Accountability for ISIS Crimes in Iraq*. United States of America.

<sup>60</sup> *Irak: Enjuiciamiento defectuosos de sospechosos de ISIS*. (04 de diciembre de 2017). Obtenido de Human Rights Watch:

Sin embargo, el fin del terrorismo en el territorio no puso también fin a las violaciones de Derechos Humanos, que no es previsible que acaben en un futuro inmediato, y cuyas prácticas se recogen en el nuevo Informe 2017/18 de Amnistía Internacional<sup>61</sup>, que engloba las principales carencias de todos los países del mundo en el campo de los derechos humanos. En el caso del apartado que atañe a Irak, Amnistía evidencia que los mayores problemas actuales (de los cuales ya se han expuesto en gran parte) vienen definidos por: i) los abusos cometidos por grupos armados; ii) las violaciones al derecho internacional cometidas por las fuerzas gubernamentales, las fuerzas de la coalición y las milicias; iii) la detención y reclusión arbitrarias; iv) la tortura y desapariciones forzadas, v) los juicios injustos; vi) las personas internamente desplazadas; vii) el comercio de armas (cuya transferencia de países como EE.UU., Rusia e Irán han provocado el armamento de las milicias); viii) la falta de libertad de expresión en la región del Kurdistán de Irak (como en el caso de su reclamo de independencia, que ya veíamos en el prólogo); ix) la impunidad, y; x) la pena de muerte (siendo uno de los países más prolíficos del mundo).

Por ello, y hasta que no se solucionen estos acuciantes problemas, no se podrá avanzar en el ejercicio de los derechos humanos y de la paz en el país<sup>62</sup>.

### *Camp Ashraf y Camp Liberty*

Un suceso muy llamativo de este periodo fue el del Camp Ashraf y el posterior Camp Liberty. Desde los años 90, la Organización Mojahedin del Pueblo de Irán (PMOI), allí conocida como Mujahedin-

---

<https://www.hrw.org/es/news/2017/12/04/irak-enjuiciamiento-defectuosos-de-sospechosos-de-isis>

<sup>61</sup> Amnistía Internacional. (2018). *Informe 2017/18 Amnistía Internacional. La situación de los Derechos Humanos en el mundo*. Londres.

<sup>62</sup> *Ibíd.*

e Khalq (MEK)<sup>63</sup>, vivía en el Camp Ashraf, un campamento de refugiados situado a 80 kilómetros al noroeste de Bagdad, y a 60 kilómetros de la frontera con Irán<sup>64</sup>. En el año 2003, y con la Segunda Guerra del Golfo, las fuerzas de la coalición tomaron el control del campamento y protegieron a todas sus habitantes bajo el IV Convenio de Ginebra<sup>65</sup>; control que terminó el 1 de enero de 2009, a consecuencia de la progresiva transferencia del poder al gobierno y la “iraquización del conflicto”. A partir de este momento, y con el dominio iraquí del campamento, sus residentes comenzaron a verse restringidos del libre flujo de alimentos, suministros médicos, visitas y comunicación con ONG<sup>66</sup> o familiares, e incluso se impusieron restricciones que violaban sus obligaciones de protegerlos; todo ello bajo las estrictas instrucciones que provenían de Teherán para que el PMOI abandonara Ashraf cuanto antes<sup>67</sup>.

Ante la persistencia de las personas pertenecientes al PMOI de quedarse en el Camp Ashraf, Irak, y en concreto su ejército, llevó a cabo dos ataques militares en julio de 2009 y abril de 2011, en el que fueron asesinadas 49 personas y muchos más heridos; además de imponer como fecha límite para abandonar el campamento a finales de 2011 bajo amenaza de repatriarles a Irán si no lo hacían<sup>68</sup>. Gracias al Memorando de Entendimiento suscrito por el gobierno de Irak y las

---

<sup>63</sup> El PMOI (o MEK) es una organización iraní que vive desde el siglo XX en el exilio debido a su oposición a la República Islámica de Irán.

<sup>64</sup> (2013). *Resistencia Iraní, Campo Ashraf y Campo Liberty*. Consejo Nacional de la Resistencia Iraní (CNRI).

<sup>65</sup> Relativo a la protección debida a las personas civiles en tiempo de guerra de 1949.

<sup>66</sup> No dejando ni al Alto Comisionado de Naciones Unidas acudir a entrevistarse con los habitantes del campamento, ni dentro ni fuera, en 2011.

<sup>67</sup> Genser, J., & Fletcher, C. (2013). *Submission by residents of Camp Ashraf and Camp Liberty to the United Nations*. Perseus Strategies.

<sup>68</sup> (2013). *Resistencia Iraní, Campo Ashraf y Campo Liberty*. Consejo Nacional de la Resistencia Iraní (CNRI).

Naciones Unidas<sup>69</sup>, ésta última<sup>70</sup> terminó por apoyar el abandono del Camp Ashraf para que los residentes fueran trasladados a un nuevo campamento llamado Camp Liberty; siempre y cuando se cumpliera con los estándares humanitarios y de derechos humanos, tuvieran unas infraestructuras adecuadas y permitiera a los residentes tener libertad, algo a lo que Irak accedió. Sin embargo, las conversaciones mantenidas entre Irak y la ONU no involucraron a los residentes del Camp Ashraf, ya que no les dejaron visitar el Camp Liberty antes de reubicarlos allí<sup>71</sup>.

En febrero de 2012 se hizo efectivo el traspaso de un campamento a otro, aunque no de la manera en la que los residentes del PMOI esperaban, que cuando llegaron al Camp Liberty se encontraron con una estructura totalmente deficiente y unos estándares humanitarios y de derechos humanos que no se correspondían a los que la ONU y el gobierno de Irak les habían prometido. Además, también descubrieron a su llegada que no podían salir de allí, lo que vulneraba todos sus derechos y convertía al Camp Liberty más en una cárcel o campo de concentración<sup>72</sup>. En estas circunstancias ocurrió el tercer ataque contra los residentes del nuevo campamento el 9 de febrero de 2013, cuando 40 misiles de corto alcance fueron a parar a la zona más poblada del Camp Liberty, dejando siete muertes y más de cien heridos<sup>73</sup>.

Lejos de dar explicaciones, Irak se desentendió del ataque y no garantizó la no repetición del mismo. En este punto, todos los habitantes del Camp Liberty querían regresar al Camp Ashraf, ya que

---

<sup>69</sup> Nuland, V. (16 de febrero de 2012). Press Statement. *Camp Ashraf*. Washington, D.C: U.S Department of State.

<sup>70</sup> Bajo la supervisión e intervención del delegado de la ONU en Irak, Martin Kobler.

<sup>71</sup> Genser, J., & Fletcher, C. (2013). *Submission by residents of Camp Ashraf and Camp Liberty to the United Nations*. Perseus Strategies.

<sup>72</sup> *Ibidem*.

<sup>73</sup> (2013). *Resistencia Iraní, Campo Ashraf y Campo Liberty*. Consejo Nacional de la Resistencia Iraní (CNRI).

por lo menos el último tenía unas mejores infraestructuras y proporcionaba una mayor seguridad contra ataques y libertad<sup>74</sup>. Finalmente, el Camp Liberty fue cerrado en 2016, y la mayoría de los refugiados fue relocalizada en su mayor parte en Albania, huyendo por fin de las duras condiciones que habían tenido que soportar en los dos campamentos iraquíes.

---

<sup>74</sup> *Ibíd.*