

EUROVISIÓN Y GEOPOLÍTICA

Samuel Antón Chivo

1.- La sombra de la guerra

El verano de 1945 llegaba a su fin y con él la Segunda Guerra Mundial. Europa se había quedado en nada y, en solo treinta años, habían tropezado dos veces con la misma piedra. Las consecuencias del conflicto fueron numerosas. Las ciudades quedaron inhabilitadas y los pueblos destruidos. Los daños humanos fueron superiores a los daños materiales. Cerca de treinta y siete millones de europeos sufrieron en su propia carne la explotación y la esclavitud que sus antepasados habían proporcionado a las poblaciones indígenas siglos atrás. Además, el cincuenta y dos por ciento de esos treinta y siete millones eran civiles no combatientes.

El primer paso hacia la paz fue la Carta del Atlántico de 1941, seguida de la Conferencia de San Francisco por la cual surgía Naciones Unidas, que pretendía alcanzar la paz mundial. Además,

gracias a la Conferencia de Breton Woods se crearon organismos para regular la economía financiera como, por ejemplo, el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, el Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional.

Entre el 4 y el 11 de febrero de 1945, se reunieron Stalin, Churchill y Roosevelt en el Palacio de Livadia, cerca de Yalta, en la península de Crimea, para negociar las zonas de ocupación en la Alemania Occidental. No se olvidaron de Francia, que recibió su parte correspondiente. Este asunto terminó de concretarse en la Conferencia de Postdam entre el diecisiete de julio y el dos de agosto de ese mismo año. Se decidió dividir Berlín en dos¹. Esta escisión dentro de un país separó el mundo en dos polos en los que cada una de las fuerzas dominantes impondría su sistema social y ejercería el control político. En noviembre de 1945 comenzaron los juicios de Nuremberg y Tokio en Alemania y Japón respectivamente. El objetivo era castigar a los criminales de guerra, pero los aliados fueron bastante benévolos, porque la sentencia más cruel ya había sido dictada en la conferencia de Postdam, por la que se organizó un movimiento de la población germano-parlante (*Volksdeutsche*), que debía ser ordenada y humanitaria, pero no fue el caso. Las migraciones forzadas entre 1945 y 1948 cambiaron la vida a catorce millones de personas que hablaban alemán, pero residían en países colindantes a Alemania².

¹ En 1944, la URSS comenzó a entender que si quería un papel importante en la esfera internacional por debía esforzarse para separar Europa y controlar una de las partes bajo un sistema político, económico y social soviético.

² La guerra ha sido uno de los grandes factores reordenantes tanto de los espacios interiores como de los sistemas internacionales; al respecto puede verse MARTÍNEZ PEÑAS, L., *...Y lo llamarán paz*. Valladolid, 2018; *El invierno*. Valladolid, 2019, aún en prensa; y FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, M., y MARTÍNEZ PEÑAS, L., *La guerra y el nacimiento del Estado Moderno*. Valladolid, 2014.

Los aliados querían ordenar Europa. Por este motivo optaron por las famosas políticas de planificación, cuyo objetivo principal fue la inversión pública europea. Su ineficacia y la sombra de la guerra trajeron consigo varios cambios políticos en el continente. Los partidos católicos se hicieron un hueco en la vida política a finales de la década de los cuarenta, tras haber fracasado en la Gran Guerra. Por otro lado, en Bélgica triunfó el socialismo. El éxito del partido comunista fue rotundo en Francia, Italia y Checoslovaquia. El gran apoyo de los ciudadanos a los partidos comunistas y al anarquismo provocó una crisis en Europa.

En realidad, el año 1947, fue el punto de partida de la recuperación de Europa. Un punto de inflexión. El 5 de junio de ese mismo año se hizo público el conocido como Plan Marshall con Estados Unidos como pionero del proyecto. El diseño de la potencia occidental era promover un comercio internacional más libre y flexible, así como una cooperación nacional más rigurosa a ojos del mundo, pero era una forma de maquillar el propósito transcendental: establecer una barrera económica para evitar la expansión del comunismo. Tenían miedo de un posible derrumbamiento del sistema económico europeo y el ascenso al poder de ideologías comunistas.

Los mayores beneficiarios fueron Francia y Gran Bretaña, mientras que los que más sufrieron la carencia de una ayuda económica fueron Polonia, Hungría, Bulgaria, Rumania y Checoslovaquia. Sí es cierto que este último estado fue invitado, pero no asistió obligado por el líder soviético. De esta manera, comenzaba a gestarse el golpe comunista de Praga.

A su vez, en 1947, el escenario internacional conoció el discurso de Harry Truman que se materializó en la Doctrina Truman, en la cual se instaba a las naciones a escoger entre dos modelos de vida opuestos como consecuencia de tres hechos: la victoria del comunismo en naciones ocupadas por el Ejército Rojo, la fuerza y el prestigio de ideas comunistas en Italia y Francia, y la cuestión griega,

donde la URSS a través de Bulgaria prestaba apoyo a los partidos partisanos en contraposición de la monarquía. En respuesta a Estados Unidos, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas reunió a todos los partidos comunistas europeos en Polonia, en la cual se aprobó la Doctrina Jdanov y se creó el Kominform para coordinar las políticas de los partidos comunistas.

También tuvo lugar la Conferencia de Moscú, donde se reunieron las grandes potencias del momento para intentar llegar a través del diálogo a un consenso. El resultado fue muy negativo, ya que se constituyeron nuevas alianzas: por un lado, Estados Unidos y Gran Bretaña; por otro lado, la URSS, Francia e Italia. En este momento daba comienzo la Guerra Fría con la caída del telón de acero.

En febrero de 1948, el corazón de Europa, Praga, sufrió un golpe de Estado por parte de las fuerzas comunistas de Iósif Stalin: “Parece imposible creer que, en Checoslovaquia, tras el golpe de estado comunista de 1948, la policía volviera a pegar y torturar a la gente y que existiesen campos de prisioneros sin que lo supiéramos; si alguien nos hubiese dicho la verdad, nos habríamos negado a creerla. Cuando las emisoras extranjeras como Radio Free Europe o la BBC discutían esas cuestiones, pensábamos que era una prueba más de cómo los imperialistas mentían acerca de nosotros. Tuvimos que recibir de pleno el impacto del terror estalinista de la década de los cincuenta para abrir los ojos”³. El acontecimiento jamás fue comprendido por los aliados, ya que las relaciones diplomáticas entre la URSS y Checoslovaquia eran amistosas por aquel momento.

Por consiguiente, Gran Bretaña, Francia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo constituyeron una alianza de defensa mutua. Por otro lado, la URSS procedió al bloqueo de Berlín. Estos dos

³ MARGOLIOUS KOVÁLY, H. (2013). *Bajo una estrella cruel. Una vida en Praga (1941-1968)*. Libros del Asteroide, Barcelona. pp.17.

acontecimientos contribuyeron a la aceleración de la firma del Tratado de la OTAN, una alianza militar permanente el 4 de abril de 1949. La consecuencia directa de este último hecho fue el desbloqueo de Berlín, quedando constituida la República Federal Alemana, que estaría presidida por Konrad Adenauer. Pocos meses después, en octubre, nació la República Democrática Alemana. De este modo, Stalin ya podía modelar la Europa del Este (Albania, Bulgaria, Rumanía, Hungría, Checoslovaquia, Polonia y la RDA) a la imagen soviética. La intención del líder comunista de la URSS era instaurar una constitución similar a la rusa, realizar varias reformas económicas y planes quinquenales, establecer un estado policial firme y lograr la victoria política de partidos comunistas en estos países que quedarán subordinados al partido comunista de Moscú. Igualmente se creó el Consejo de Ayuda Mutua Económica, por el cual se redactaron normas comerciales que obligaban a países comunistas.

La década de los cincuenta estaba muy cerca y una amenaza se cernía sobre Europa del Este. Josep Tito desafió al monopolio soviético y decidió romper cualquier tipo de relación con Stalin tras la Segunda Guerra Mundial por los siguientes motivos: “las purgas de los años treinta, el Pacto Ruso-Germánico, la ocupación del partido comunista en el Estado y la política agraria de colectivización”.

Esta actuación por parte del presidente de Yugoslavia fue considerada por las autoridades soviéticas como una amenaza inexorable, por lo que no se quedaron de brazos cruzados y decidieron actuar para que este espíritu agitador no impregnara al resto de estados supeditados al estilo de vida soviético. Los más perjudicados fueron aquellos que se encontraban geográficamente cerca de Yugoslavia, es decir, Bulgaria, Rumanía, Hungría y Albania. Comenzaban así los años más oscuros de la postguerra. Los juicios (purgas) que se llevaron a cabo en la Europa del Este marcarían la vida y la conciencia de millones de familias.

Al otro lado de Berlín, el estado francés se propuso ser el promotor de la resurrección política europea. Así, el Consejo Europeo nació en mayo de 1949 con la participación en su primera reunión de Gran Bretaña, Irlanda, Italia, Suecia, Noruega, Dinamarca, Bélgica, Holanda, Luxemburgo y, por supuesto, Francia. Justo doce meses después, brotaría el germen de lo que hoy en día conocemos como la Unión Europea, la Declaración Schuman, para dar lugar a la Comunidad Económica del Carbón y el Acero a través del Tratado de París de 1951. Este documento elaborado por Jean Monet, pero presentado por Robert Schuman, ministro de Asuntos Exteriores⁴, ponía en evidencia tres factores: en primer lugar, Alemania y Francia deberían superar su rivalidad; en segundo lugar, Francia debía ser el conductor del proyecto; finalmente, la paz y la unión económica formaban un binomio indisoluble. Con todo, resulta innegable la trascendencia política que esta declaración ha tenido en el curso de la historia europea, ya que por primera vez se habla de un poder supranacional, de una Alta Autoridad.

Los primeros signatarios fueron Alemania, Italia, Francia y BENELUX. Gran Bretaña no se anexionó porque estaba a favor de una unión aduanera, pero en contra de un poder ejecutivo como la Alta Autoridad.

En junio de 1950, se desataba otro conflicto en la península de Corea, que enfrentaba a Corea del Sur aliada de Estados Unidos y Corea del Norte afín a la URSS y a la China de Mao. Tras este acontecimiento, la Guerra Fría cambiaría de rumbo. Se ponía fin a la vieja Europa.

En medio de esta continua tensión, cada uno de los bloques se preparaba para ganar el litigio dejando en un segundo plano las armas, es decir, a través de la cultura. Se lanzaron políticas de propaganda

⁴ MANGAS MARTÍN, A. y LIÑÁN NOGUERAS, DIEGO J. (2010). *Instituciones y derecho de la Unión Europea*. Tecnos, Madrid. pp. 32.

cultural, que llegarían al espectador por medio del cine, el arte, la literatura, la publicidad, la radio y la música. Josep Fontana, un maestro de la historia, lo refleja en su libro a través de una afirmación de Eisenhower que dice lo siguiente: “la batalla del futuro iba a ser la lucha por los corazones y las mentes de los hombres”⁵.

El Congreso para la libertad de la cultura y el Plan de acción cultural fueron los dos instrumentos más importantes lanzados desde Occidente, con la intención de dar apoyo a la izquierda no comunista. Se crearon las famosas Casas de América que contenían libros y prensa análogos a los valores occidentales. En el cine se abandonaron temas sociales y raciales para emitir mensajes políticos adecuados como, por ejemplo, el antagonismo entre el bien y el mal.

En el ámbito publicitario, los carteles de Coca-Cola llegaron al continente europeo desde América tras finalizar la Segunda Guerra Mundial, algo que fue visto por los partidos comunistas como una amenaza expansiva del modelo de vida norteamericano⁶. De hecho, el diario *L'Humanité* llegó a acuñar el concepto “coca-colonización” para referirse a la exportación de este brebaje negro a Europa.

La propaganda musical se puede resumir en la expansión del Jazz, que era ilegal en los países del Este. Además, el 13 de febrero 1950, veintitrés organizaciones de radiodifusión se congregaron en la Conferencia de Torquay para fundar la Unión Europea de Radiodifusión, reemplazando a la Unión Internacional de Radiodifusión que fue desacreditada por la guerra. Los objetivos eran tres: informar, entretener y educar a la audiencia.

⁵ FONTANA, J. (2011). *Por el bien del imperio, una historia del mundo desde 1945*. Pasado & Presente, Barcelona. pp. 208.

⁶ *Goodbye, Lenin!*. Dir. Wolfgang Becker. Perf. Daniel Brühl, Chulpan Khamatova, Katrin SaB, Maria Simon, Jürgen Vogel. X Filme Creative Pool, 2003.

La UER fue creada dentro de un marco geográfico como es Europa, excluyendo al bloque comunista, pero incluía a países como Yugoslavia, Turquía, Siria, Israel, Jordania, Egipto, Libia, Túnez, Argelia y Marruecos.

En la segunda reunión del Consejo Administrativo de la organización en mayo de 1950, Marcel Bezencon, presentó un proyecto por el cual se pretendía crear un sistema de intercambio de programas de televisión.

Este plan fue aprobado en 1951, al mismo tiempo que el periodista británico George Campey usaba por primera vez el término de “Eurovisión” para referirse al futuro de la televisión en Europa. Poco a poco se fue moldeando la idea de una Europa unida por una visión común⁷. El seis de junio de 1954, Eurovisión era oficial. El Festival de la Canción fue producto de la guerra entre culturas. Fue el resultado de un único miedo: la expansión del comunismo.

2.- Que Comience el show: Grand Prix de la Chanson Européenne

En Europa todavía cosían las heridas de la Segunda Guerra Mundial, aunque se desangraban como consecuencia de la “revolución contra occidente”⁸. A mediados del siglo XX se vuelve a rescatar el concepto de descolonización como sinónimo de autonomía e independencia. Pero por primera vez en la historia, los estados

⁷ European Broadcasting Union. (1999-2000): *EBU 50th Anniversary*. Diffusion EBU Review. [ref, de 16 de diciembre de 2017]. Disponible en web: https://www.ebu.ch/CMSimages/en/publications_50_e_tcm6-12446.pdf

⁸ MARTÍNEZ CARRERAS, J. y MORENO GARCÍA, J. *Descolonización y Tercer Mundo*. Universidad Complutense de Madrid, Cuadernos de historia contemporánea, ISSN 0214-400X, N° 21, 1999, pp. 147-160.

imperiales tendrán que reconocer el derecho a la autodeterminación de los pueblos sometidos a su represión.⁹

Mientras en Europa había arrancado una competición que se convertiría en un gran fenómeno mundial, justo unas semanas antes, en el continente africano, tanto Túnez como Marruecos celebraban su libertad al conformar sus propios estados independientes alejados de la metrópoli francesa.

El 24 de mayo de 1956 tuvo lugar en el teatro Kursaal de Lugano (Suiza) el primer festival, que nace como una inspiración del concurso musical de San Remo y cuenta con unas características propias que no volverán a darse en ninguna otra edición del certamen. Cada país tiene la obligación de presentar dos composiciones, pero deberán ser interpretadas por cantantes en solitario, los votos del jurado internacional son secretos y cada estado tiene la oportunidad de votarse a sí mismo. Fue la única vez en la historia de la competición en la que el encargado de presentar el programa en solitario fue un hombre, Lohengrin Filipello. El primer festival de la canción fue retransmitido por la radio.

En un principio estaba prevista la participación de nueve países, aunque la delegación austriaca y la danesa no consiguieron llegar a tiempo a Lugano, por lo que los países que formaron parte de esta primera edición fueron: Alemania Occidental, Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos y Suiza.

Lys Assia, la representante suiza y su canción “Refrain”, que habla de la añoranza a la infancia, se hicieron con la victoria. Las votaciones, como se dijo anteriormente, fueron secretas y nunca se han llegado a publicar.

⁹ ARÓSTEGUI, J. (2001). *El mundo contemporáneo: historia y problemas*. Crítica, Barcelona. pp. 697-747.

Pocos meses después, el 23 de octubre de 1956 tuvo lugar una revuelta estudiantil en Hungría como un acto solidario tras los hechos acaecidos en el estado polaco. Fue un movimiento con gran respaldo popular con el único objetivo de romper con el hermetismo de la Unión Soviética. Su líder político se llamaba Irma Nagy. La revolución húngara “fue un revés muy duro para el comunismo, así como el primer latido de la democracia de los países del este” (Blanco, 2006).

El 3 de marzo de 1957 tuvo lugar la segunda edición del Festival en Alemania Occidental. Esta decisión fue tomada por la Unión Europea de Radiodifusión. Corry Brokken, la representante de la delegación holandesa por segundo año consecutivo, se alzó con el triunfo con más de treinta puntos. El número de espectadores del programa aumentaba a la vez que lo hacía la demanda de los aparatos de televisión. También incrementó el número de participantes, ya que Dinamarca, Austria y Reino Unido se unieron a la competición. Las novedades de este año fueron varias: por un lado, cada país solo podía ser representado por una canción, aunque los intérpretes podían ser cómo máximo dos; por otro lado, ya no era necesario que el jurado internacional viajase hasta el país anfitrión para dar el veredicto, porque se haría a través de conexión telefónica.

El jurado de cada estado estaba compuesto por diez miembros que repartían diez puntos de manera libre, es decir, un punto a cada participante o toda la puntuación íntegra para una sola delegación. Francia y Alemania se otorgaron de manera recíproca una calificación de seis puntos, la más alta en un contexto en el que la Declaración Schuman ya había dejado claro que para la recuperación de Europa era necesario que ambas potencias dejaran a un lado su enemistad.

Pero la novedad que marcó el rotundo éxito del formato fue la retransmisión de las votaciones, pudiendo dar a conocer el intercambio de votos y la clasificación final, ya que el año anterior la confidencialidad de los resultados levantó un gran revuelo.

Justo veintidós días después, el 25 de marzo de 1957, se firmó en Roma el tratado constitutivo de la Comunidad Económica Europea y de la Comunidad Europea de la Energía Atómica, que entraría en vigor el 1 de enero de 1958 para sus seis estados signatarios: Italia, Alemania Occidental, Francia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo¹⁰.

La victoria de Francia, la cuestión argelina y la ausencia de Reino Unido

El estado pionero de la libertad, la igualdad y la fraternidad no pasaba por sus mejores momentos. El proceso descolonizador no fue favorable. En los últimos años, Marruecos, Túnez e Indochina habían logrado la autodeterminación y Argelia sería el siguiente.

El 1 de noviembre de 1954, el Frente de Liberación Nacional, abanderado del nacionalismo argelino, cuyo único objetivo era crear un estado libre e independiente, dio comienzo a una serie de hostilidades contra la administración francesa tras años de represión y explotación contra la población de Argelia. Los argelinos nativos eran considerados ciudadanos de segunda categoría y no se les había dotado de derechos políticos¹¹. Los ataques eran recíprocos y continuos, pero en 1956 el conflicto se acentuó coincidiendo con la crisis del Canal de Suez enfrentando a Reino Unido, Francia e Israel que habían firmado en París el Protocolo de Sèvres para establecer una alianza bélica contra el Egipto de Nasser. Francia decidió involucrarse en el asunto, debido al apoyo que el líder egipcio proporcionaba a los insurrectos argelinos y así tras la victoria podría

¹⁰ MANGAS MARTÍN, A & LIÑÁN NOGUERAS, DIEGO J. (2010). *Instituciones y derecho de...* op. cit, 35. Su precedente inmediato era el Tratado de la CECA, sobre el cual se puede leer FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, M., “El Tratado de la CECA”, en *Iehring*, nº 1, 2018.

¹¹ FONTANA, J. (2011). *Por el bien del imperio...* op.cit, 330.

reafirmar de nuevo su dominio colonial en el norte de África (Davidi, 2006).

El conflicto llegó a su punto álgido en enero de 1957, cuando se desató la conocida Batalla de Argel, a raíz de unos atentados terroristas por parte de los insurgentes. Las consecuencias de este enfrentamiento fueron horrorosas. Las fuerzas armadas francesas llegaron a utilizar métodos como la tortura, una práctica que conmocionó tanto a los habitantes del estado francés, que salieron a las calles mostrar su descontento¹².

El 12 de marzo de 1958 tenía lugar en Hilversum (Países Bajos), la tercera edición del concurso musical con la incorporación de Suecia y la baja de Reino Unido. Se podrían realizar dos hipótesis para justificar su retirada: en primer lugar, no sería capaz de hacerse cargo de los costes que supone la participación en el Festival como consecuencia de la recesión económica que sufrió la nación británica tras el enfrentamiento con Egipto por el dilema del Canal de Suez; y, en segundo lugar, se puede hablar de una reacción a la joven Comunidad Económica Europea de la que Reino Unido no formaba parte.

Ambas suposiciones serían erróneas. Por un lado, sí es cierto que la reputación del estado británico había quedado dañada, pero su economía estaba totalmente recuperada, aunque su crecimiento se había estancado y se le estaba empezando a considerar como “el enfermo de Europa”¹³. Además, Francia también participó en el litigio

¹² *Ibidem*, pp. 333. Francia no fue la única potencia colonial que tuvo que enfrentarse a este tipo de situaciones. Sobre el caso británico ver MARTÍNEZ PEÑAS, L. *En nombre de Su Majestad*. Valladolid, 2016, y, del mismo autor con Manuela Fernández Rodríguez, "Evolution of British law on terrorism: From Ulster to global terrorism (1970-2010)", en VV.AA, *Post 9/11 and the State of permanent Legal Emergency. Security and Human Rights in countering terrorism*. Nueva York, 2012.

¹³ JUDT, T. (2016). *Postguerra...* op.cit, 520.

apoyando a su vecino del Atlántico por lo que, si la ausencia de Reino Unido estuviera relacionada con la crisis del Canal de Suez, el estado francés tampoco hubiera participado en 1958. Por otro lado, el estado anglosajón no se anexionó al Tratado de Roma del año anterior por voluntad propia, ya que desconfiaba del proyecto federal europeo¹⁴.

Francia con André Claveau y su “Dors, mon amour” ganó el *Grand Prix de la Chanson Européenne* con veintisiete puntos que fueron dados por la mayoría de los participantes. Los Países Bajos fue el único estado que no votó a su vecino. Se podría llegar a pensar que, desde la capital holandesa, no compartían la política exterior francesa en Argelia.

La crisis moral, política y social del estado francés llegó a perjudicar mucho su prestigio internacional y quizá, los participantes de la competición musical decidieron lavar entre todos la imagen de Francia facilitándole la victoria.

El 13 de mayo de ese mismo año, desde Francia se exigía el regreso al poder de De Gaulle, que sería investido un mes después¹⁵, escribiendo el punto final de la cuarta República francesa. En palabras de Tony Judt, “la IV República fue víctima de los costes de la guerra”¹⁶.

El presidente conservador francés se percató rápidamente de que el escenario internacional estaba permutando y con él se comenzó a construir un gran esqueleto de derechos humanos. De hecho, el artículo quinto de la joven Declaración Universal de 1948 prohibía el trato inhumano y la tortura¹⁷. Por este motivo, las numerosas metrópolis que se enfrentarán a los procesos de descolonización concederán la independencia a sus colonias, situando en los altos

¹⁴ *Ibidem*, pp. 444-446.

¹⁵ FONTANA, J. (2011). *Por el bien del imperio...* op.cit, 334.

¹⁶ JUDT, T. (2016). *Postguerra...* op.cit, 426.

¹⁷ Declaración Universal de Derechos Humanos (1948)

cargos a aquellas personalidades que estaban influenciadas por la cultura occidental¹⁸.

En el año 1959, se celebra en Cannes, Francia, la cuarta edición de Eurovisión, en la que se verán nuevos participantes como Mónaco. Reino Unido también vuelve al festival y Luxemburgo se retira, quizá por los malos resultados del año anterior, al recibir solo un punto por parte de Suiza. Al mismo tiempo, se esboza la idea de un rival del mercado común europeo, la *European Free Trade Association*, de la que comenzarán a ser parte en enero de 1960, Austria, Suiza, Dinamarca, Suecia, Reino Unido, Noruega y Portugal¹⁹.

El 25 de marzo de 1960, Eurovisión se celebra en Londres, con el regreso de Luxemburgo y la participación por primera vez de Noruega, coincidiendo con la firma de la Asociación Europea de Libre Comercio. De los siete países fundadores, solo falta Portugal en la competición, que tardará unos años más debido a su régimen autoritario, justo al contrario que el estado español que está llamando a la puerta europea. A partir de este año, se puede observar que la delegación que gana el concurso será la anfitriona en la siguiente edición. A pesar de formarse dos grupos comerciales en el continente, no se observa ningún enfrentamiento entre los bloques en las

¹⁸ FONTANA, J. (2011). *Por el bien del imperio...* op.cit, 341. Este proceso también afectaría a España, tanto en Guinea como en su protectorado de Marruecos. Respecto del primero puede verse GALLEGOS VÁZQUEZ, F., “La independencia de Guinea” en PRADO RUBIO, E., FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, M., y MARTÍNEZ PEÑAS, L., *El año de los doce mayos*. Valladolid, 2018; sobre el segundo tema, MARTÍNEZ PEÑAS, L., “La administración central del Protectorado, 1912-1936”, y FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, M., “La administración central del Protectorado, 1936-1956”, ambos en ALVARADO PLANAS, J., y DOMÍNGUEZ NAFRÍA, J. C., *La administración del Protectorado de Marruecos*. Madrid, 2014.

¹⁹ MANGAS MARTÍN, A & LIÑÁN NOGUERAS, DIEGO J. (2010). *Instituciones y derecho de...* op.cit, 36.

votaciones del concurso, es decir, los estados miembros de la CEE y de la EFTA intercambian puntos entre ellos.

La década de los sesenta trajo consigo los acuerdos de Evian entre Argelia y Francia, por lo tanto, la paz estaba cerca. Este pacto fue respaldado en un referéndum favorable tanto por la población de la metrópoli francesa como por los independentistas argelinos. En 1962, los argelinos consintieron que los franceses mantuvieran durante un tiempo cinco bases en el Sahara, que fueron el escenario de las pruebas atómicas francesas²⁰.

Todos aquellos en contra de una Argelia autónoma se refugiaron en Madrid en una organización terrorista clandestina, con el objetivo de aplastar los pactos y atentar contra París. Llegados a este punto se preguntarán porqué. Solo la opinión pública española se atrevió a tomar una posición en el conflicto, a través de diarios como *La Vanguardia Española*, *Arriba*, *ABC* o *Ya*. Aunque la prensa española, en general, apoyaba las acciones de Francia, las acciones por parte del gobierno no iban en la misma línea. El caudillo, aprovechando las declaraciones del que sería el nuevo presidente electo del estado francés, se reitera en la idea de que una sociedad necesita una autoridad fuerte ante el malogrado sistema de partidos parlamentarios²¹. Además, de manera indirecta, se verá envuelto en el litigio, ya que proporcionará cobijo a los miembros de la *Organisation de l'Armée Secrète* (OAS) para vengarse de los dirigentes franceses, que habían apoyado a Hassan II a sofocar la revuelta de los rifeños en Marruecos²².

²⁰ FONTANA, J. (2011). *Por el bien del imperio...* op.cit, 336.

²¹ AIT YAHIA, K. (2008). “La prensa franquista y la política exterior: el caso de la guerra de independencia de Argelia”. *Cuadernos de Historia Contemporánea* 30. Marzo: 293-312.

²² ENRÍQUEZ DE LA ORDEN, M^a C. (1998). “Aquellos barros franceses trajeron estos lodos argelinos”. *Espacio, tiempo y forma, serie V, Historia Contemporánea* 11. 279-296.

La República de Argelia se proclamaba independiente en julio de 1963. El nuevo régimen se descubría como progresista y neutral²³. Además, Francia volverá a triunfar en el festival de la canción europea tanto en 1960 como en 1962.

La década de los sesenta: España, Yugoslavia y Portugal se hacen un hueco en el festival

La década de los sesenta se presentaba turbulenta. La descolonización se aceleró a un ritmo vertiginoso. Solo en 1960 accedieron a la independencia dieciséis países del continente africano: Camerún, Chad, el Congo belga, Costa de Marfil, Togo, Níger, Madagascar, Somalia, República Centroafricana, Mali, Gabón, Senegal, Nigeria, Dahomey y el Congo-Brazzaville²⁴. Justo el 14 de diciembre de ese mismo año, Naciones Unidas, adoptó la Resolución 1514 sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales.

Además, en Europa, era el momento del Estado del Bienestar que llegaba desde América del Norte presidida por Johnson como consecuencia del conocido *baby boom*. Pero el marxismo resurgía de sus cenizas para dar aliento a una nueva generación que lucharía contra el conformismo de la sociedad, tras la mala gestión de los pilares del estado del bienestar por parte de los gobiernos europeos. El 18 de marzo de 1961, se celebró en Cannes, Francia, la quinta edición del festival europeo de la canción. Cada año, el formato llamaba más la atención a los estados, que decidían unirse a la competición. De este modo, participaron dieciséis delegaciones, de las cuales se estrenaron España, Yugoslavia y Finlandia. Luxemburgo ganó el concurso con más de treinta puntos otorgados por la gran mayoría de los participantes. Pocos meses después, en agosto,

²³ FONTANA, J. (2011). *Por el bien del imperio...* op.cit, 337.

²⁴ *Ibidem*, pp. 341.

comenzaba la construcción del muro de Berlín, que dividiría Europa durante casi tres décadas.

Los casos de España y Yugoslavia son bastantes curiosos. Por este motivo, el objeto de este epígrafe es esclarecer la situación, ya que son los dos primeros países no democráticos que llegaron al festival musical.

En primer lugar, España, un régimen autocrático, estaba dirigida por el General Francisco Franco desde 1939 tras una guerra que enfrentó al bando nacional y al bando republicano. El estado español se mantuvo fuera de juego en la Segunda Guerra Mundial, no obstante, proporcionó algunos favores a las potencias del Eje, cuando Bélgica u Holanda rompieron su neutralidad o Italia se involucró en el conflicto²⁵. Esta estrategia condenó al franquismo ante el escenario internacional.

Tras la Segunda Guerra Mundial, Naciones Unidas, a través de la Resolución 39 (I) de diciembre de 1946²⁶, prohibió el acceso de España a los distintos organismos internacionales. A esto tenemos que sumar una gran crisis económica que permitió a Franco culpar a los aliados del aislacionismo al que estaba siendo sometido el estado español.

La España antidemocrática de la posguerra hizo trabajar al gobierno junto con el Ministerio de Asuntos Exteriores encabezado por Martín Artajo en una nueva imagen del estado español. Por ello redactaron un discurso en el que justificaban que la guerra civil y la

²⁵ MORCILLO, M. (2013). “La violación de la neutralidad de España durante la Segunda Guerra Mundial”. *Estudios Humanísticos. Historia* 12. Noviembre: 289-307.

²⁶ Resolución 39 (I): “Relaciones de los miembros de las Naciones Unidas con España”. El texto en *Resoluciones adoptadas por la Asamblea General durante la segunda parte de su primera sesión del 23 de octubre al 15 de diciembre de 1946*.

colaboración con Alemania e Italia solo pretendían una cosa: erradicar la ideología comunista en la península ibérica²⁷. Este mensaje poco a poco convencería a los vencedores de la guerra. Además, con el cuarto gobierno de Franco y el ministro Martín Artajo, se puso fin al aislacionismo, ya que España comenzará a formar parte de organismos especializados como, por ejemplo, la Organización Mundial de la Salud, la Organización Mundial del Trabajo o la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Otros de los avances que allanarían el camino a Franco hacia la apertura será la firma del Concordato de la Santa Sede y un acuerdo entre Estados Unidos y España por el cual se establecían en territorio español varias bases militares a cambio de una ayuda militar y económica²⁸. Finalmente, se anexionará a Naciones Unidas en 1955.

Con el cambio de gobierno en 1957, Castiella ocupó el cargo de Ministro de Asuntos Exteriores. Así comenzó a escalar el gobierno español hacia las instituciones de Breton Woods. Tras dos años de negociaciones, en 1959, España consiguió ser miembro tanto del Fondo Monetario Internacional como del Banco Mundial, al mismo tiempo que las políticas nacionales giraban en torno a un plan de estabilización que pretendía acabar con las secuelas de una economía autárquica²⁹.

²⁷ PARDO, R. y PORTERO, F. (1999). “Las relaciones exteriores como factor condicionante del franquismo”. *Revista Ayer* 33. 187-218.

²⁸ ALDECOA LUZÁRRAGA, F. (1984). “La política exterior de España en perspectiva histórica de 1945 a 1984: de la autocracia al Estado de derecho”. *Revista de ciencias sociales* 63. 11-132.

²⁹ CAVALIERI, E. (2014).” España y el FMI: la integración de la economía española en el sistema monetario internacional, 1943-1959”. *Estudios de Historia Económica*, 65. 125-152. Disponible en web: <https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesSerIadas/EstudiosHistoriaEconomica/Fic/roja65.pdf>

En segundo lugar, Yugoslavia, que estaba dirigida por Tito, un líder carismático que no compartía la visión del mundo de Iósif Stalin. Como se dijo anteriormente, las relaciones entre el líder yugoslavo y el líder soviético tras la Segunda Guerra Mundial eran tensas hasta que llegó un punto en el que se congelaron. El problema de Trieste, el proyecto de una federación balcánica con Bulgaria y el apoyo a los comunistas griegos llevaron finalmente a la quiebra las relaciones diplomáticas entre estos países³⁰.

A los pocos días de la muerte de Stalin en 1953, Jruschov fue elegido para llevar las riendas del gobierno soviético. Sin embargo, a pesar de este cambio reformista, los lazos bilaterales entre ambos gobernadores no prosperan, porque Tito prestará refugio a Imra Nagy en Budapest, como consecuencia de las revueltas en Hungría en 1956³¹.

Tito se había alejado del estalinismo para apostar por un socialismo más progresista que, en palabras de Tony Judt, “había introducido cierto grado de descentralización en la toma de decisiones”³². Esta actitud fue muy bien acogida por Occidente. Los yugoslavos no gozaban de libertades totales y mucho menos eran felices, pero se alejaban algo más del hermetismo que caracterizaba al sistema de la URSS³³. Yugoslavia es el único país que ha participado en Eurovisión sin ser miembro de la Unión Europea de Radiofusión.

El 18 de marzo de 1962, tenía lugar en la capital de Luxemburgo el *Grand Prix de la Chanson Européenne*, del que salía victoriosa Francia, sumando su tercer triunfo. Al otro lado del Atlántico, se vivía un enfrentamiento entre Estados Unidos y Cuba,

³⁰ CASANOVA, M. (2004). “La Yugoslavia de Tito. El fracaso de un estado multinacional”. *Espacio, Tiempo y Forma, Serie V, Hª Contemporánea* 16. 337-349.

³¹ *Ibidem*, pp. 341.

³² JUDT, T. (2011). *Postguerra....* op.cit, 625.

³³ *Ibidem*, pp. 626.

porque el primero temía las políticas comunistas de Castro, por lo que el segundo, ante la incertidumbre y el miedo de una invasión norteamericana, contactó con los soviéticos y llegaron al acuerdo de establecer misiles en el estado cubano que apuntaban a Estados Unidos. Estos acontecimientos tuvieron en vilo a todo el escenario internacional porque, una vez más, el mundo volvía a estar en peligro.

El 23 de marzo de 1963, Londres acogía la séptima edición del concurso musical. Según la normativa de la Unión Europea de Radiodifusión le correspondía a Francia organizar el festival, pero se desconocen las razones motivadas del cambio. Las relaciones entre estos dos países siempre han sido un poco extrañas. En los siete años que se ha festejado el espectáculo, siempre que Francia decidía dar puntos a Reino Unido, este no lo hacía y viceversa. Pero resulta curioso lo siguiente: estos dos países planeaban un pacto sobre fuerza nuclear europea, que no se efectuó, porque los ingleses firmaron con los estadounidenses el acuerdo de Nassau. Ante la postura del estado británico, De Gaulle, decidió vengarse declarando en público, el 14 de enero de 1963, el veto a la adhesión de Reino Unido a la Comunidad Económica Europea³⁴. Ese mismo año, Reino Unido no daba ningún punto a Francia en la competición musical, mientras que el estado francés premiaba a la nación inglesa con tres puntos.

El 21 de marzo de 1964, Copenhague, fue el estado anfitrión del Festival. Dinamarca fue testigo de la retirada de Suecia y el ingreso de Portugal. La población portuguesa también estaba sometida al régimen de Antonio Salazar, que se oponía al comunismo, por lo tanto, al igual que España y Yugoslavia, era un candidato totalmente apto para participar debido al contexto, pero las circunstancias hicieron que su acceso se retrasara.

³⁴ FONTANA, J. (2011). *Por el bien del imperio...* op.cit, 283.

Tras la Segunda Guerra Mundial, el estado luso no fue visto como un enemigo, sino como un aliado más. De hecho, muy pronto se embarcó en el proceso de integración económica para formar parte de organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio o la OTAN. Estados Unidos y Gran Bretaña eran sus mayores aliados hasta que a principios de la década de los sesenta, algunas colonias portuguesas (Angola y Mozambique) empezaban su camino hacia la independencia. Los levantamientos no fueron bien acogidos por el gobierno de Portugal, por lo que pronto se emplearon medios coercitivos para acabar con los movimientos insurgentes³⁵. Estos últimos acontecimientos pudieron ralentizar la participación de Portugal en el festival hasta 1964.

Tras la entrada de Portugal al Festival, las relaciones bilaterales entre éste y España estaban congeladas, debido a diferencias en sus respectivas políticas exteriores. El estado luso apoyaba la colonización, pero España no compartía su postura³⁶. De hecho, España, llevó el caso de Gibraltar a Naciones Unidas y abandonó Guinea en 1968. En este periodo (1964-1969), ambos países se concedieron puntos de manera recíproca. Por lo tanto, en este caso, sus discrepancias no se notaron en el concurso.

Un caso totalmente opuesto podría ser el de España, Portugal e Italia. Los gobernantes de la península Ibérica eran católicos y la Iglesia era una institución muy importante en dichos países. Además, les unía con Italia por aquel entonces, una buena amistad con el Papa Pío XII. Por estos lazos que unían a los tres Estados, cabe pensar que

³⁵ JIMENEZ REDONDO, JC. (2003). “Salazarismo y política exterior”. *Revista de Historia Contemporánea* 21. 155-182.

³⁶ COSTA NEVES, C. (2001). “Las relaciones político-diplomáticas entre Portugal y España en la segunda mitad del siglo XX”. *Investigaciones Históricas: Época Moderna y Contemporánea*, Universidad de Valladolid, N° 21, pp. 397-408.

se podrían haber favorecido con las puntuaciones del Festival. Pero no fue así, y esto se puede justificar por la ruptura que tuvo lugar entre la Iglesia y el Estado a lo largo de la década de los sesenta³⁷.

En 1964, representó a España el grupo conformado por Tim, Nelly y Tony, popularmente conocidos como TNT. El Festival estaba siendo retransmitido en directo por toda Europa y mientras actuó la delegación española, unos espontáneos saltaron al escenario con una pancarta en la que se instaba a boicotear los gobiernos dictatoriales de la Península Ibérica. Por este motivo, Televisión Española decidió retransmitir los eventos internacionales con unos segundos de retraso³⁸. Italia, con cuarenta y nueve puntos ganó el festival. Reino Unido se conformó con una segunda posición y Mónaco con la medalla de bronce. Al año siguiente, el formato dio la bienvenida a Irlanda. Este pequeño país no se imaginaba que, en el futuro, sería el ganador absoluto de *Eurovision Song Contest*, ya que ha ganado en siete ocasiones. No se puede olvidar el regreso de Suecia.

En marzo 1966, el festival de la canción se celebró en Luxemburgo por segunda vez. Austria se hizo con la victoria gracias a Udo Jürgens y su canción “Merci Cherie”, seguida de Suecia y Noruega respectivamente. En el tablero de votos de este año, se puede observar un desastroso resultado por parte del estado francés, que recibió solo un punto por parte de Mónaco. Desde los inicios del concurso, Francia ha obtenido una puntuación que oscilaba entre trece y treinta y dos puntos. Además, en tres ocasiones triunfó encima del escenario. Por este motivo cabe pensar que no es una cuestión de gustos musicales, sino que algo ha ocurrido en Europa. Y así fue. En

³⁷ MONTERO, F. “La Iglesia y el catolicismo en el final del franquismo. El “despegue” de la Iglesia en la pretransición 1960-1975”. Universidad de Alcalá, pp. 237-249. Extraído de: <https://ebuah.uah.es/dspace/bitstream/handle/10017/8863/Iglesia%20Catolicismo%20Franquismo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

³⁸ PARDO, JR. (2005). *1956-2005: medio siglo del Festival de Eurovisión*. Rama Lama, Madrid.

junio de 1965, Francia abandonó el Consejo Europeo, porque no se aceptó su propuesta sobre la adopción de decisiones por unanimidad. Un ambiente que la institución tuvo que soportar hasta enero de 1966, cuando el estado francés decidió volver a las reuniones gracias a los acuerdos de Luxemburgo. De una manera o de otra, la crisis de la “silla vacía” pasó factura al estado francés³⁹.

El 6 de abril de 1968, Eurovisión se festejó en Londres. Al evento acudieron diecisiete delegaciones, porque Dinamarca decidió retirarse de la competición el año anterior. Era la primera vez que España ganaba Eurovisión con Massiel y su famoso “La, La, La”, que lograron veintinueve puntos. A la cantante española le siguió muy de cerca el intérprete británico Cliff Richard y la canción “*Congratulations*” que se quedaron a tan solo un punto del éxito, por delante de sus enemigos los franceses, que se tuvieron que conformar con un tercer puesto.

Un año más, los altercados entre Francia y Reino Unido salpicaban al concurso. Es cierto que a lo largo de la vida del *Grand Prix de la Chanson Européenne*, siempre que el estado francés votaba a su mayor aliado de la primera mitad del siglo XX, Reino Unido no actuaba de la misma manera, excepto en los años 1965 y 1966, en los que decidieron repartir sus votos sin otorgarse ningún punto; en 1967, ambos se dieron varios votos. El estado inglés solicitó una vez más la anexión a la Comunidad Económica Europea, pero en septiembre de 1967, Francia con su veto arruina la petición⁴⁰. Este acontecimiento se vio reflejado en el programa de televisión de 1968, cuando Gran Bretaña no proporcionó ningún voto a la Francia gaullista, mientras que esta otra le regaló cuatro puntos.

³⁹ MANGAS MARTÍN, A & LIÑÁN NOGUERAS, DIEGO J. (2010). *Instituciones y derecho de...* op.cit, 36.

⁴⁰ JUDT, T. (2014). *Postguerra...* op.cit, 453.

Son muchas las fuentes que apuntan que Francisco Franco manipuló las votaciones del jurado internacional. Desde Televisión Española, varias personalidades viajaron por toda Europa para sobornar a algunos países: el régimen franquista compró series a cambio de recibir votos en el festival. Esas secuencias jamás se llegaron a emitir en territorio español. El objetivo era mejorar la imagen exterior de España⁴¹. Además, en un primer momento, el representante español iba a ser Serrat, que estaba empeñado en cantar en catalán, pero desde el gobierno se le negó la participación, porque el convenio de Eurovisión estableció unos años atrás que se debería cantar en el idioma oficial de la nación. Así, Massiel, una joven de veinte años representó a España en el concurso.

Como marcaba el reglamento, el gobierno de Franco y la Televisión Española se encargaron de la organización del certamen, que acogería el Teatro Real de Madrid el 29 de marzo de 1969, bajo el siguiente eslogan: “La España diferente”. El cartel publicitario fue realizado por el artista Salvador Dalí y el programa fue presentado por Laura Valenzuela.

El dictador español se esforzó por mostrar una España abierta, pero aun así hubo países como Austria que decidieron no formar parte del juego de un régimen autoritario. Suecia también mostró su descontento hacia la dictadura: el locutor Pekka Langer dimitió de su cargo, porque se negaba a viajar a España. Asimismo, una muchedumbre se manifestó ante la embajada española en contra del estado de excepción que sufría España. Unos días antes del evento musical en Madrid, Franco levantó el estado de excepción.

La edición de 1969 fue muy especial. Ese año, Massiel dio el premio a Francia, Holanda, Reino Unido y España, que quedaron empate con dieciocho puntos. El estado español estaba representado

⁴¹ Documental 1968. *Yo viví el mayo español* por Monserrat Fernández Villa. Emitido en televisión.

por Salomé y una canción titulada “Vivo cantando”. Por aquel entonces, no existía ninguna norma que aclarase cómo actuar en esa situación. Por todo esto, el Festival de Eurovisión tuvo cuatro ganadores y una nueva ciudad anfitriona que preparó todo para el nuevo torneo de 1970: Ámsterdam.

La década de los sesenta terminó con una Europa revuelta. El malestar era general. Las revoluciones en Francia, la República Federal Alemana e Italia se contagiaron a España. Los países de Europa Oriental apostaban por el socialismo y un acercamiento a Tito, al mismo tiempo que estallaba la primavera en Praga. Mientras Eurovisión llegaba a España, el hombre estaba a punto de pisar la luna y, a su vez, en África intentaban llegar a la ciudad. Además, con el cambio de gobierno en Francia, el presidente Georges Pompidou, tendió la mano a su vecino británico para facilitar el proceso de negociación hacia la CEE⁴².

En estos dos lustros, no existe un patrón fijo en las votaciones, es decir, los asuntos políticos, mayoritariamente, estaban bastante alejados del festival y las relaciones bilaterales no se reflejaban en la competición tanto como en la actualidad, porque la localización de los conflictos estaba en otros continentes. Así, los países occidentales se centraron en “ahogar los vientos del cambio”⁴³ en África y Asia para fortificar el esqueleto del capitalismo. Como escribió Tony Judt: “Europa había sido una isla de paz social”⁴⁴.

En esta época se premió una ideología contraria al comunismo, cerrando los ojos ante sistemas autoritarios como el de Francisco Franco o Antonio Salazar, mientras estos, en palabras del periodista Rubén Serrano, “se presentaban como regímenes abiertos, sociales y

⁴² MANGAS MARTÍN, A & LIÑÁN NOGUERAS, DIEGO J. (2010). *Instituciones y derecho...* op.cit, 36.

⁴³ FONTANA, J. (2011). *Por el bien del imperio...* op.cit, 345.

⁴⁴ JUDT, T. (2014). *Postguerra...* op.cit, 671.

culturales, que podían tener impacto económico”⁴⁵ en el nuevo escenario internacional.

3.- Un programa de entretenimiento consolidado

En la década de los setenta surgieron nuevos movimientos políticos en Europa como, por ejemplo, el feminismo y el ecologismo. El aborto, el divorcio y el medioambiente fueron los grandes temas de la época. Según Josep Fontana, “la televisión contribuyó a crear una conciencia política más viva a través de una información más rica”⁴⁶.

La Iglesia todavía tenía un gran control moral sobre la sociedad, por lo que el aborto estaba penalizado. Reino Unido fue el primero en tomar medidas y lo despenalizó en 1967. Por este motivo, entre 1972 y 1973, más de treinta mil mujeres francesas viajaron al país británico para abortar⁴⁷. Según pasaban los años, numerosos países europeos siguieron los pasos de Reino Unido. En 1975, con el nuevo presidente francés al poder, Valéry Giscard, se legalizó el aborto en Francia; tres años más tarde en Italia y en 1985, se aprobó la ley del aborto en España.

La cuestión del aborto también llegó a Eurovisión en 1974. En palabras de José Ramón Pardo, “la Radiotelevisión Italiana difirió la retransmisión del Festival por si la canción “Sí”, de Gigliola Cinquetti, podía influir en el resultado del referéndum sobre el aborto”⁴⁸, aunque aparentemente la letra de la composición no parecía muy reivindicativa.

⁴⁵ Conversación a través de Twitter con el periodista Rubén Serrano a 23 de febrero de 2018.

⁴⁶ FONTANA, J. (2011). *Por el bien del imperio...* op.cit, 375.

⁴⁷ JUDT, T. (2014). *Postguerra...* op.cit,708.

⁴⁸ PARDO, JOSÉ RAMÓN. (2005). *1956- 2005: medio siglo del Festival de Eurovisión*. RAMA LAMA, Madrid.

Israel: de víctima a miembro activo

Tras la Segunda Guerra Mundial, millones de judíos emigraron a Palestina para asentarse en un territorio que consideraban históricamente suyo. Reino Unido, que controlaba la zona desde el final de la Gran Guerra, no pudo controlar los continuos flujos migratorios y tuvo que abandonar la región. El 14 de mayo de 1948, se declaró la formación del estado de Israel, por parte de la comunidad judía. Este acontecimiento afectó a toda la población árabe que llevaba asentada en la zona durante siglos. Y así comenzó el conflicto árabe israelí, que estaba condenado a la desavenencia.

Ese mismo año estalló la primera guerra árabe-israelí, que afrontaron en un bando países como Egipto, Líbano, Siria o Irak, y en el otro, el nuevo ejército de Israel que saldrá victorioso con más territorios. Palestina quedó completamente reducida a la Franja de Gaza y Cisjordania. La segunda guerra árabe-israelí tuvo lugar en 1956, cuando Israel, junto con Francia y Reino Unido, como se mencionó anteriormente, se aliaron en secreto para atacar Egipto y controlar el canal de Suez.

En 1967, empezó la conocida Guerra de los Seis Días, cuando Israel decidió atacar sin previo aviso Egipto. Por esta época, el joven estado israelí tenía varios frentes abiertos en Siria y Jordania, por lo que estos países se aliaron con el dirigente egipcio Nasser para vencer al intruso de Oriente. Pero una vez más, Israel triunfó y conquistó la Península del Sinaí, los Altos del Golán y Cisjordania.

La década de los sesenta se caracterizó por el nacimiento de grupos insurgentes en todo el mundo, que lucharon contra el poder central, al que identificaban como opresor capitalista. Según Javier Feal Vázquez, profesor de la Escuela Superior de las Fuerzas Armadas, “los avances tecnológicos, la creación de armas con mayor poder de destrucción, la amplia conexión mundial y la publicidad

facilitaron el auge del terrorismo internacional”⁴⁹. Así, se pueden destacar organizaciones en Europa como ETA en España, IRA en Irlanda del Norte, RAF en Alemania Occidental y las Brigadas Rojas en Italia, todas ellas de carácter secesionista. Al otro lado del Mediterráneo nació un grupo terrorista palestino en 1964 conocido como la Organización para la Liberación Palestina y en 1970 la agrupación del Septiembre Negro.

El 5 de septiembre de 1972, estaban teniendo lugar los Juegos Olímpicos en Múnich, Alemania, cuando la organización terrorista de Septiembre Negro atentó contra el equipo israelí, en el que perdieron la vida once atletas. El historiador británico, Tony Judt, asevera que “existía una relación afianzada entre el terrorismo europeo y el palestino, ya que integrantes de IRA, RAF y ETA se habían entrenado en guerrillas palestinas”⁵⁰.

El 7 de abril de 1973 se celebró en Luxemburgo la gran final de Eurovisión, en la que participaron diecisiete delegaciones, entre las que hay que destacar a Israel, que era el invitado de honor tras ser víctima del terrorismo más radical. Este país era miembro de la UER desde 1957, entonces, ¿por qué no se pensó en él antes? Este acto llevado a cabo por los países occidentales europeos, ¿fue una maniobra solidaria u otro golpe más al comunismo?

Pocos meses después, en octubre de 1973, se desató la Guerra del Yom Kippur que protagonizaron Egipto y Siria por un lado e Israel por el otro. Los primeros reclamaban los territorios arrebatados por Israel en el conflicto de 1967. Además, Rusia y Estados Unidos fueron parte del litigio proporcionando armamento a sus respectivos socios.

⁴⁹ FEAL VÁZQUEZ, J. (2002). *Terrorismo Internacional*. Boletín de Información, CESEDEN, Ministerio de Defensa, N° 275, pp. 55-81 [ref. 7 de febrero de 2018]. Disponible en web: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4581821>

⁵⁰ JUDT, T. (2006). *Postguerra...* op.cit, 685.

Israel alcanzó el triunfo en Eurovisión en dos ocasiones consecutivas. En 1978 con Ah-Bah-Nee-Bee de Izhar Cohen y Alpha Beta; en 1979, el festival se celebró por primera vez en Jerusalén y el estado israelí apostó por los intérpretes Milk y Honey con la canción Hallelujah, que cautivó a los jurados internacionales de Europa.

El 19 de abril de 1980, el concurso musical fue acogido por los Países Bajos, porque Israel, que debería haber sido el anfitrión, anunció su abandono puntual de la competición, ya que la jornada coincidía con el conocido día de la Shoá, es decir, el aniversario en el que se recuerda a las víctimas del holocausto judío. Ese mismo año, Marruecos fue el primer país árabe en participar en el programa de televisión, aprovechando la ausencia de su adversario. El estado marroquí es miembro de la UER desde 1950, pero nunca se había atrevido a dar el paso. Al año siguiente, tras la reincorporación de Israel a Eurovisión, Marruecos se fue para no volver. Muchos países árabes han tenido la oportunidad de participar en el programa, pero prefirieron quedarse al margen, para evitar cualquier tipo de conflagración.

En 1998, una joven conocida como Dana International aterrizó en Birmingham para representar a su nación con su canción “Diva”. Esta artista fue utilizada para dar visibilidad ante la comunidad internacional a un asunto como la reasignación de sexo. De hecho, se convirtió en un icono para la comunidad homosexual y transexual. Se llevó la medalla de oro para Jerusalén en un año en que se cumplía el cincuenta aniversario de la formación del estado de Israel.

Han pasado veinte años desde la última victoria de Israel en el Festival, pero en 2018, las casas de apuestas apuntan a la representante israelí, Netta Barzilai, como la ganadora indiscutible de la edición con una canción feminista titulada “Toy”.

¿Llevará la delegación israelí el micrófono de cristal a casa otro año más, en el que se conmemora el setenta aniversario del nacimiento del estado de Israel?

La revolución de los claveles

Una crisis económica, una insatisfacción social y la guerra colonial agitaron de tal forma Portugal, que la situación se hizo insostenible. Desde 1968, Caetano Marcelo tomó el poder como la máxima autoridad del estado. Su política se centró en dos ejes fundamentales: en primer lugar, medidas económicas liberalizadoras y, en segundo lugar, la apertura al exterior.

Como se especificó más arriba, el país luso tenía un gran interés en sus colonias africanas, siendo la metrópoli europea por excelencia en África por aquellos tiempos y su actitud le causó algunos inconvenientes a nivel internacional, pero, sobre todo, con su vecino español, que perseguía la descolonización.

Las divergencias pronto brotaron dentro de las fronteras portuguesas, en concreto, dentro de las fuerzas armadas, que estaban a favor de abandonar el conflicto, porque la economía se estaba desgastando a causa de la continuidad del litigio. Este fue el punto de partida del Movimiento de los Capitanes, que se constituyó en 1973, cuyo objetivo primordial era destruir el régimen autoritario y seguidamente poner fin al colonialismo.

Desde el Movimiento de las Fuerzas Armadas se estaba organizando un golpe de estado para derrocar al dirigente Marcelo, una maniobra que recibió el nombre de “operación fin de régimen”.

Portugal comenzó a participar en el festival de Eurovisión en 1964 y se ha ausentado solo en una ocasión, en 1970. El 6 de abril de 1974, tuvo lugar una nueva edición del concurso musical en Reino

Unido. La televisión portuguesa, en medio de un huracán, se decantó por Paulo de Carvalho y su “E depois do adeus”, que en español significa “y después del adiós”. Los resultados del país luso fueron pésimos, pero esa composición fue la señal de que la democracia estaba muy cerca y nadie lo sabía.

Exactamente, diecinueve días más tarde, Portugal se despertó con la gente en la calle y teñido de claveles rojos. El Estado Novo había llegado a su fin. António Spínola fue el primer presidente de la república portuguesa. La andadura hacia la democratización había comenzado.

En tan solo un año, las diferencias democráticas entre los vecinos de la península ibérica eran notables, aunque sus relaciones bilaterales habían mejorado en los últimos años. El 27 de septiembre de 1975, la embajada de España en Lisboa se vio envuelta en llamas. El incendio fue provocado por varios jóvenes en protesta de los fusilamientos anunciados por el dirigente español Francisco Franco. Como era de esperar, la amistad política entre estos dos países pasó se enfrió.

Pocos meses después, Eurovisión se festejó en La Haya, una edición en la que casi todas las delegaciones participantes eran democracias. España, que últimamente seguía una tendencia positiva en la transferencia de votos a Portugal, este año decidió no otorgar ningún punto a su aliado debido a los acontecimientos acaecidos en el establecimiento diplomático de la capital lusa. El grupo británico *Brotherhood of man* y su *Save your kisses for me* lograron el triunfo con ciento cincuenta y dos puntos.

La disputa entre Grecia, Chipre y Turquía

Tras la Segunda Guerra Mundial, resurgen dos corrientes nacionalistas en la colonia británica de Chipre. Por un lado, los que apuestan por la unión de la tercera isla más grande del Mediterráneo con Grecia (comunidad grecochipriota) y, por otro lado, aquellos que postulan la partición del territorio (comunidad turcochipriota).

El archipiélago de Chipre alcanza la independencia de la metrópoli británica en 1960, mediante el Tratado de Nicosia, por el cual se establece la Constitución de la República de Chipre. En este documento se reconoce: la concesión de la presidencia a una figura política de la comunidad grecochipriota, mientras que la vicepresidencia quedaría en manos de los turcochipriotas; la presencia de Reino Unido en el territorio a través de las bases militares de Acrotiri y Dekhelia; se concede una igualdad política a ambos grupos étnicos, una cuestión que los grecochipriotas, liderados por el presidente Makarios III no aceptaron. Por este motivo, desde el gobierno se intentó modificar numerosas disposiciones de la constitución para reducir el poder en los órganos del grupo étnico turco, lo que desató situaciones violentas entre 1963 y 1967⁵¹. La situación era insostenible y por ello, Naciones Unidas estableció la Misión para el Mantenimiento de la Paz en Chipre en el año 1964.

Al principio de la década de los sesenta, Reino Unido, cuyo único objetivo era defender los intereses occidentales en la isla⁵², efectuaba al gobierno de Chipre un pago por el mantenimiento de las

⁵¹ BLANCO, E. (2006). “La realidad del conflicto de Chipre: hundimiento del plan Annan e ingreso en la Unión Europea”. *UNISCI Discussion Papers* 11. Mayo: 137-152.

⁵² PALACIÁN DE INZA, B. (2012). “El conflicto de Chipre: un obstáculo en las relaciones entre la OTAN y la Unión Europea”. IEEE. 11/03/2018. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/panoramas/Panorama_geopolitico_2012.pdf

bases militares británicas en el territorio, pero desde los acontecimientos acaecidos entre 1963 y 1967, protagonizados por las comunidades que habitan la isla, el país británico dejó de remitir dicha cantidad significativa, ya que temía que tanto grecocipriotas como turcocipriotas se beneficiaran de esa renta para fines bélicos⁵³.

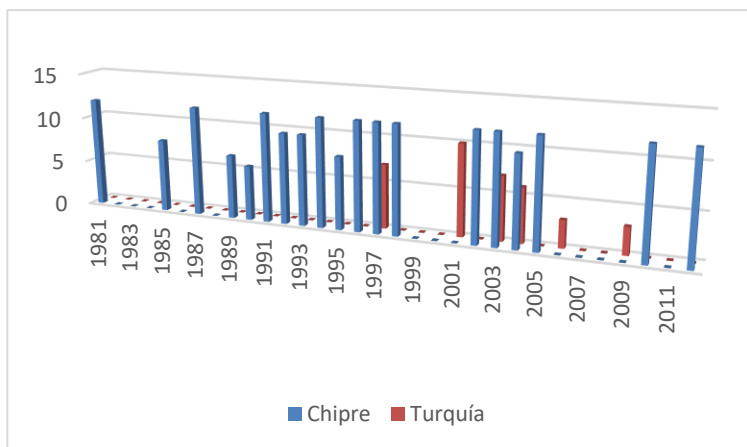
El 15 de julio de 1974, la Dictadura de los coroneles intentó derrocar a Makarios para llevar a cabo la unión entre Grecia y Chipre, que según Tony Judt fue “una excusa para distraer la atención de las revueltas estudiantiles que estaban teniendo lugar en Atenas”⁵⁴. Ante esta ofensiva, el estado turco reaccionó ocupando el norte del archipiélago. A partir de este momento se pasará a analizar de manera detallada la participación de estos tres actores en el Festival de la Canción.

Pocos meses antes del golpe militar, el estado griego participaba por primera vez en el festival de Eurovisión celebrado en Brighton, Reino Unido, ya que formaba parte de la Unión Europea de Radiodifusión desde años anteriores, pero abandonaba la OTAN en protesta de la actitud turca en el litigio chipriota y las reivindicaciones territoriales en el Egeo Oriental. En 1975, Turquía se animó a participar en el concurso, lo que supuso la retirada de Grecia, que solicitó la entrada en la Comunidad Económica Europea. En 1976 y 1977, Atenas volvió a la competición apartando al estado turco de Eurovisión.

⁵³ PALACIÁN DE INZA, B. (2012). “Acrotiri y Dekhelia: bases soberanas británicas en Chipre”. IEEE. 11/03/2018. Extraído de: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_informativos/2012/DIEEEEI43-2012_AcrotirixDhekelia_BPI.pdf

⁵⁴ JUDT, T. (2006). *Postguerra...* op.cit, 736.

Figura 1. Concesión de puntos por parte de Grecia a Turquía y Chipre



Fuente: Elaboración propia.

El primer año que coinciden Grecia y Turquía en el Festival de Eurovisión es en 1978, pero no se votaron entre ellos. En la edición de 1979, Turquía se retira, aunque volvió en 1980 para quedarse. Obviamente, tampoco se darán ningún punto. En 1981, con la entrada de Chipre al Festival quedó bastante clara la posición de ambos bandos en el conflicto. Mientras Chipre y Grecia se votaban de manera recíproca, el estado turco repartía sus puntos sin contar con sus enemigos. Los doce puntos de Chipre fueron a parar a la delegación irlandesa, mientras que Reino Unido solo recibió cuatro. Con esto se puede llegar a pensar que el estado chipriota lo único que quería era castigar al país británico, que estaba en guerra con Irlanda, por no haber garantizado el orden en el archipiélago tras el golpe de estado de 1974.

En 1982, Grecia no participó, pero no se ha encontrado ningún motivo notable. Por otro lado, Chipre y Turquía no se votaron entre ellos. En 1983, el estado griego regresó al concurso y fue el único año que no votó a Chipre, quizá porque desde la zona turcochipriota se estaba preparando la proclamación de la República Turca de Chipre, que se formalizó pocos meses después. Así, en mayo de 1984, Grecia no viajó a Luxemburgo para participar en la vigésimo octava edición de Eurovisión.

En 1988, tuvo lugar una conversación en Davos entre Andreas Papandreu y Turgut Ozal, los ministros de Grecia y Turquía. Este acercamiento parece ser que fue interpretado de manera positiva por el estado turco, que otorgó tres puntos al país griego en Eurovisión ese mismo año.

A lo largo de la historia del Festival de Eurovisión Grecia y Chipre han coincidido en la Gran Final en veinticinco ocasiones, y en más de la mitad, la isla del Mediterráneo se ha llevado la máxima puntuación por parte del país helénico.

En el primer semestre de 1994, Grecia ocupó un puesto en la presidencia de la Unión Europea, algo que Turquía identificó como una amenaza para su camino hacia las puertas de Europa, ya que en los últimos años estaba siendo víctima del veto de Grecia en las conversaciones con la organización regional como consecuencia de los numerosos frentes abiertos en las aguas del mar Mediterráneo. Quizá, por este motivo, Turquía dio siete puntos a Grecia en 1992⁵⁵ y un punto en 1993, para aliviar las inquietudes del estado griego y lograr un acercamiento con un magnífico objetivo: acabar con el bloqueo de Grecia en la Unión Europea. El 30 de abril de 1994 se festejó el concurso musical en Dublín, que contó con la presencia de veinticinco delegaciones entre las que no se encontraba Turquía.

⁵⁵ Véase anexo número 31.

Irlanda ganó en casa con doscientos veintiséis puntos sin el apoyo de Grecia.

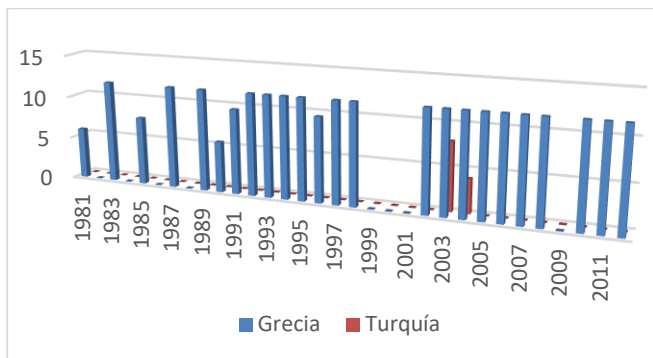
Un año más tarde, en 1995, Grecia levantó su veto a Turquía en la Unión Europea y mostró una mejora en su actitud frente las relaciones greco-turcas. De hecho, el estado turco recibió siete puntos por parte de Grecia en 1997 en Irlanda. Pero el país helénico no recibió puntos por parte de Turquía hasta 2001, cuando la política exterior griega cambió por completo. En este periodo de cuatro años, Grecia se ausentó de Eurovisión los dos últimos años del siglo XX y no hubo intercambio de votos.

En la década de los noventa, Turquía se enfrentó a un conflicto interno con el Partido de los Trabajadores del Kurdistán, que nació gracias a Abdullah Öcalan en 1978 y veinte años más tarde tuvo que refugiarse en Grecia con la aceptación y autorización de las élites políticas hasta que, según David Pérez Fernández, fue detenido al salir de la embajada griega de Kenia⁵⁶. Por este motivo, cabe pensar que es normal que no exista un intercambio de votos entre Turquía y Grecia en este intervalo de tiempo, incluso si el país griego hubiera participado en el festival. Eso sí, con la llegada del nuevo siglo, las relaciones bilaterales entre los griegos y los turcos se convirtieron en cordiales, debido a un acercamiento mutuo.

Por su parte, Chipre ha votado más de veinte veces a su mayor aliado con doce puntos. Además, en 2003 y 2004, concedió ocho y cuatro puntos a Turquía, respectivamente. En este pequeño periodo de tiempo, el gobierno turco del norte de Chipre abrió sus fronteras con el objetivo de reanudar la libre circulación de personas y mercancías.

⁵⁶ PÉREZ FERNÁNDEZ, D. (2007). “El Problema kurdo en Turquía: un problema de permanente actualidad”. *Investigaciones Históricas: Época Moderna y Contemporánea* 27. 231-252.

Figura 2. Puntuación otorgada por Chipre a Grecia y Turquía

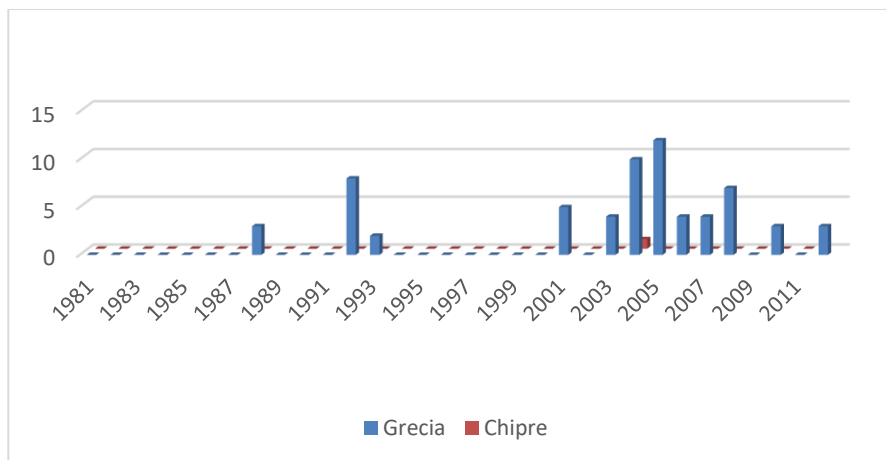


Fuente: Elaboración propia.

A principios de 2004, la ONU logró cerrar un acuerdo pacífico entre ambas comunidades para reanudar el diálogo y así completar todo el proceso de unificación de Chipre a la Unión Europea. El 1 de mayo de 2004, Chipre se convertía en miembro de pleno derecho de la organización supranacional y pocos días después, el 12 de mayo, tuvo lugar en Turquía una nueva edición de Eurovisión. En esta, el país chipriota premió a su enemigo con cuatro puntos como se dijo anteriormente y Turquía concedió por primera y única vez un punto a uno de sus mayores contrincantes. Grecia también se sumó a la tregua y dio a Turquía siete puntos en 2003 y uno menos en 2004. Una vez más, el concurso musical se convirtió en un reflejo de las relaciones internacionales y manifestó un pequeño respiro en las tensiones entre Turquía y Chipre. Al año siguiente comenzaron las negociaciones entre la UE y el estado turco, en las que se consideró al país liderado por Ahmet Necdet Sezer como un potente candidato a la anexión. Se puede observar en el gráfico inferior como los años 2004 y 2005 son aquellos en los que mayor puntuación le ha concedido Turquía a

Grecia coincidiendo con el comienzo del ritual de aceptación del estado turco por parte de Europa.

Figura 3. Dotación de puntos por parte de Turquía a Grecia y Chipre



Fuente: Elaboración propia.

Europa abrió la puerta a Turquía el 3 de octubre de 2005 después de varios años llamando, por lo que le tocó ajustarse a las exigencias europeas y a los conocidos criterios de Copenhague de 1993, plasmados en los artículos 6 (apartado primero) y 49 del Tratado de la Unión Europea⁵⁷. El prestigioso especialista Vicente Garrido Rebolledo afirma, que desde 1999 hasta 2005, Turquía se ha esforzado para lograr cumplir los requisitos que pide la organización

⁵⁷ Tratado de la Unión Europea.

supranacional⁵⁸, pero en palabras de Martin Harvey, “el ritmo de las reformas por parte del gobierno turco se ha ralentizado”⁵⁹, algo que se ha traducido como un distanciamiento entre Turquía y la Unión Europea.

En la última etapa del conflicto, es decir, aquella que va desde el inicio de las negociaciones en 2005 hasta la retirada de Turquía del festival en 2013, Chipre y el estado turco no se han vuelto a votar ya que, a pesar de los intentos que han realizado ambos para normalizar la situación, las heridas siguen abiertas; Turquía por su parte, ha premiado todos los años la cordialidad que ha mantenido con el estado griego al que ha otorgado entre tres y siete puntos, excepto en 2009 y 2011; por último, Grecia, repartió algún punto a su compañero turco en las siguientes ediciones menos en 2007 y 2008, años en los que tampoco regaló ningún punto a su aliado chipriota, porque no llegó a clasificarse para la gran final. Lo mismo ocurrió en 2011, cuando Turquía quedó eliminada en las semifinales.

En 2012, Turquía y su representante Can Bonomo pisaron por última vez el escenario de Eurovisión en Bakú con la canción “Love me back”, alcanzando la séptima posición en la tabla. Hasta el día de hoy, la televisión turca no se ha pronunciado sobre el regreso de la delegación al concurso. Su historia en Eurovisión ha quedado totalmente congelada desde 2013, al igual que las negociaciones con la organización regional europea, coincidiendo con la ocupación de Chipre en la presidencia de la Unión Europea durante el segundo semestre de 2012.

⁵⁸ GARRIDO REBOLLEDO, V. “Turquía y/en el proceso de construcción europea”. En Monografías del CESEDEN. *La adhesión de Turquía a la Unión Europea*. Madrid: Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, Ministerio de Defensa, Madrid, 2007, pp. 27.

⁵⁹ HARVEY, M. (2006). “Las negociaciones de adhesión de Turquía a la UE: el marco negociador”. *Revista CIDOB d’Afers Internacionals* 75. 21-27.

Otros países han participado en el litigio de manera indirecta, es decir, a través del festival y de la televisión como, por ejemplo, Macedonia, cuyos problemas con Serbia, Bulgaria y Grecia siguen activos en la actualidad. De hecho, Carlos Flores Juberías, profesor de Derecho Constitucional en la Universidad de Valencia, apunta que “el país griego no reconoce la república de Macedonia”⁶⁰. De este modo, la República de Macedonia, debido a sus rivalidades con el país heleno, casi siempre ha regalado más votos a Turquía, el principal detractor de Grecia.

Hoy, el enfrentamiento entre turcos, griegos y chipriotas sigue en espera de una solución por parte de algún actor internacional, pero ¿cuánto tiempo durará la paz en la isla del Mediterráneo oriental?

La guerra de las Malvinas

Las Islas Malvinas se encuentran al sur del océano Atlántico. Entre el siglo XVI y el siglo XIX estuvieron habitadas por los holandeses, los españoles, que ejercieron su soberanía en el territorio hasta su abandono en 1811, y los británicos. Justo después, se inició el proceso de independencia de Argentina, que se concretó con la Declaración de Independencia en 1816. En 1833, Reino Unido ocupó las islas de nuevo, aun habiendo reconocido la autonomía de la zona unos años antes⁶¹. Esta situación se ha prolongado hasta la actualidad. El dos de abril de 1982 estalló un conflicto al sur del Atlántico, que enfrentó a Gran Bretaña con Argentina por la soberanía de las Islas Malvinas. Todo comenzó cuando la junta militar del estado argentino, que estaba liderado por Leopoldo Fortunato Galtieri, asaltó los archipiélagos. La economía argentina sufría una gran recesión y se

⁶⁰ FLORES JUBERÍAS, C. (2001). “Macedonia: entre la crisis y la consolidación”. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, N° 51-52. 61-94.

⁶¹ SOUKIASSIAN, C. (2000). “El caso de las Malvinas y la Corte Internacional de Justicia”. *Revista de Relaciones Internacionales* Vol. 9, N° 18. Diciembre: 87-98.

podía palpar en la población un descontento ascendente, por lo que cabe pensar que la estrategia de la junta militar consistía en ganarse el apoyo de la población con la invasión⁶². Pronto, los británicos, desplegaron sus medios militares por mar y aire para contraatacar.

La posición española frente a la cuestión era totalmente opuesta a la de su entorno. Por esta época, la política exterior española se resumía en tres ejes: en primer lugar, la negociación para la adhesión del estado español a la OTAN; en segundo lugar, las relaciones bilaterales entre España y Gran Bretaña se centraban en el estrecho de Gibraltar, que avanzaron gracias a una visita del presidente español, Calvo Sotelo, a la primera ministra británica, Margaret Thatcher, en abril de 1980; y finalmente, las amistades con América Latina. Desde España se defendió la integridad territorial argentina. De hecho, Jaime de Piniés, portavoz español en el puesto no permanente del Consejo de Seguridad que ocupaba España, se abstuvo en la votación de la resolución 502 de Naciones Unidas, por la cual se exige el cese de las hostilidades al sur del Atlántico el 3 de abril de 1982 y argumentaba que no se estaba tratando el inconveniente principal: la descolonización⁶³.

Desde la Organización de Estados Americanos se han aprobado numerosas resoluciones, en las que se condena la conducta de Estados Unidos y Reino Unido y se ha reconocido la soberanía de Argentina sobre las Islas Malvinas⁶⁴.

⁶² McCLURE, J. (2004). "The Falklands War: Causes and Lessons". *Journal Strategic Insights*, Vol. 3, N° 11. Noviembre: 153-165.

⁶³ BARBÉ, E. (1994). "Entre Europa y América Latina: la diplomacia española frente al conflicto de las Malvinas". Instituto de Estudios Internacionales, Universidad de Chile, N° 106. Abril-Junio: 222-251.

⁶⁴ LAUCIRICA, J. (2000). "Lessons from failure: The Falklands/Malvinas conflict". *Journal of Diplomacy and International Relations*, Seton Hall University. 79-95.

En medio de este caos, Reino Unido, tuvo que recibir a dieciocho representaciones en Harrogate, el 24 de abril de 1982, en la vigésimo séptima edición de Eurovisión. Francia y Grecia este año no participaron. España, decidió llevar a Lucía con un tango titulado “Él”. Una gran casualidad. Con razón, Gran Bretaña, no votó a España en el concurso, porque como dijo José Ramón Pardo, “el país no estaba para tangos”⁶⁵

4.- Good evening, Europe

El 6 de mayo de 1989, se celebró en Lausanne, Suiza, el festival de Eurovisión del que salió victorioso el estado yugoslavo con banda Riva y su canción “*Rock me*”, que lograron ciento treinta y siete puntos. Era la primera vez que la gran Yugoslavia alcanzaba la gloria, justo antes de desembocar en un conflicto étnico, político y religioso que daría al traste con ocho décadas de historia. El 9 de noviembre, cayó el famoso Muro de Berlín y con él se desvaneció el sistema comunista.

En un contexto en el que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas estaba completamente quebrantada y el esbozo de la futura Unión Europea se fortalecía, Italia llegó a Eurovisión el 5 de mayo de 1990, cuya sede se estableció en Zagreb⁶⁶, con Toto Cutugno y su “*Insieme: 1992*” (Juntos: 1992). Una canción que hablaba de la unión de un continente, de la libertad y de una Europa sin fronteras, es decir, el prólogo del Tratado de Maastricht de 1992. Casualmente, todos los participantes proporcionarían varios puntos al estado italiano, excepto Noruega, que no había formado parte en ningún momento del proceso

⁶⁵ PARDO, JOSÉ RAMÓN. (2005). *1956-2005: medio siglo del Festival de Eurovisión*. Rama Lama, Madrid.

⁶⁶ Como ya se ha remarcado en varias ocasiones, el ganador del festival es el encargado de organizar la siguiente edición, por lo que se debería haber celebrado en Belgrado, pero al final la sede elegida fue Zagreb.

de integración europea y Reino Unido que, como siempre, se mostraba reticente.

La pólvora de los Balcanes

Tras la muerte de Tito en 1980, que conservó la homogeneización de Yugoslavia durante casi cuatro décadas, el camino hacia la desintegración se apresuró, como resultado de las diferencias étnicas y religiosas ancestrales de la zona. Según Ivana Acosta y Gustavo Gastón, “el catolicismo es predominante en Croacia y Eslovenia, el cristianismo ortodoxo mayoritario en Serbia, Montenegro y Macedonia, y el islam en Albania, Bosnia y Kosovo”⁶⁷.

Según Romualdo Bermejo García, el 21 de enero de 1990, tanto los diputados eslovenos como los croatas abandonaron la decimocuarta Asamblea de la Federación de Comunistas yugoslavos⁶⁸. Un año y medio después, Eslovenia y Croacia eran países independientes. Poco más tarde, en 1992, Bosnia y Herzegovina alcanzó la autonomía. Al mismo tiempo, el 22 de mayo de 1992, los tres países pasaron a formar parte de Naciones Unidas. A todos estos acontecimientos, se sumó la declaración de independencia por parte de Macedonia, quedando reducida la República Federativa Socialista Yugoslava a tan solo dos estados: Serbia y Montenegro. El conflicto de los Balcanes había comenzado.

Todos estos países se habían integrado en numerosos organismos internacionales, incluida la Unión Europea de Radiodifusión. Bosnia y Herzegovina, Croacia y Eslovenia se unieron en 1993 y, posteriormente, tuvieron la oportunidad de participar por

⁶⁷ ACOSTA, I. y GASTÓN, G. (2011). “La ex Yugoslavia. Conflictos y tensiones en una región encrucijada”. *Revista Huellas*, N ° 15. Septiembre: 244-264.

⁶⁸ BERMEJO GARCÍA, R. (2007). “La desmembración”. En *Los conflictos de los Balcanes*. Madrid: Ministerio de Defensa, pp. 175-182.

primera vez en el Festival de Eurovisión el 15 de mayo de ese mismo año, en la que obtuvieron unos resultados muy típicos de los participantes novatos, ya que se posicionaron en la segunda mitad de la tabla⁶⁹. En 1994, la delegación eslovena, turca e israelí no viajaron a Dublín, donde tuvo lugar la celebración de la nueva edición del concurso musical, pero en su lugar lo hicieron Rusia, Polonia y Lituania. Se podría llegar a pensar que su ausencia fue consecuencia de la crisis de la región, pero, en general, tanto Eslovenia como Croacia se encontraban en continuo crecimiento económico. De hecho, Bosnia y Herzegovina estaba inmersa en una guerra y siguió asistiendo de manera activa al concurso, que suponía un gasto adicional para su pequeña economía en aquel momento.

Al año siguiente, en 1995, Eslovenia regresó a la competición y gracias a los acuerdos de Dayton se puso fin a la guerra de Bosnia. Este país otorgó diez puntos a Croacia y seis a Eslovenia. Por su lado, Croacia devolvió ocho puntos a Bosnia y regaló dos puntos a Eslovenia. Y este dio la puntuación más alta a Croacia. En 1996, Macedonia decidió entrar al festival, aunque por poco tiempo, porque en 1997, se ausentó de nuevo.

En marzo de 1998 estalló la cruenta guerra de Kosovo, que enfrentó al joven Ejército de Liberación de Kosovo y al estado de Serbia durante más de un año. El origen de este enfrentamiento se encuentra según Pedro Sánchez Herráez en la anulación del estatus de provincia autónoma de Kosovo por parte de Serbia en 1989, por lo que se boicoteó a la autoridad central de Belgrado y se creó un sistema de instituciones al margen⁷⁰.

⁶⁹ Véase anexo número 32.

⁷⁰ SÁNCHEZ HERRÁEZ, P. (2015). “Kosovo. ¿El camino hacia...? (Parte I)”. IEEE. 29/03/2018. pp. 11. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2015/DIEEEA21-2015_Kosovo_Camino_hacia_ParteI_PSH.pdf

En mitad del conflicto, Reino Unido acogía el festival de Eurovisión al que Bosnia no acudió. En la primavera de 1999, la OTAN decidió intervenir en los Balcanes para frenar la escalada del litigio. Bosnia viajó hasta Israel, tras la victoria de Dana Internacional el año anterior, para competir en el concurso musical, a diferencia de Macedonia que, otra vez más, se retiró. En esa edición, los tres países presentes de los Balcanes se regalaron puntos de manera recíproca: Bosnia dio ocho puntos a Croacia y cinco a Eslovenia; el estado croata otorgó doce puntos a Eslovenia y diez a Bosnia; por último, Eslovenia, proporcionó doce y diez votos a Croacia y Bosnia respectivamente.

Con la llegada del siglo XXI, la alianza entre Croacia, Eslovenia y Bosnia parecía consolidarse, ya que, en general, se puntuaban entre ellos, dejando fuera a Macedonia. En el caso de que alguno de estos países dotara del algún punto a la delegación macedonia, siempre era inferior al número de votos que otorgaban a sus amistades dentro de la región.

El 15 de mayo de 2004 tuvo lugar en Estambul la final de Eurovisión. Tras varias décadas de monotonía, el sistema cambió y se estrenaron las semifinales, debido a la gran demanda que presentaba el festival. Días antes entraba el vigor el Tratado de Adhesión a la UE, con el que la organización supranacional pasaba de quince a veinticinco miembros, sumando a República Checa, Chipre, Letonia, Estonia, Malta, Lituania, Hungría, Eslovaquia, Eslovenia y Polonia⁷¹.

Serbia participó por primera vez y logró una medalla de plata con 263 puntos gracias a los votos de todos y cada uno de sus compañeros. Sus vecinos fueron bastante generosos que le regalaron la puntuación más alta, excepto Macedonia que le calificó con un diez. Dos años después, en 2006, abandonó la competición y no es

⁷¹ MANGAS MARTÍN, A & LIÑÁN NOGUERAS, DIEGO J. (2010). *Instituciones y derecho de...* op.cit, 43.

casualidad que un día más tarde de la celebración, es decir, el 21 de mayo de 2006, se resolvió la cuestión de la independencia de Montenegro a través de un referéndum, por el que se disolvía por completo lo poco que quedaba de Yugoslavia. Serbia, tras este revés, comenzó su andadura por el escenario internacional.

En 2007, Serbia regresó al concurso y lavó su imagen internacional, ya que se proclamó vencedora de la edición con 268 puntos, gracias a Marija Serifovic y su canción *Molitva*. Sus vecinos de la zona contribuyeron a la victoria regalando a la delegación serbia la puntuación más alta. Montenegro compitió por primera vez ese año.

El 24 de mayo de 2008, la antigua capital de Yugoslavia acogía la gran final del festival, justo tres meses después de la declaración unilateral de independencia de Kosovo, un estatus que Reino Unido y Alemania se apresuraron a reconocer. Sin embargo, cinco países miembros de la Unión Europea se niegan a reconocer este acto de la región sureña de Serbia: Rumanía, Chipre, Grecia, Eslovaquia y España⁷². A su vez, entre Macedonia y Grecia ascendió la tensión, porque el estado heleno vetó la entrada de Macedonia a la OTAN.

Después de este pequeño análisis, se pueden observar dos bloques diferenciados en la península balcánica. Por un lado, Croacia, Bosnia y Eslovenia. Por el otro, Serbia, Montenegro y Macedonia. Aunque las divergencias son bastante notables, Serbia es la gran beneficiada de todo esto, ya que recibe votos de todos aquellos estados que conformaban Yugoslavia. Ya sea por motivos políticos o culturales. Al fin y al cabo, son un bloque y van todos a una. El nacionalismo es el gran protagonista.

⁷² RADELJIC, B. (2014). “Las discrepancias oficiales: la independencia de Kosovo y la retórica en Europa Occidental”. *UNISCI Discussion Papers*, N° 36, University of London. Octubre: 51-65.

En los últimos años, las tensiones en la región no han cesado y parece ser que el liderazgo y el poder de organizaciones como la OTAN y la UE no es muy suficiente para erradicar los inconvenientes en la zona.

Armenia y Azerbaiyán enfrentados por Nagorno-Karabaj

Las relaciones entre ambos países son bastante tensas a causa del enfrentamiento producido por el enclave geográfico de Nagorno-Karabaj desde 1988, una región que encuentra bajo el dominio político de la República de Azerbaiyán, pero la mayoría de su población es de origen armenio⁷³. En febrero de 1988, desde la capital de la región las autoridades demandaban anexionarse a la República de Armenia en un contexto en el que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas tenía los días contados. Estas declaraciones no fueron bien recibidas por el gobierno azerí, que tres años después, a mediados de 1991, lanzó una ofensiva contra los ciudadanos armenios de Nagorno-Karabaj. Así comenzaba una guerra civil.

Tras la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en diciembre de 1991, Armenia y Azerbaiyán declararon su independencia y seguidamente, comenzaron a integrarse en organizaciones internacionales universales (Naciones Unidas) y regionales (Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa).

Poco después, entre 1993 y 1994, las fuerzas militares de Armenia se habían hecho con el control de siete comarcas colindantes al terreno de Nagorno-Karabaj (Lachin, Shusha, Kelbajar, Aghdam, Gubadly, Fizuli, Jabrail y Zagelan).

⁷³ PRIEGO MORENO, A. (2016). “El conflicto de Nagorno-Karabaj y la crisis de abril”. IEEE. 30/03/2018. pp. 2. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2016/DIEEEE059-2016_Conflicto_Nagorno-Karabakh_APriego.pdf

La comunidad internacional ante las continuas violaciones de derechos y libertades de los civiles decidió tomar medidas. En el seno de la OSCE se crea el *Grupo Minsk*, que será el encargado de llevar a cabo las negociaciones entre Armenia y Azerbaiyán para alcanzar la paz. Por otro lado, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó cuatro resoluciones a lo largo de 1993 (822, 853, 874 y 884), en las que se hace referencia a la “Región de Nagorno-Karabaj de la República de Azerbaiyán”, se ratifica la soberanía e integridad de Azerbaiyán y se critica la conquista de territorios por parte de Armenia⁷⁴.

En mayo de 1994, tras varias conversaciones entre los litigantes, se llega a un acuerdo provisional que se materializa en el Protocolo de Bishkek. Un alto al fuego muy fugaz que ninguna de las partes respetaría. Tras este hecho, los continuos intentos de lograr una paz duradera se han visto mermados una y otra vez, mientras que Armenia y Azerbaiyán, en la actualidad, siguen midiendo sus fuerzas.

En 2005 y 2007, Armenia y Azerbaiyán pasaron a formar parte de la Unión Europea de Radiodifusión respectivamente. En 2006 y 2008, primero el estado armenio y luego el azerí comenzaron a participar en Eurovisión.

Ahora, se analizarán los intercambios de votaciones desde 2006 hasta 2017 entre los protagonistas y los distintos actores externos del conflicto: Armenia, Azerbaiyán, Turquía, Rusia y Georgia.

La República de Armenia ha participado entre 2006 y 2017. En diez ocasiones ha tenido la oportunidad de votar a Rusia (salvo en 2012 por la retirada del estado armenio y en 2017 por la ausencia de

⁷⁴ Instituto Español de Estudios Estratégicos. (2011). “Panorama geopolítico de los conflictos 2011”. Madrid: Ministerio de Defensa, pp. 94. [ref. 2 de abril de 2018]. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/panoramas/Panorama_geopolitico_2011.pdf

Rusia) y así lo ha hecho, otorgando a su mayor aliado militar en el conflicto de Nagorno-Karabaj y principal inversor comercial⁷⁵ las puntuaciones más altas en 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2013, 2014 y 2015. Por otro lado, Armenia no ha votado a su vecino y enemigo Azerbaiyán en el 90% de los casos. Solo le dio un punto en el año 2009.

Turquía ha coincidido con el estado armenio cinco veces entre 2006 y 2010. Armenia jamás ha votado al estado turco, ya que las relaciones entre ambos son muy complicadas a causa de los acontecimientos de 1915. El 24 de abril de ese mismo año, tras la derrota en la batalla de Sarikamis, que enfrentó al Imperio Ruso y al Imperio Otomano, el gobierno turco ordenó el asesinato de más de doscientos intelectuales armenios a los que se tachó de culpables de todos los males y traidores. Justo después comenzaron las deportaciones sistemáticas de la población armenia para enviarlos a campos de concentración del desierto sirio⁷⁶. De todas las ocasiones en las que Turquía y Armenia se han clasificado para la final del Festival, Armenia ha obsequiado en 2009 con cuatro puntos al país turco. Es mucha casualidad que pocos meses más tarde, el 10 de octubre de 2009, Armenia y Turquía firmaron en Zúrich dos protocolos, uno de ellos para el establecimiento de relaciones diplomáticas y el otro para la reapertura de la frontera común⁷⁷.

⁷⁵ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación. (2017). *Ficha país de la República de Armenia*. Extraído de: http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/ARMENIA_FICHA%20PAIS.pdf

⁷⁶ RUIZ GONZALEZ, F. J. (2015). “El primer centenario de la masacre armenia y sus consecuencias para la seguridad del Cáucaso Sur”. IEEE. 07/07/2018. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEEE041-2015_Centenario_Masacre_Armenia_FJRG.pdf

⁷⁷ DEVRIM, D. (2012). “El papel de Turquía como potencia regional en el Cáucaso y en el Mar Negro”. IEEE. 07/07/2018. Extraído de: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_156_Gran_Caucaso.pdf

La República de Azerbaiyán ha participado desde 2008. A lo largo de su recorrido por el concurso en ningún momento ha transferido puntos a Armenia. Sin embargo, en las cuatro ocasiones que ha llegado a la final junto con Turquía, los doce puntos han recaído sobre el país turco (y viceversa), su gran asociado en el conflicto. En cuanto a Rusia, desde 2008 hasta 2016, Azerbaiyán le ha concedido siempre entre tres y diez puntos. El único año que Azerbaiyán no ha dado ningún voto a Rusia ha sido en 2013, coincidiendo con la cancelación del acuerdo 1996 sobre el oleoducto Bakú-Novorossik⁷⁸. Pero en los últimos años, es decir, entre 2014 y 2016, *twelve points from Azerbaijan go to: Russia*. Este nuevo giro no es de extrañar, ya que las relaciones bilaterales entre Rusia y Azerbaiyán han mejorado notablemente tras la ratificación de algunos tratados en 2010: el primero, sobre la delimitación de fronteras entre ambos estados; el segundo, sobre el uso de los recursos hídricos de la cuenca del río Samur; el tercero, se trata de una ampliación del acuerdo de cooperación en materia de producción y comercio del gas del Caspio⁷⁹.

En 2011, el estado azerí se hizo con el triunfo en la quincuagésima quinta edición del festival celebrado en Düsseldorf (Alemania) gracias a la canción *Running Scared* interpretada por Ell y Nikki con una evaluación de 221 puntos. Al año siguiente, Bakú sería el encargado de organizar el evento. Por este motivo, la República de Armenia no llegó a participar. La comunidad internacional sabía que Azerbaiyán estaba dirigido por un régimen autoritario que se caracterizaba por la carencia de derechos y libertades tal y como

⁷⁸ PRIEGO MORENO, A. (2003). “Nagorno-Karabaj ¿disputa territorial o energética?”. Universidad Complutense de Madrid. pp. 6. Extraído de: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72539/Alberto2.pdf>

⁷⁹ *Ibidem*.

denuncia la Organización No Gubernamental *Human Rights Watch*⁸⁰. Y no les falta razón.

Casi un año después, la República de Azerbaiyán se sometió al Examen Periódico Universal, un mecanismo que permite al Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas revisar las situaciones de cada uno de los países en materia de derechos humanos. En julio de 2013, se emitió un documento con la resolución del examen y una serie de recomendaciones: firmar y ratificar el nuevo Protocolo facultativo de Convención sobre los derechos del niño relativo a un nuevo procedimiento de comunicaciones; ratificar la Convención Internacional para la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas; ratificar el Protocolo facultativo del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales; ratificar el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional; revisar su legislación interna en materia de migración; armonizar la legislación nacional que regula el registro y la financiación de las ONG, con el fin de garantizar un espacio libre y abierto para su sociedad civil; fortalecer las instituciones nacionales de promoción y protección de los derechos humanos; potenciar la función del Defensor del Pueblo; continuar con medidas socioeconómicas para combatir la pobreza; luchar contra la corrupción y reforzar la transparencia; etcétera⁸¹.

Dos años después, en 2015, coincidiendo con el centenario de la masacre armenia, el estado de Armenia envió al grupo Genealogy al festival con una canción titulada *Face the shadow*, cuyo estribillo decía lo siguiente: “*face every shadow you denied, time is ticking and you keep thinking that you are tricking your heart. So, don’t deny.*”

⁸⁰ BUCHANAN, J. *They took everything from me*. Human Rights Watch, 2012. Disponible en: <https://www.hrw.org/report/2012/02/29/they-took-everything-me/forced-evictions-unlawful-expropriations-and-house>

⁸¹ Asamblea General de Naciones Unidas. *Informe del Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal, Azerbaiyán*, 2013 Extraído de: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G13/154/68/PDF/G1315468.pdf?OpenElement>

Ever, don't deny". ¿Qué pretendía comunicar la República armenia con esta canción y a quién iba dirigida?

La Federación Rusa y sus relaciones tanto con Armenia como con Azerbaiyán son bastante inconsistentes al igual que estratégicas. Cada año Rusia es una caja de sorpresas a la hora de repartir sus votaciones, porque hasta el momento se sabe que las dos repúblicas del Cáucaso siempre han recibido puntos por parte de Vladimir Putin, aunque de manera muy variopinta. Hay veces que los doce puntos son para Armenia, otras para Azerbaiyán. Lo que sí está bastante claro es que Rusia es más cercana a Armenia, excepto cuando hay petróleo de por medio⁸².

Figura 4. Evolución de la transferencia de votos entre Armenia y Azerbaiyán



Fuente: Elaboración propia.

⁸² AZNAR FERNANDEZ-MONTESINOS, F. (2016). “Recursos energéticos y conflicto”. IEEE. 10/04/2018, pp. 14. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2016/DIEEEA45-2016_RecursosEnergeticos-Conflicto_FAFM.pdf

La solución del litigio parece estar lejos y más aún después de la reavivación del conflicto hace casi dos años, pero quizá ya es hora de pararse a pensar en la paz y como afirma Alberto Priego Moreno, Doctor en Seguridad Internacional, lo mejor es que la República de Azerbaiyán acepte los conocidos Principios de Madrid, un documento en el que se plantea un posible desenlace de la controversia por el cual, el estado azerí perdería el control completo sobre el enclave y a la vez recuperaría las siete regiones ocupadas por Armenia⁸³.

El conflicto entre Rusia y Georgia: Osetia del Sur

A lo largo de la historia las relaciones bilaterales entre Rusia y Georgia se han visto marcadas por el papel de liderazgo que ha ejercido el estado ruso frente a la zona del Cáucaso. A principios la década de los noventa, el estado de Georgia se declaró independiente y, un poco más tarde, la región de Osetia del Sur también. Este acontecimiento no fue bien recibido por las autoridades de Georgia, que no han reconocido la autonomía de la región y se enfrentaron de manera interna los nacionalistas georgianos y los osetos del sur pro-rusos hasta julio de 1992, cuando Rusia y Georgia firmaron el Tratado de Dagomis, por el que se cesaban las hostilidades. A finales de la década de los noventa, mientras Rusia vivía una dura transición, Georgia planeaba un afianzamiento de las relaciones con Occidente que se materializó pocos años después.

La conocida Revolución de las Rosas se abrió paso en 2003, cuando la sociedad georgiana reclamaba un alejamiento del pasado soviético. En 2004, llegó al poder Mijail Saakashvili como líder del Movimiento Unidad Nacional. Ese mismo año, se adoptó en Georgia la Política Europea de Vecindad, cuyo único objetivo era la expansión

⁸³ PRIEGO MORENO, A. (2014). “El conflicto de Nagorno-Karabaj: ¿camino de una solución negociada?”. IEEE. 14/04/2018, pp. 16. Extraído de: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEO04-2014_Nagorno-Karabaj_Fco.RuizGlez.pdf

de los valores de la Unión Europea, tras la entrada en vigor en 1999 de los Acuerdos de Cooperación y Partenariado, que pretendían apoyar la transición hacia sistemas de libre comercio y democracia⁸⁴.

En mayo de 2006 se funda en Kiev la Organización para la Democracia y el Desarrollo Económico con la presencia de Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldavia. La GUAM nació con el objetivo de frenar la influencia de la Comunidad de Estados Independientes.

En 2007, Georgia participó por primera vez en Eurovisión, se clasificó en la duodécima posición y recibió cuatro puntos de Moldavia, ocho puntos desde Kiev y siete puntos por parte de Rusia. Al mismo tiempo, desde Tiflis se otorgaron otros siete puntos al estado ruso, diez puntos a la delegación ucraniana y tres a Moldavia.

En enero de 2008, se celebraron elecciones en Georgia, donde Saakashvili salió reelegido, aunque perdió una quinta parte de los votos. Esta situación llevó a Rusia a cuestionar la veracidad de los resultados, lo que se transformó en un pequeño enfriamiento en las relaciones bilaterales entre ambos países. Unos meses después, en agosto de 2008, Georgia decidió invadir Osetia del Sur para reclamar su soberanía sobre la región, incumpliendo el acuerdo. La respuesta de Rusia fue inmediata: bombardeó el puerto de Batumi. El conflicto tuvo una duración de cinco días. Las negociaciones, lideradas por Francia y bajo la supervisión de organismos internacionales,

⁸⁴ FERNÁNDEZ SOLÁ, N. (2007). “La Unión Europea en el Cáucaso Sur y Asia Central: las limitaciones de la política de vecindad”. Análisis Real Instituto El Cano (ARI), N ° 43. Disponible en: http://realinstitutoelcano.org/wps/portal/!ut/p/a0/04_Sj9CPYkssy0xPLMnMz0vMAfGjzOKNg318fEKcHX1NTZz9QgKNXI0NDSBAvyDbUREAbg0Kqw!!/?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/elcano/elcano_es/zonas_es/ari+43-2007

facilitaron el camino hacia la independencia de Osetia del Sur⁸⁵. Georgia, a pesar del apoyo que recibió por parte de los países occidentales, sufrió numerosas pérdidas: su prestigio internacional y los territorios de Osetia del Sur y Abjasia⁸⁶. Desde que sucedieron estos acontecimientos las relaciones bilaterales entre estos países son complejas.

Eurovision Song Contest se celebró pocos meses después. En mayo de 2009, el evento tuvo lugar en Moscú. El país anfitrión estaba representado por una canción titulada “Mamo” e interpretada por Anastasia Prikhodko. Por otro lado, su mayor oponente del momento, Georgia, se arriesgó con un tema que recibía el nombre de “*We don't wanna put in*” del grupo Stephane & 3G. La política una vez más volvió a salpicar al Festival, cuando la emisora *Georgian Public Broadcaster* apostó por un enunciado un tanto perspicaz, introduciendo un juego de sonido que, ¿podría hacer referencia de manera negativa al presidente ruso Vladimir Putin?

La Unión Europea de Radiodifusión pronto tomó medidas y pidió a la delegación de Georgia que modificara el título de la canción ya que, de no ser así, se le invitaría a abandonar el concurso musical. Georgia, finalmente, se retiró y no formó parte de la edición. Rusia había ganado otra batalla más frente a su pequeño enemigo, pero se tuvo que conformar con la undécima posición dentro del concurso musical.

⁸⁵ PEVARELLO, G. (2014). “Los conflictos del Cáucaso Norte: entre el espacio post soviético y la dimensión transnacional”. *Tiempo Devorado, Revista de Historia Actual*, N° 1. ISBN: 2385 – 5452. Diciembre: 63-87.

⁸⁶ BOONSTRA, J. (2008). “Georgia y Rusia: una guerra corta con consecuencias prolongadas”. *Fundación para las Relaciones Internacionales y el diálogo exterior*. Septiembre. [en línea] Disponible en: http://fride.org/download/COM_Georgia_Rusia_ESP_agust08.pdf

En 2010, Eurovisión se celebró en Oslo, Noruega. El estado ruso premió a Georgia a pesar de todo lo que pasó con la segunda mayor puntuación. Sin embargo, el rencor georgiano se hizo notar y castigó las acciones de Rusia en los últimos años, ya que prefirió premiar a sus aliados de la GUAM. Georgia repartió un total de dieciséis puntos entre Moldavia, Ucrania y Azerbaiyán.

La final de Eurovisión de 2011 fue acogida por Düsseldorf, Alemania. Georgia se clasificó entre los diez mejores de la tabla gracias, entre otros, a los doce puntos de Ucrania, los diez de Azerbaiyán, los siete de Moldavia y los seis puntos de Rusia. Por otro lado, el estado ruso no tuvo tanta suerte, ya que obtuvo una posición dentro de la segunda mitad de la clasificación. Este año, Georgia decidió darle cuatro puntos sorprendentemente, pero una vez más, sus aliados más cercanos del escenario internacional recibieron una puntuación superior. El 9 de noviembre de este mismo año, Georgia y Rusia firmaron un acuerdo bilateral sobre los puntos en los que se establecerían las aduanas dentro de las fronteras de los territorios secesionistas como son Osetia del Sur y Abjasia.

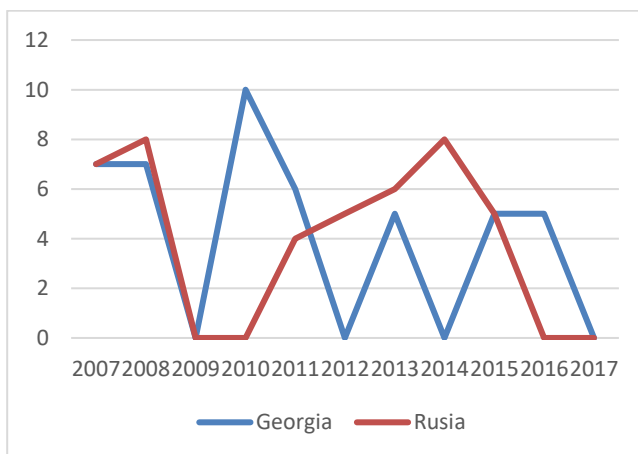
Azerbaiyán, como se comentó anteriormente, fue el que organizó el Festival de la Canción en 2012. Georgia no tuvo suerte y no pasó la barrera de las semifinales, por lo que Rusia no pudo puntuarle. De otro modo, el estado más pequeño del Cáucaso otorgó un sobresaliente al anfitrión y un aprobado tanto a Ucrania como a Rusia. Moldavia se quedó fuera de esta lista, pero no se ha encontrado ningún motivo notable⁸⁷.

En el último lustro de Eurovisión, el saldo de votos entre los dos protagonistas de este epígrafe es suficiente, es decir, ambos se dotan de manera recíproca con cinco o seis puntos. Pero en 2016, el jurado internacional de Georgia decidió, otra vez más, dejar a su

⁸⁷ Véase anexo número 49.

vecino ruso fuera de su lista⁸⁸, mientras que la población de Georgia concedió a la delegación rusa representada Sergey Lazarev y su “*You are the only one*” ocho puntos⁸⁹. La postura del jurado internacional quizá se deba al nuevo acercamiento entre Rusia y Turquía que puede amenazar la estabilidad del pequeño país. Esto es algo que se podría demostrar a través de los tableros de votación del Festival, si Georgia tampoco votara a Turquía, a pesar de sus buenas relaciones políticas, pero este país no participa en el concurso desde 2012. Además, Georgia a lo largo de estos últimos cinco años se ha enfrentado a cambios gubernamentales: en 2013, Giorgi Margvelashvili se convirtió en presidente del Gobierno y en 2015, Giorgi Kvirikashvili ocupó el puesto de primer ministro.

Figura 5. Evolución de la transferencia de votos entre Rusia y Georgia



Fuente: Elaboración Propia.

⁸⁸ Véase anexo número 53.

⁸⁹ Véase anexo número 54.

Ucrania, Rusia y la península de Crimea

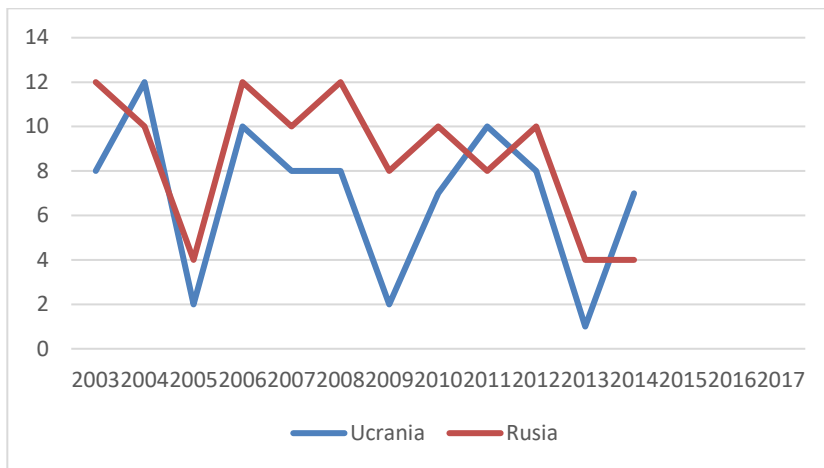
La península de Crimea fue conquistada por Catalina La Grande en el siglo XVIII, aunque ya estaba ocupada por la minoría tártara desde el siglo XIV. En 1921, pasó a formar parte de Rusia como una república autónoma soviética y en 1954, Nikita Jruschov traspasó el territorio a Ucrania. Pero en 2014 comenzó lo que el primer ministro, Serguéi Axiónov denominó “primavera ucraniana”: tras la caída del presidente ucraniano Viktor Yanukovich, los rusos tomaron el Parlamento de Crimea y poco después se firmaba en Moscú la anexión de la península a la Federación Rusa como consecuencia de un referéndum secesionista, cuyo resultado fue favorable (90%) a un futuro junto al estado ruso⁹⁰.

Antes del desencadenamiento de todos estos acontecimientos, las relaciones bilaterales entre Rusia y Ucrania eran estrechas. Pero con el paso del tiempo se han ido deteriorando hasta que han alcanzado en los últimos años su punto más crítico.

En 2003, Ucrania participaba por primera vez en el Festival de Eurovisión con el intérprete Olexandr y su canción “Hasta la vista”, tras haberse anexionado a la Unión Europea de Radiofusión en 1993, pero las circunstancias del momento, es decir, la conformación del nuevo estado y el duro camino hacia la democracia, no le permitieron aparecer antes en el concurso. Por su parte, la Federación Rusa, mucho más veterana en el escenario, y con una mayor influencia en la esfera internacional, decidió enviar a un dúo femenino conocido como T.A.T.U, que alcanzó la medalla de bronce en el pódium. Ucrania, para ser novata, fue bastante generosa con su aliado ruso, al cual otorgó la máxima puntuación. Mientras tanto, Rusia concedió ocho puntos a la Ucrania de Leonid Kuchma.

⁹⁰ REQUENA, P. (2014). *Crimea la encrucijada de su historia*. IEEE. 28/04/2018. Extraído de: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEE085bis-2014_Crimea_PilarRequena.pdf

Figura 6. Evolución del intercambio de votos entre Rusia y Ucrania



Fuente: Elaboración Propia.

Un año más tarde, Eurovisión se festejó en Turquía. Ucrania apostó por Ruslana y una canción titulada “*Wild Dances*”, que llevó a la delegación al triunfo con doscientos ochenta puntos, de los cuales doce provenían de la delegación rusa, que se quedó fuera de los diez primeros clasificados, a pesar de los diez puntos que le dio Ucrania⁹¹. Justo seis meses más tarde, en noviembre, tuvo lugar en Ucrania la Revolución Naranja, por la que accedía al gobierno el candidato prooccidental Víktor Yushenko. De esta manera la política exterior ucraniana sufrió un giro hacia la Unión Europea y la OTAN⁹².

⁹¹ Suiza fue el único país que no votó a la canción vencedora del Festival.

⁹² GUTIÉRREZ DEL CID, A.T. (2007). “La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia”. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, N° 97. pp. 119-146.

En 2005, la capital ucraniana acogió el Festival de Eurovisión, para vivir en primera persona uno de los peores resultados de la historia del país en el concurso. En sus dos primeras participaciones, tuvo el pleno apoyo de su vecino ruso, pero la revolución en la Plaza de la Independencia meses antes dañó los lazos ruso-ucranianos. En el gráfico se puede observar un descenso notable en el intercambio de puntuaciones. Esta edición, Ucrania recibió solo dos puntos por parte de Rusia, que recogió cuatro puntos de la primera.

Entre 2006 y 2008, las relaciones bilaterales entre estos países se mantuvieron estables. En el gráfico se percibe que Rusia y Ucrania se dotan de puntuaciones bastante generosas. Para Ucrania, el estado ruso estuvo entre los tres mejores y, por ello, le proporcionó entre diez y doce puntos en las tres ediciones. Por otro lado, la Federación Rusa fue menos bondadosa con Ucrania, que recibió entre ocho y diez puntos.

El dieciséis de mayo de 2009, Moscú acogió el Festival de Eurovisión tras ganar la edición anterior con “*Believe*” de Dima Bilan. La amistad política entre Rusia y Ucrania pasaba por un momento difícil, porque las empresas que abastecían el suministro de gas se encontraban enfrentadas. Desde Rusia, Gazprom, acusó a la empresa ucraniana Naftogaz de no haber realizado un pago, que fue acumulándose hasta sobrepasar los dos millones de dólares a finales de 2008. A principio de 2009, Rusia cortó el suministro de gas a Ucrania y de manera indirecta a Europa, porque el gas que llega a todo el continente pasa primero por el gasoducto ucraniano. Los hechos se ven reflejados en el concurso musical, cuando Rusia procuró dos puntos a Ucrania y esta regaló ocho puntos a su vecino ruso. Es la segunda puntuación más baja que se han otorgado desde la Revolución Naranja.

Entre 2010 y 2012 los lazos entre ambos países eran más bien firmes. Hay que destacar los Acuerdos de Kharkiv en 2010, liderados por Viktor Yanukovich y Putin, por los cuales se renueva el Pacto de

1994, que permitía a Rusia estar presente en la península de Crimea como arrendatario de unas instalaciones navales a cambio de un descuento en el suministro de gas para Ucrania hasta 2047⁹³. En este periodo de tres años, el intercambio de votos entre los dos estados ha sido entre siete y diez puntos logrando unas posiciones muy variopintas en la clasificación final. Ucrania se tuvo que conformar con una décima, una cuarta y una décimo quinta posición. En segundo lugar, Rusia obtuvo la undécima posición en 2010, la décimo sexta en 2011 y logró la medalla de plata en 2012 con Buranovskiye Babushki y su canción “*Party for everybody*”, por debajo de la canción sueca “*Euphoria*”.

En 2013, el Festival de Eurovisión se celebró Malmö, Suecia, tras la victoria de Loreen en Bakú el año anterior. Ucrania proporcionó cuatro puntos a la delegación rusa y a su representante Dina Garipova. Por otro lado, la Federación rusa dio tan solo un voto a Ucrania y su canción: “*Gravity*”. En la clasificación final, la delegación ucraniana quedó en tercera posición, por encima de Rusia, que estuvo dos puestos por debajo. Era el preámbulo de la crisis de Crimea, porque en noviembre de ese año comenzaron las revueltas en Kiev, cuando Víktor Yanukovich suspendió las negociaciones con la Unión Europea como consecuencia de la postura contraria de Rusia ante la situación.

El 10 de mayo de 2014, justo después de la cuestión de Crimea, *Eurovision Song Contest* se celebró en Copenhague, Dinamarca. Ucrania se presentó con la canción “*Tick-Tock*” de Maria Yaremchuk y recibió siete puntos por parte de Rusia. Las relaciones políticas entre ambos estaban muy tensas, pero este regalo de Rusia a Ucrania se puede entender en términos amistosos con el presidente ucraniano Viktor Yanukovich, que seguía en el poder. Del mismo modo, Ucrania confirió cuatro puntos a la delegación rusa. El estado ucraniano un año

⁹³ MARXSEN, C. (2014). “The Crimea Crisis an International Law Perspective”. *Revista de Derecho Público Extranjero y Derecho Internacional*, vol. 74, pp-367-391.

más volvía a quedar por encima de Rusia en la clasificación final. Pocos días más tarde, accede al poder Petro Poroshenko, que centró la política exterior ucraniana en el acercamiento a la Unión Europea y la OTAN. Este nuevo rumbo de Ucrania fue considerado por Vladimir Putin como una amenaza para la seguridad de Rusia⁹⁴. En 2015, Ucrania se retiró por primera vez del concurso musical más famoso de Europa y cabe pensar que el conflicto de Crimea pudo ser la causa de dicha ausencia.

En 2016, Ucrania regresó al festival con más fuerza que nunca. La representante de la delegación ucraniana se llamaba Jamala y pronto se vio envuelta en una polémica, porque el convenio de la UER prohíbe todas las composiciones políticas y su canción, “1944”, hablaba de la deportación que sufrió la minoría tártara a manos de Stalin en la Segunda Guerra Mundial. A pesar de todo, la Unión Europea de Radiofusión aceptó el himno ucraniano. Por otro lado, el representante ruso, Serguey Lazarev y su propuesta “*You are de only one*” partieron como una de las grandes favoritas de la edición, pero a medida que el evento se acercaba y la audiencia de otros países se enteraban de lo que estaba ocurriendo en Ucrania, Jamala se convirtió en la gran preferida de la comunidad eurovisiva. Además, también hay que sumar todas las políticas que estaba llevando a cabo Putin en contra de los homosexuales. Todo esto perjudicó a la delegación rusa de cara a Eurovisión, tanto, que Jamala se llevó el micrófono de cristal para casa, desplazando a Sergey Lazarev hacia el tercer puesto. En esta edición del festival, ambos países no se regalaron ningún punto.

En 2017, Kiev, por segunda vez en el siglo XXI fue la encargada de preparar el festival. Rusia confirmó su participación en el concurso a pesar de los acontecimientos. Yulia Samóilova, una persona con discapacidad fue la elegida para representar a Rusia ese año en Eurovisión, lo que fue considerado desde Ucrania como una

⁹⁴ KLOTZ, M. (2017). “Russia and the Ukrainian Crisis: a multiperspective Analysis of Russian Behaviour by taking into account NATO’s and the EU’s enlargement”. *Croatian International Relations Review*, pp.259-287.

provocación. Las alarmas saltaron cuando Ucrania decidió vetar la participación de la Federación rusa. Según la periodista y locutora Julia Varela, “la cantante rusa era una persona declarada non grata por el estado ucraniano, ya que se había posicionado años atrás a favor de la anexión de la península de Crimea”⁹⁵. Rusia, finalmente, se tuvo que ausentar obligada del concurso musical. Pero parece ser que la televisión rusa le prometió a Yulia Samóilova su regreso a Eurovisión en 2018.

A día de hoy, los dos países siguen enfrentados abiertamente ante la comunidad internacional por la región de Crimea, aunque Christian Marxsen afirma rotundamente que “Crimea es Ucrania desde la perspectiva del derecho internacional”⁹⁶, porque Rusia ha violado el artículo 2.4 de la Carta de Naciones Unidas, los principios 3 y 4 del Acta Final de Helsinki, el Tratado de Amistad, Cooperación y Asociación de 1997 entre Ucrania y Rusia y los Pactos sobre el *status* de las fuerzas del Mar Negro del mismo año.

5.- Conclusiones

El Festival de Eurovisión nació en un contexto en el que Europa estaba hecha pedazos. Tras la Segunda Guerra Mundial, los países vivían en una continua tensión, cuyo resultado fue una confrontación entre dos bloques, el occidental, con el capitalismo por bandera, y el oriental, que postulaba el comunismo. El desgaste militar de la contienda había sido tan grande, que decidieron iniciar una guerra cultural o psicológica, es decir, una estrategia que consistía en educar a sus respectivas poblaciones a través de la literatura, el cine o la música. Así surgía el concurso musical más famoso del mundo, como consecuencia del miedo a la expansión del comunismo.

⁹⁵ Entrevista a Julia Varela, periodista, locutora y comentarista del Festival de Eurovisión desde 2015. Véase anexo número 56.

⁹⁶ MARXSEN, C. (2014). “The Crimea Crisis an International Law Perspective”. *ZaöRV*, Vol. 74, op.cit, 390.

Sí es cierto que el Festival se originó dentro de un espacio geográfico como Europa y es verídico que el nombre está relacionado con el continente, al igual que guarda relación con el nacimiento de la antigua Comunidad Europea del Carbón y el Acero. De hecho, la gente conecta Eurovisión con los países de la actual Unión Europea, pero los horizontes de la Unión Europea de Radiofusión van mucho más allá. Puede participar en el concurso cualquier estado que sea parte de la UER. Por ejemplo, países como Egipto, Libia, Líbano o Jordania son miembros activos de la organización, aunque nunca han pisado el escenario de Eurovisión. Solo Líbano lo intentó en 2005. Por otro lado, se encuentran Australia, Brasil, Cuba, Japón o Estados Unidos como miembros asociados. Esto quiere decir que, en cualquier momento podrían presentarse a la competición como uno más. Por lo tanto, se llega a la conclusión de que la participación a lo largo de la historia de los distintos países en el Festival es posterior a la adhesión de los mismo a la organización de radiofusión y no a la entrada en la organización supranacional.

La llegada de España y Portugal al concurso es un claro ejemplo de legitimación. Justo antes de participar por primera vez, ambos países modificaron sus políticas exteriores, que se centraban en el aperturismo hasta conseguir entrar en festival, a lo que se sumaron los esfuerzos por parte de los gobiernos para que la televisión llegase a todas las casas de las sociedades ibéricas. Una vez dentro, han perseguido la victoria para dar una buena imagen internacional y lograr hacerse un hueco en un escenario internacional versátil. España lo logró en 1968 con Massiel y un año después con Salomé. Sin embargo, Portugal ha tenido que esperar hasta el año pasado para triunfar en Eurovisión con Salvador Sobral y su "*Amar pelos dois*". Siguiendo los pasos de la península ibérica, muchos estados europeos que han dejado atrás regímenes autoritarios o que se encuentran en pleno proceso de democratización, persiguen con ansias una victoria en el Festival de Eurovisión como, por ejemplo, todos los países balcánicos, los estados del Cáucaso o los antiguos componentes de la URSS. De todos ellos, solo Estonia, Letonia, Turquía, Ucrania, Serbia

y Azerbaiyán lo han conseguido en 2001, 2002, 2003, 2004, 2007 y 2012, respectivamente.

A pesar de las continuas declaraciones sobre el carácter apolítico del festival, *Eurovision Song Contest* se ha convertido en un combate en el que todo es lícito, hasta el veto. Una herramienta que algún estado ya ha utilizado para excluir a su enemigo, como es el caso de Ucrania en 2017. Otros países como Marruecos prefieren abstenerse para evitar enfrentamientos diplomáticos. Y muchos otros, prefieren ausentarse por motivos contenciosos: Armenia, Ucrania o Grecia.

Eurovision no es un simple concurso musical. Las delegaciones utilizan la competición para desequilibrar a su enemigo y dejarle fuera de juego o, incluso, llevan canciones con letras reivindicativas en forma de protesta para mostrar su disconformidad con cuestiones históricas, sociales, políticas y económicas que tienen que ver con la actualidad como, por ejemplo, el conflicto de Crimea, la homofobia, la crisis de los refugiados o el feminismo. De esta manera, el festival se ha convertido en una plataforma reivindicativa, en una nueva manera de hacer llegar un mensaje a la audiencia y eso siempre suma. Aunque la audiencia también juega y, sobre todo castiga. Véase Rusia con la crisis de Crimea y las políticas homófobas o Reino Unido con el *Brexit*.

Eurovision Song Contest con el paso del tiempo se ha convertido en un fenómeno mundial y, sobre todo, en un fenómeno de estudio gracias a la globalización. Por esto, se han planeado nuevos proyectos para el futuro. Un ejemplo de ello puede ser el estreno de *Eurovision Asia 2018* en el continente asiático. Quizá de aquí a unos años podamos ver un concurso a nivel mundial, aunque si ya existen confrontaciones con cuarenta y tres delegaciones, ¿qué ocurriría con cien?

En el transcurso de realización de este trabajo de investigación se ha celebrado la sexagésimo tercera edición de Eurovisión, en la que han participado cuarenta y tres delegaciones. Ha sido una edición bastante tranquila, ya que países como Rusia, Armenia, o Azerbaiyán no han logrado clasificarse para la Gran Final. Además, Turquía, un año más no notificó su colaboración.

La intérprete israelí, Netta Barzilai se ha proclamado vencedora de la competición con su canción feminista “*Toy*”, seguida de la chipriota Eleni Foreira con “Fuego” y del austriaco Cesár Sampson con la balada “*Nobody but you*”, por lo que, seguramente, Jerusalén acogerá el festival en 2019.

Para terminar, huelga afirmar que, después de todas estas páginas, se reafirma la hipótesis del estudio: Eurovisión es un pleno reflejo del escenario internacional, donde a través de las canciones, las votaciones o las ausencias de los distintos países se puede observar en primer lugar, la evolución de la enemistad entre Armenia y Azerbaiyán, entre Rusia y Ucrania, entre Grecia, Turquía y Chipre, entre los países árabes e Israel, entre los países de los Balcanes, etc.; y en segundo lugar, la transformación de las relaciones diplomáticas entre estados dependiendo del contexto histórico. Todo ello es producto de la historia. Porque el presente es el resultado del pasado.

“Pedimos a las naciones de Europa entre las cuales han fluido ríos de sangre que olviden las hostilidades de mil años”

-Winston Churchill-