

GLOSSAE

European Journal of Legal History



ISSN 2255-2707

Edited by

Institute for Social, Political and Legal Studies
(Valencia, Spain)

Honorary Chief Editor

Antonio Pérez Martín, University of Murcia

Chief Editor

Aniceto Masferrer, University of Valencia

Assistant Chief Editors

Wim Decock, University of Leuven

Juan A. Obarrio Moreno, University of Valencia

Editorial Board

Isabel Ramos Vázquez, University of Jaén (Secretary)

Francisco Calabuig Alberola, University of Valencia (Website Editor)

Anna Taitslin, Australian National University – University of Canberra

M.C. Mirow, Florida International University

José Miguel Piquer, University of Valencia

Andrew Simpson, University of Aberdeen

International Advisory Board

Javier Alvarado Planas, UNED; Juan Baró Pazos, University of Cantabria; Mary Sarah Bilder, Boston College; Orazio Condorelli, University of Catania; Emanuele Conte, University of Rome III; Daniel R. Coquillette, Boston College – Harvard University; Serge Dauchy, University of Lille; Salustiano de Dios, University of Salamanca; José Domingues, University of Lusíada; Seán Patrick Donlan, The University of the South Pacific; Matthew Dyson, University of Oxford; Antonio Fernández de Buján, University Autónoma de Madrid; Remedios Ferrero, University of Valencia; Manuel Gutan, Lucian Blaga University of Sibiu; Alejandro Guzmán Brito, Pontifical Catholic University of Valparaíso; Jan Hallebeek, VU University Amsterdam; Dirk Heirbaut, Ghent University; Richard Helmholz, University of Chicago; David Ibbetson, University of Cambridge; Emily Kadens, University of Northwestern; Mia Korpiola, University of Turku; Pia Letto-Vanamo, University of Helsinki; David Lieberman, University of California at Berkeley; Jose María Llanos Pitarch, University of Valencia; Marju Luts-Sootak, University of Tartu; Magdalena Martínez Almira, University of Alicante; Pascual Marzal Rodríguez, University of Valencia; Dag Michaelsen, University of Oslo; María Asunción Mollá Nebot, University of Valencia; Emma Montanos Ferrín, University of La Coruña; Olivier Moréteau, Louisiana State University; John Finlay, University of Glasgow; Kjell Å Modéer, Lund University; Anthony Musson, University of Exeter; Vernon V. Palmer, Tulane University; Agustin Parise, Maastricht University; Heikki Pihlajamäki, University of Helsinki; Jacques du Plessis, Stellenbosch University; Merike Ristikivi, University of Tartu; Remco van Rhee, Maastricht University; Luis Rodríguez Ennes, University of Vigo; Jonathan Rose, Arizona State University; Carlos Sánchez-Moreno Ellar, University of Valencia; Mortimer N.S. Sellers, University of Baltimore; Jørn Øyrehagen Sunde, University of Bergen; Ditlev Tamm, University of Copenhagen; José María Vallejo García-Hevia, University of Castilla-La Mancha; Norbert Varga, University of Szeged; Tammo Wallinga, University of Rotterdam; José Luís Zamora Manzano, University of Las Palmas de Gran Canaria

Citation

Juan A. Obarrio Moreno, “La *cessio bonorum* en la tradición jurídica medieval”, *GLOSSAE. European Journal of Legal History* 13 (2016), pp. 442-484 (available at <http://www.glossae.eu>)

La *cessio bonorum* en la tradición jurídica medieval

The *cessio bonorum* in the Medieval Legal Tradition

Juan Alfredo Obarrio Moreno
Universidad de Valencia

Resumen

El presente trabajo viene a poner de manifiesto cómo con la recepción del *ius commune*, en el ámbito jurídico resurgen instituciones como la *cessio bonorum*, una figura que afirmaba que la cesión de los bienes era un beneficio miserable, concedido a los perjudicados deudores para evitar las molestias de la cárcel. Su importancia jurídica fue lo que llevó a la doctrina de los glosadores y comentaristas a realizar una labor de exégesis y de sistematización no realizada desde el Derecho romano.

Abstract

The articles shows how some legal institutions like the *cessio bonorum* emerged with the reception of the *ius commune*. The *cessio bonorum* reveals the miserable benefit that entailed the cession of property that was granted to debtors as a way to avoid imprisonment. Glossators and commentators analyzed and systematize this Roman law institution as never had been done.

Palabras clave

Cesión de bienes – *Ius commune* – Edad Media

Keywords

Transfer of goods – *Ius commune* – Middle Ages

Sumario: Introducción. 1. La *cessio bonorum* en la *Summa Codicis* de Irnerio. 2. La *cessio bonorum* en los tratados de arte de notaría. 3. La *cessio bonorum* en la escuela de los Glosadores: Azo, Acursius, Odofredo. 3.1. Azo. 2. Acursius. 3. Odofredus. 4. La *cessio bonorum* en la Escuela Estatutaria. 5. La *cessio bonorum* en los reinos hispano-medievales. 5.1. Antecedentes históricos. 5.2. Concepto. 5.3. Naturaleza jurídica. 5.4. Finalidad y efectos. 5.5. Procedimiento. 5.6. Prohibiciones.

Introducción

El presente estudio pretende abordar una institución bien conocida por el Derecho Romano, como es la *cessio bonorum*, que es definida, como leemos el *Derecho Privado Romano* del profesor Antonio Fernández de Buján, como la cesión de bienes efectuada por el deudor insolvente a su acreedor, previa autorización del magistrado competente, para evitar la ejecución concursal de la *bonorum venditio*, y la posterior nota de infamia¹.

Su importancia jurídica no fue refrendada en el Derecho visigótico. Únicamente la hallamos recogida en la *Lex Romana Visigothorum* –CTh IV 20, 1 = IV 18, 1; CTh IV 20, 3 = LRV IV 18,2–, donde, de nuevo, supuso un ofrecimiento de los bienes del deudor a sus acreedores, para una posterior venta y cobro de sus créditos. Cesión que

¹ Fernández de Buján, A. *Derecho Privado Romano*, Madrid, 2016, p. 285.

alcanzaba firmeza bien con una declaración pública o privada, o bien mediante simples actos o simples gestos². Con todo, la cesión no impedía el cumplimiento de las penas legalmente impuestas, salvo que se pudiera probar que los bienes debidos se habían perdido por causa de fuerza mayor³.

Posteriormente la institución desapareció en *el Liber Iudiciorum*, donde sólo se reguló la prisión *pro debito*. No obstante, como nos indica Tomás y Valiente⁴, la práctica habitual no fue la prisión, sino la caída en servidumbre del deudor en favor de sus acreedores⁵.

Ante este desigual desarrollo histórico, nuestro estudio intentará comprobar si una institución de gran raigambre en el Derecho privado romano, como fue la *cessio bonorum*, pervivió desde la Baja Edad Media hasta bien entrada la Edad Moderna, y en qué grado y en qué ámbitos lo hizo, es decir, si sólo tuvo una raigambre teórica o si ésta se plasmó tanto en las fuentes literarias del *ius commune*, como en la praxis jurídica de los distintos reinos peninsulares. Para alcanzar este propósito hemos recurrido al estudio de las fuentes manuscritas del Archivo del Reino de Valencia –Sección Bailía–, así como al estudio de las fuentes literarias medievales y modernas en su conjunto. Una visión de conjunto que se ha acentuado especialmente en los reinos peninsulares, donde hemos pretendido resaltar la uniformidad de la institución, y no tanto las peculiaridades propias de cada reino, lo que nos llevaría a un estudio monográfico, al que en estos momentos nos estamos dedicando.

1. La *cessio bonorum* en la *Summa Codicis* de Irnerio

² Int III 20, 3 = LRV III 18,2: *Quaecumque aliquis alteri cesserit, profiteatur se tantum rem cecisisse vel causam hoc est aut gestis aut scriptura aut testibus et sola voluntatis illius professio pro omni firmitate sufficiat.*

³ CTh IV 20,1 = LRV IV 18,1: *Ne quis omnino vel fisci debitor vel alienae rei in auro atque argento diversisque mobilibus retentator ac debitor bonorum faciens cessionem liberum a repetitione plenissima nomen effugiat, sed ad redhibitionem debitaе quantitatis congrua atque dignissima suppliciorum acerbitate cogatur: nisi forte propriorum dilapidationes bonorum aut latrocinii abrogatam aut fortasse naufragiis incendioque conflatam vel quolibet maioris inpetus infortunio atque dispendio docuerit adflictam.*

⁴ Tomás y Valiente, F., “La prisión por deudas en los derechos castellano y aragonés”, *AHDE*, 30 (1960), p.254.

⁵ L. I. V, 6, 5: *Si una persona plurimis rea vel debitor maneat, qui prior in petitione precesserit et aut per placitum aut per probationem sive professionem eius eum sibi reum vel debitorem esse docuerit, ipsi nihilominus aut iuxta qualitatem debiti satisfacere compellendus est, vel damnandus a iudice. Quod si, quibus reus vel debitor manet, uno eodemque tempore contra eum agere ceperint, secundum quantitatem debiti vel reatus aut reddat omnibus, aut omnibus addicendus est serviturus. Querere tamen a iudice ad liquidum oportebit, cui magis reus vel debitor maneat, ut ipsi maiorem partem redid precipiat; et de reliquo, quod de facultate rei vel debitoris remanserit, quantum reddatur ceteris iudex ipse manifeste perpendat. Certe si non fuerit, unde compositio exolvi debeat, cum id saltem, quod videtur habere, pro debito vel reatu perpetim serviturum iudex petentibus tradere non desistat.* El texto recoge el supuesto de un deudor con varios acreedores. Según esta ley, el deudor pasaba a ser siervo de sus acreedores si no les podía satisfacer los créditos que contra él tuviesen, dentro del plazo prefijado. Se trata, como señala Orduña, de una posible “redención de la responsabilidad del deudor a través de la prestación de sus servicios, quedando de esta forma como siervo de los acreedores ejecutantes”. Asimismo se establece que, aún en el supuesto de haber contraído diversas deudas, debía satisfacer a cualquier acreedor que le demande en juicio, siendo obligación del juez conocer las cantidades que adeudaba a cada uno, de forma que si se presentaban todos los acreedores, ordenaba el pago a prorrata. En el supuesto de insolvencia, disponía la conversión del deudor en siervo de todos sus acreedores.

A diferencia de las Summas que la preceden, cabe ver en la *Summa Codicis* de Irnerio –también conocida como *Trecensis*– una mayor comprensión de la continuidad de la tradición justiniana⁶.

Dado el notable influjo que la recepción del *Corpus Iuris Civilis* tuvo en la obra, a nuestro juicio, ésta constituye el primer intento por configurar y perfilar la recuperación de la institución de la *cessio bonorum*, lo que pudo propiciar la creación de un modelo común, que no tardaría en ser aceptado en los distintos reinos del medioevo europeo. Un impulso renovador que se verifica tanto en la definitiva ruptura de los modelos precedentes, como en la propia construcción conceptual de la institución, formulada sustancialmente al amparo del sistema jurídico romano. No en vano, en la rúbrica *Qui bonis cedere possunt* se recoge un breve texto, en el que se vierten las principales características de la cesión de bienes del Derecho romano:

***Qui bonis cedere possunt* [VII.39]**

Cedere bonis sive in iure sive extra ius potes, ante quam que voluntatis sola sufficit. set ante rerum distractionem, si te defendere paratus sis, non carebis bonis tuis, non autem honorum seu munerum nomine potest admitti cessio, set propter creditores. prodest autem ad hoc ne traharis in carcerem, non ut etiam libereris, nisi creditors solidum consequantur. set quamvis in reliquum permaneas obligates, exceptio tamen tuetur te, etiam adversus alios qui tecum ante cessionem contraxerunt, donec acquisieris idoneum emolumentum quod merito iudicem moveat, nec vero prodest hoc. Alia est a principe postulate cessio, qua permittitur creditoribus electio vel iudicium quinquenni dare (si[ne] prescriptionis preiudicio), vel cessionem accipere.

Veamos el contenido del texto: Una vez el deudor hubiera confesado la deuda o hubiera sido condenado en juicio, para la realización de la sesión de bienes, ya sea judicial o extra judicial, no se exigía formalidad alguna, siendo suficiente con la sola declaración de voluntad del deudor. Pero, si con anterioridad a la venta de los bienes, el cedente se defendía judicialmente, no se veía privado de los bienes.

Con relación al origen de la institución, se señala que no era la defensa de su honor, de su cargo o su nombre, sino la existencia de sus acreedores.

Con relación a sus efectos, se indica que con la cesión, el deudor evitaba la cárcel, aunque no se liberaba hasta que no pagaba la totalidad de la deuda contraída. Así, por mucho que permaneciese obligado por el resto, se podía oponer la excepción pertinente por parte de aquellos que se obligaron antes de la cesión, mientras se producían nuevas garantías que iban siendo apartadas por el juez. Por lo que respecta a los acreedores, éstos no adquirirían la posesión de las cosas cedidas, sino un derecho de venta sobre ellas, si bien no se hacen mayores presiones sobre las facultades concretas que implicaba este derecho de venta. Finalmente, se les reconoce la facultad de elegir entre otorgar al deudor un aplazamiento de cinco años o admitirle la cesión.

2. La *cessio bonorum* en los tratados de arte de notaría

La recepción del *ius commune*, y la consiguiente renovación procesal que supuso el *ordo iudiciorum*, motivó el renacimiento de la institución notarial y del documento

⁶ *Summa Codicis Des Irnerius*, Ed. Fitting, H., Berlín, 1894. En torno a la figura de Irnerio, Zanardi, N., “Mítico e legendario Irnerio”, *Strenna storica bolognese*, Bologna, 1987, pp. 409-432.

público, al transformarse la figura del *scriptor* y la *scriptura* privada alto-medieval en el *publicus notarius* y en el *instrumentum publicum*⁷.

Con el renacimiento de la Ciencia jurídica, los *notarii* o *scribae publici* desarrollaron, conforme a unas reglas gramaticales y estilísticas muy precisas –*ordo scripturae*–, una nueva técnica de redacción de los documentos y contratos denominada *ars dictandi*, formularios que, al estar inspirados en la nueva recepción del Derecho romano-canónico, favorecieron, en palabras de Font Rius, la introducción del nuevo *ius* en el ámbito hereditario, contractual y judicial⁸:

Un ejemplo notable de esta forma de proceder cabe observarlo en la *Artis notariatus, sive Tabellionum*, de los hermanos Ioannem et Franciscum Frellonios⁹, en la que, por tener una finalidad esencialmente práctica, la terminología empleada se reduce a fórmulas breves y sintéticas, asumiendo únicamente determinados supuestos de su enunciado normativo, lo que determinará que se sustituya el estilo de los textos del *Corpus Iuris Civilis* por la técnica de la formulación de las *regulae iuris* o de los principios de experiencia práctica.

Este criterio se halla reflejado en su regulación sobre la *cessio bonorum*:

Declarationes Summariae Beneficiorum et Privilegiorum Iuris. Cap. XIX

Beneficium Cessionis. Est quo subvenitur ob aeratis, et qui solvendo non sunt. Illi enim quamprimum omnibus bonis suis cesserunt creditoribus, hoc beneficio tueri se deinceps possunt: non in hunc quidem finem, ut si postea ad meliorem fortunam peruenerint, reliqua non solvent: sed ne iudicati in carcerem detrahantur l [lege] I, C[odex, Rubrica] qui bon[um] ced[ere] poss[unt]. Item, ne deinceps singulis temporibus amplius persolvere cogantur, quam quatenus facere possunt. Itaque etiamsi postea rursus tantum acquisivissent, quo creditores solvere omni modo possent, non coguntur id omne expendere, sed solummodo tantum quantum commode facere possunt, id est, habita ratione ne egant. Hoc beneficium renuntiabile non est, secundum communioem opinionem. Bar[tolus] in l[lege] aliam, [versiculo] eleganter [Digesto, Rubrica] Sol[utio] mat[rimonio], Bal[dus] Inst[ituta, Rubrica] de Action[ibus], in fin[e], et ibídem Ias[on] remissive.

Veamos la literalidad del texto: “El beneficio de la cesión es aquel que viene en auxilio de los endeudados y de los que no están en condiciones de pagar. Ellos, en primer lugar, cedieron todos sus bienes a los acreedores, y pueden, simultáneamente, protegerse con este beneficio: no ciertamente para este fin, que si después llegase a una mejor fortuna, no pagasen lo restante: sino que juzgados, no sean llevados a la cárcel, así en la ley primera del Código, rúbrica *Quiénes pueden hacer cesión de sus bienes*. Igualmente, si aunque de nuevo adquiriesen, de alguna manera, tanto con lo que pudieran pagar a los acreedores, no se vean obligados a pagar el todo, sino tan solo cuanta puedan hacer oportunamente, a tiempo, después de haber calculado que no pasen necesidad. Este beneficio no es renunciabile, según el criterio de la doctrina, expuesta por Bártolo, Baldo, Jasón, a la que nos remitimos”.

⁷ Bono, J., *Historia del Derecho notarial español*, I, Madrid. 1979, p. 231; Obarrio Moreno, J. A., *De notaris et registrationibus instrumentorum in Regno Valentiae*, Madrid, 2007, pp. 25-65.

⁸ Font Rius, J. M^a, “La recepción del Derecho romano en la Península Ibérica durante la Edad Media”, *Recueil de Memoires et travaux*, Montellier, 1966, p. 92.

⁹ Frellonios, I. et F., *Artis notariatus, sive Tabellionum*, Lugduni, 1546.

Como se desprende del contenido del texto, dos son las ideas básicas que lo configuran: la idea de auxilio para el deudor insolvente, extensible para quienes alcanzaban mejor fortuna, y su irrenunciabilidad.

3. La *cessio bonorum* en la escuela de los Glosadores: Azo, Acurssius, Odofredo

3.1. Azo

Frente al pluralismo consuetudinario altomedieval, la obra de los glosadores representa, en su intento por recuperar la terminología y las categorías justinianas, una ruptura formal en el estudio de la continuidad histórico-jurídico de la *Lex Romana*, lo que permite imprimir una sistematización y unos criterios rigurosos en la elaboración doctrinal de las fuentes jurídicas¹⁰.

Un ejemplo de esta evolución del pensamiento jurídico lo hallamos en las orientaciones llevadas a cabo por Azón en su *Summa Super Codicem*, en la *Lectura Super Codicem* o en los *Brocarda*, donde se evidencia la labor integradora y sintetizadora de la Escuela de Bolonia. Así, en la *forma mentis* del jurista boloñés, la continuidad histórico-jurídica de la institución se plantea dando acogida a los elementos formales y estructurales básicos de la *cessio bonorum*.

Veamos cómo Azón recoge y sintetiza sus rasgos más característicos:

[1] **Objeto de estudio.** Azón inicia su comentario a la rúbrica *Qui bonis cedere possunt* cuestionándose su significado, su concepto, los sujetos, el procedimiento y los remedios que se podían aplicar al insolvente¹¹.

[2] **Origen.** Con relación a su origen remoto, señala que se halla en las XII Tablas; en concreto, en la tabla III. 6, en el texto transcrito por Aulus Gellius en sus *Noctes Atticae*¹², donde se recuerda que “Pasados los tres mercados córtesele en partes. Tanto si cortaron más como si cortaron menos, no se considerará que existe fraude”. La dureza del texto llevó a que sus efectos fueran mitigados¹³.

[3] **Finalidad.** Siguiendo la tradición del Derecho romano, señala que el deudor que incurría en insolvencia, podía ceder la totalidad de sus bienes a los acreedores¹⁴.

¹⁰ Lombardi, A., *Saggio sul diritto giurisprudenziale*, Milano, 1967, p. 79-199; Carpintero, F., “Mos italicus, mos gallicus y el Humanismo racionalista. Una contribución a la historia de la metodología jurídica”, *Ius Commune*, 6 (1977), pp. 108-171; “En torno al método de los juristas medievales”, *AHDE*, 52 (1982), pp. 617-647.

¹¹ Azo, *Summa Super Codicem*, Pavia, 1506, repr. Turin 1966, p. 292b, *Qui bonis cedere possunt* [Rubrica] C. 7.71: *Videamus qualiter ei subveniatur per cessionum bonorum. Videndum est ergo quid sit cedere et quis possit cedere et quando et cui et quis sit effectus cessionis et quod sit remedium cessionis.*

¹² Gellio, *Noct. Att.* 20.1.50.

¹³ Azo, *Summa Super Codicem*, *Qui bonis cedere possunt*. Tit. LXXI. s.v. *In eo tantum: Hoc tantum non excludit aliud beneficium quod habent, scilicet ne condemnentur nisi in quantum facere possunt. ut infra tit[ulo]. I[n] l[e]ge Ex contractu* [C. 7.72.3], *sed excludit quo ad alia: quia antiquitus in legem XII tabularum dixit Sextus Caecilius non dilacerari corpus debitoris, quidam tamen philosophus ex subtilitate sua dixit in carcerem detrudi et post XL. dies debet tradi debitor creditoribus cum non possit insolidum satisfacere; persona enim obligabatur, et ideo poterat dilacerari. et quo ad illa excludit.*

¹⁴ Azo, *Summa Super Codicem*. *Qui bonis cedere possunt* [Rubrica] C. 7.71: *Est autem cedere bona dimittere et decedere creditorum improbitati et instantie [...].*

[4] **Sujetos.** Podían ceder sus bienes tanto el *paterfamilias*, como sus hijos, con independencia de que tuvieran un *peculio castrense* o *quasicastrense*, *adventicio* o *profecticio*. De esta forma, al recurrir a este auxilio, el padre se veía eximido de toda posible injuria¹⁵. Asimismo, podía acceder al remedio de la cesión de bienes quien reconocía su deuda o quien era condenado. *A sensu contrario*, Azón recuerda que si no se reconocía la deuda, no se podía acceder a este remedio, ya que el acreedor no se veía obligado a invitarle a que hiciera uso del recurso de la *cessio bonorum*¹⁶.

[5] **Naturaleza.** Como señala Azón, era un remedio tanto judicial como extrajudicial, que se podía dar entre presentes o ausentes, ya a través de un nuncio –de un mensajero- o por escrito, porque lo realmente importante era que se conociera o se expresara la voluntad del cedente¹⁷.

[6] **Efecto.** El efecto sustancial consistía en la posibilidad de ceder los bienes a los acreedores para que, en un futuro, se pudieran resarcir con la venta de los bienes, evitándose, así, que el deudor se viera obligado a responder con su persona. No obstante, se concedía al deudor la posibilidad de que pudiera recuperar sus bienes si llegaba a mejor fortuna, y abona la cantidad debida. De esta forma se reconocía que el que cedía sus bienes no estaba privado de los mismos antes de su venta, por lo que, si estuviera dispuesto a defenderse, los bienes no se venderían¹⁸. A su vez, se nos informa que en la praxis procesal el deudor estaba obligado limitadamente: sólo a la cuantía de sus concretas y precarias posibilidades económicas –*beneficium competentiae*¹⁹–.

[7] **Cesión judicial.** En su *Borcarda* se expone que, en la cesión judicial, el juez debía garantizar los derechos de los acreedores para evitar cualquier tipo de perjuicio,

¹⁵ Azo, *Summa Super Codicem. Qui bonis cedere possunt* [Rubrica] C. 7.71: *Cedere autem potest paterfamilias et filiusfamilias habeat vel non habeat peculium castrense vel quasi vel adventicium vel profectitium. Nam et patriifamilias qui nihil habet admittitur cessio ne patiatur iniuriam quod poterit habere bona.*

¹⁶ Azo, *Summa Super Codicem. Qui bonis cedere possunt* [Rubrica] C. 7.71: *Item cedit bonis qui debitum agnoscit vel qui condemnatus est. Si autem debitum non agnoscit audiri non debet invitio creditore qui probationes in promptu illo negante cum vero creditor dicit cede bonis ego probabo debitum quicumque voluero audiri debet debitoris cessio.*

¹⁷ Azo, *Summa Super Codicem. Qui bonis cedere possunt* [Rubrica] C. 7.71: *Fit cessio in iure et extra inter praesentes et absentes per nuntium, vel per epistolam [...] sufficit enim scia voluntatis professio [...] Item sit cessio creditoribus non his qui vocant alios honores.*

¹⁸ Azo, *Summa Super Codicem. Qui bonis cedere possunt* [Rubrica] C. 7.71: *Effectus autem cessionis hic est ut creditores venditionis remedio consulant indemnitati suae quatenus patitur substantia excuso debitore usque ad ultimum quadrantem et usque ad subligar nisi sit de personis quae damnatur in quantum facere possunt [...] non tamen licet eis retinere iure omni bona vel inter se dividere unde et debitor postea solvendo debitum posset recuperare res. Item et debitor facta cessione posset mutare voluntatem suam ante venditionem bonorum si paratus fuerit se defendere. Est autem remedium cessionis maximum quia si postea conveniantur a creditoribus in quantum facere potest solummodo damnatur. Item postea convenire non potest nisi stamen quesierit per propter quod potior posit moveri nec. enim fraudandus est alimentis quottidianis. Item est aliud remedium quod iudicatus non detrudit in carcerem si cedat bonis post XL. dies detur creditoribus dilacerandus sicut refert Au[lus] Gellius contineri in XII. Tabu[larum], cuius duritiam Sextus Cecilius contra quemdam philosophum mirabiliter defendit.*

¹⁹ Azo, *Borcarda*, Napoli, 1568. reed. anastática, Torino, 1967, *Lectura Super Codicem, Qui bonis cedere possunt*. Tit. LXXI. s.v. *In eo tantum: Hoc tantum non excludit aliud beneficium quod habent, scilicet ne condemnentur nisi in quantum facere possunt. ut infra tit[ulo]. I[n] I[ge] Ex contractu* [C. 7.72.3].

garantizándoles sus derechos. Por esta razón resultaba necesario y útil el juramento del deudor en sede judicial, lo que hacía que la mera cesión fuese insuficiente²⁰:

[8] Inducias quinquenales. Finalmente, Azón contempla la posibilidad de un aplazamiento de cinco años. A este respecto, señala que quien tenía que tomar la decisión cuando se daba un desacuerdo entre los diversos acreedores: en primer lugar, los acreedores de mayor cuantía, y, en segundo término, la mayoría numérica. No obstante, nuestro glosador nos recuerda que se debía tener presente la decisión más humana²¹.

2. Accursius

La interpretación y sistematización llevada a cabo por Azón tiene una lógica continuidad en la *Magna Glossa* de Accursio²², no sólo porque otorga una ordenación esclarecedora y unitaria de los textos del *Corpus Iuris*, sino porque supone la síntesis del estudio y de la exégesis de la Glosa, de la *scientia iuris* medieval, de ahí que Accursio suponga, como afirmara Calasso, “un punto fermo della elaborazione scientifica”²³, no siempre continuada con acierto en épocas posteriores²⁴.

Estas premisas se ponen en evidencia en la configuración y exposición de la institución objeto de estudio, donde el jurista boloñés no se limita a proyectar con acierto los textos compilados por la experiencia jurídica romana, sino que a partir de las

²⁰ Azo, *Brocarda, De debitoribus et fideiussoribus. Rubrica XXXVI: Si debitor bonis cesserit etc. Cum hoc sit praecipuum Iusticie praeceptum unicuique ius suum tribuere ut inst[ituta, Rubrica] De iust[itia] et iure [versiculo] iuris. merito ad id agere iudex debet, ut creditor qui certat de damno vitando suum consequatur ius. sola cessio ne bonorum non suficiente se eam sequenter indicatione praestito ab eo sacramento de iudicio faciendo ut de iure deliberando, l[ege] sancimus [versiculo] licentia.*

²¹ Azo, *Summa Super Codicem. Qui bonis cedere possunt [Rubrica] C. 7.71: Quid autem si debitor dicat creditoribus cedam bonis vel date mihi dilationem quinquennii. Siquidem creditores consentiendo eligant unum, bene est. Si autem dissenserint inter se, statur iudicio maioris partis: ut maior pars primo intelligatur secundum cumulum debiti. Secundo secundum numerum personarum. Tertio humanior sententia est praeferenda eorum, qui dant inducias quinquennii et cessione respuunt. Neque distinguuntur hypothecarii creditores a chirographariis quantum ad hanc electionem. Secus si tractetur inter creditores, ut contenti sint certa debiti portione: tunc enim per chirographarios licet praeponderent in cumulo debiti, vel numero personarum non praeiudicatur hypothecariis. Nec est praetermittendum quam si creditores dederint dilationem quinquennii non praeiudicatur eis in praescriptione temporali; Lectura Super Codicem. Cum solito. Vel quinquennale. C. 7.71: Nunquid minus tempus dari potest? Respondo potest, volente debitore, aliter non, debitore enim enim dicet, cedo bonis, vel si non vis, da quinquennium.*

²² Accursius, *Codicis Dn. Iustiniani Sacratissimi Principis Imperatoris Augusti, Libri IX. Priores cum lectionum varietatibus diligentius quam in margine appositis post Accursii commentarios, Duareni, Contiiq; ac aliorum clarissimorum iurisprudentium maxime Gothofredi, additiones. Tomus quartus. Venetiis, 1598; Tres libros Codicis. Authenticas quae seu Novellas Constitutiones D. Iustiniani Imp. quam caeterorum Principum Edicta et Extravagantes, Feudorum Consuetudines, ac Longobardum Leges continiens, cum lectionum varietatibus diligentius quam antea in margine appositis post Accursii commentarios, contii scholia, aliorumque iurisprudentium observationes, intellectus singulares et additiones. Tomus quintus, Venetiis, 1598.*

²³ Calasso, F., *Il Medioevo nel Diritto*, Milano, 1955, p. 543.

²⁴ Solmi, A., “Cino da Pistoia guireconsulto”, *Bollettino Storico Pistoiese*. XXXIX, fasc. 1-2-3- (1937), p. 10: “Ma con la glossa di Accursio si era esaurita l’attività creatrice della scuola: l’opera stessa di Accursio non era stata, in sostanza che una compilazione, e gli interpreti successivi, gli Accursiani, non facevano che ripetere, salvo rare eccezioni, le formule scolastiche e le opinioni vulgate”.

propias fuentes del *Corpus Iuris*, nos ofrece una interpretación coherente y ordenada de los elementos que conforman y sintetizan la cesión de bienes.

[1] **Origen.** Al igual que hiciera Azón, Acursio sitúa su origen remoto en la crueldad con la que las XII Tablas regulaba la figura del deudor insolvente²⁵.

[2] **Finalidad.** Acursio plantea la cesión como un beneficioso recurso que poseía el deudor condenado o confeso, ante el temor una próxima prisión²⁶. Siguiendo esta línea argumental, en la glosa *In carcerem*, tras reconocer que el deudor insolvente únicamente podía ir a la cárcel previa decisión judicial, nos informa que ésta práctica estaba en desuso en su tiempo, ya que, en lugar de la cárcel, se decretaba su *banno*²⁷. No en vano, en la glosa *Judicati* se reconoce la posibilidad de ceder los bienes con anterioridad a la sentencia²⁸. Por esta razón, se advierte que quien realizaba la cesión, no quedaba libre hasta que cedía todos sus bienes a sus acreedores –*ipso iure, sed ope exceptionibus*–; en cuyo orden de prelación se hallaban, en primer lugar, los privilegiados²⁹.

[3] **Formalidades.** Se reconoce explícitamente que la cesión de bienes se podía realizar verbalmente, sin ninguna formalidad, y no obstante, ser válida³⁰. Así, interpreta el término *professio* como la expresión oral que es necesaria para ceder los bienes, lo que excluía la necesidad de que se diera por escrito³¹.

²⁵ Acursius, *Glossa In eo tantum, ad C. 7.71.1: Item in eo [prodest] quod post XL. dies non dabitur dilacerandum creditoribus, ut dicebat Aulus Gellius contineri in legem XII. tabularum, quam duritiam Sextus Cecilius contra quemdam philosophum defendit. pro qua infra eodem [lege] penult[ima] ... Hoc tantum [non] excludit aliud beneficium quod habent, scilicet ne condemnentur [nisi] in quantum facere possunt, sed [excludit] quod supra dixerat, ut post XL. dies dilationem detrahantur creditoribus. ut refert A(ulus) Ge(l)lius contineri in legem XII. tabularum; eius duritiam Sextus Cecilius contra quemdam philosophum defendit. Az[o].*

²⁶ Acursius, *Glossa ad Rubrica De cessio bonorum ad D. 7.42.3: Condemnati et confessi satisfacere non possunt: in carcere solent detrudi in ar[argumentum] C[odex, rubrica Qui bonis cedere possunt] [lege] 1 quo timore fit cessio bonorum et ideo de hoc dicit hic; Glossa ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71: Qualiter condemnatis subvenitur per apellatione. nunc per bonorum cessio.*

²⁷ Acursius, *Glossa In carcerem, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.1: In carcerem. si rego non cedit bonis videtur pro debito in carcerem poni [...] sed hoc fit autoritate iudicis: vel non fit hic servus: vel nec servit [...] sed loco carceris hodie ponitur in banno.*

²⁸ Acursius, *Glossa Judicati, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.1: Judicati id est condemnati et sic videtur innui quod tamen ante sententiam sit faciendam cessio.*

²⁹ Acursius, *Glossa Is qui bonis, ad Rubrica De cessio bonorum ad D. 7.42.3.3: Is quis bonis adquisierit quod iudicem moveat ut C[odex, Rubrica Qui bonis cedere possunt] [lege] Qui bonis; Glossa Creditori, ad Rubrica De cessio bonorum ad D. 7.42.3.2: Creditori. Priviliagium tam in hypotheca ... quod impersonali; Glossa Qui bonis, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.1: Qui bonis. Qui cessit bonis non liberatur ad creditoribus ipso iure nisi quod eis debetur insolidum fuerint consequuti: licet liberatur ope exceptionis ideo non potest in carcerem detrude; Glossa Non sunt liberari, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.1: Non sunt liberari. ipso iure, sed ope exceptionibus ... et dic quod iste recte dicit bonis a creditore conventus quis confessus debitum hoc facit: sed qui negat vel nec asserit nec negat: sed dicit se cedere bonis a creditore conventus ut sit postea bona cum voluerit posit recuperare nihil agit [...] An autem ille qui bonis cedit teneatur bona iudicare: et utique iudicis officio.*

³⁰ Acursius, *Glossa In omni, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.6: In omni, cessio bonorum potest fieri solo verbo, et sine aliqua solemnitate.*

³¹ Acursius, *Glossa Professio, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.6: Professio id est solum cedo cessio bonis; Glossa In omni, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.6: In omni, voluntatis: sine scriptura: ad hoc est in D[igesto] eodem [lege] pen[ultima].*

[4] **Requisitos.** Acursio recuerda que quien cedía los bienes, debía de reconocer su deuda, ya extrajudicialmente, ya aportando fiadores, ya garantes, etc³². En este sentido, en la glosa *Non debet*, se señala que o bien el deudor reconocía la deuda, declarándola líquida, o se defendía de la acusación mediante testigos; de lo contrario, no podía acceder al beneficio de la cesión³³.

[5] **Beneficios para el cedente.** Entre los distintos beneficios que podía obtener el cedente, se hallaba la posibilidad de recuperar la totalidad de los bienes créditos, siempre y cuando se ofreciera el pago de la deuda, y éstos no se hubieran vendido³⁴.

Para ratificar este beneficio, en la glosa posterior, *Temere*, incide en la idea de que, en el texto, la palabra *temor* –por la posible pérdida definitiva de sus bienes– se ha de entender como ausencia de perjuicio³⁵.

Asimismo, Acursio reconoce que la cesión no podía afectar a los derechos de terceros, como es el caso de los hijos emancipados, quienes podían reivindicar su patrimonio cuando se encontraban comprendidos entre los bienes cedidos al padre –C. 7.71.3-. La razón se hallaba en que los hijos emancipados no podían verse perjudicados por la mala administración de los bienes paternos³⁶.

[6] **Obligaciones y derechos del acreedor.** En su glosa a C. 7.71.4, Acursio advierte que el texto viene a reconocer que –*in interim*– a los acreedores no se les permitía dividir los bienes o retenerlos con derecho a dominio –*pro debito*, Gl. *Detinere*–, sino, únicamente, se les admitía que pudieran proceder a su venta y distribución a *pro rata* del precio obtenido, lo que le llevaba a señalar que éstos no poseían su dominio, por lo que no podría ser repelido el demandante con la prescripción de largo tiempo³⁷. Criterio que no sólo era de obligado cumplimiento el conjunto de las provincias de Italia³⁸.

³² Acursius, *Glossa Qui cedit, ad Rubrica De cessio bonorum ad D. 7.42.3.8: Qui cedit, agnoscat confitendo extra ius [...] vel etiam dando fideiussorem [...] vel pignus aliquod dando [...] vel secundam interponendo cautionem [...] si autem de irue hoc subiicit.*

³³ Acursius, *Glossa Non debet, ad Rubrica De cessio bonorum ad D. 7.42.3.9: Non debet. quia creditor dicit: aut agnoscat debitum: ut sit liquidum: aut defendat se: qui volo probare per testes ... Item et illa potest esse ratio. quia si non sit debitor: non petietur iudex fieri cessionem. nam nemo re sua [...] si autem creditor dicat cedat: et ego probabo: cum volam: admititur cessio: licet debitum non sit liquidum: et sic potest legi sine non. Item an hic cedens debeat bona iudicare [...] et ibi non. Item non quod quidam dicum: quod post cessionem sic solemniter factam non habent locum penitentia. sed tunc quando simpliciter cessisset [...] is qui: quasi due confessions impediunt [...] Item non quod omnibus debet cedere: ut etiam unum denarium non retineat: licet in post quaesitis sit secus: ut [...]; Glossa Bonis, ad Rubrica De cessio bonorum ad D. 7.42.3.9: Bonis. potest ut c[odex, rubrica Qui bonis cedere possunt] l[ege] in omnibus [C. 71.6] et hoc si prius debitum agnoscat.*

³⁴ Acursius, *Glossa In quantitate, ad Rubrica De cessio bonorum ad D. 7.42.3.2: In quantitate. Qui cessit bonis potest penitere et ea recuperare bonis potest penitere et ea recuperare re integra quando non errant vendita si offerat se solutum quod debetur creditoribus.*

³⁵ Acursius, *Glossa Temere, ad Rubrica De cessio bonorum ad D. 7.42.3.2: Temere. Nota verbum temere dictum non praeiudicare [...].*

³⁶ Acursius, *Glossa Si pater, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.3: Si pater. Si pater cessit bonis non nocet filiis ut possint eius bona capi vel molestare ut [...].*

³⁷ Acursius, *Glossa Legis Iuliae, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.4: Legis Iuliae. si debitor cedit bonis non debent creditoris interim distribuere bona eius: sed debent ea vendere et precio pro rata inter eos dividere: et si confaciunt possunt bona ab eis advocari non obstante praescriptionis longi temporis. secus si fuissent eis data in solutum [...].*

³⁸ Acursius, *Glossa Ad provincias, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.4: Ad provincias. ut non solum Italici: sed etiam provinciales bonis cedere possint Az[o].*

[7] **Cesión de los filiifamilias.** A su vez, reconoce esta cesión a los *filiifamilias* de ambos sexos, ya tuvieran patrimonio propio o sin él, o ya fueran *sui iuris*, si viene precedida de la oportuna separación de los bienes destinados a satisfacer las deudas del fisco, y si se advertía una clara relación con su objeto, abarcando los bienes corporales y los incorporales³⁹.

[8] **Prohibiciones.** Acursio señala dos causas concretas por las que se prohibía el beneficio de la cesión de los bienes. En primer lugar, a quienes podían acceder a las cargas y a los honores municipales, de forma que se intentaba que quienes poseían una situación económica holgada, no cedieran sus bienes para evitar el acceso a los cargos municipales. De hacerlo, la cesión era nula, los bienes pasaban al fisco y el cedente era declarado blasfemo⁴⁰.

En segundo lugar, cuando al deudor se le hubiera concedido, voluntariamente por parte de los acreedores, un aplazamiento por cinco años. En concreto, ante la pregunta de si el deudor insolvente se le podía conceder la cesión de bienes, una vez transcurrido este período de dilación, contesta de forma concluyente: ¡No!, pasaba a ser encarcelado⁴¹:

[9] **El beneficio de competencia.** Siguiendo la tradición textual del *Corpus Iuris Civilis*, evidencia lo que la dogmática moderna ha denominado como *beneficium competentiae*, esto es, el beneficio otorgado a ciertos deudores que, por ceder sus bienes, abonan hasta el límite de sus posibilidades económicas, *in quantum facere possunt*. En concreto, una vez que en su glosa a Digesto 7.42.3.6 –*Qui bonis suis cessit*– advierte de la obligación que tenía el deudor de ceder todos sus bienes, se nos informa

³⁹ Acursius, *Glossa Quum et filiifamilias, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.7: Quum et filiifamilias, utriusque sexus possunt cedere bonis sivi habeant patrimoni proprii sive non: et idem in illis qui sunt sui iuris; Glossa Patre volente, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.7: Patre volente. ut quod domi filio donatur [...] si filius castrense ver de quo subiicit appellat quod in castris queritur et sic non peculii sed rerum peculiarium fit differentia: vel dicit de profecticio vel adventicio: cum enim admittatur cessio nil habet ut subiicit: multo magis cum habet peculium profecticium vel adventicium: non tamen intelligas ut profecticium possit dari creditoribus: sed et video profecticium quandoque separari a bonis patris. cum eius bona pro debito a fisco occupatur: et ita tale peculium ad filium spectare; Glossa Et nihil corporale, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.7: Et nihil corporale. habeat tamen incorporale [...].*

⁴⁰ Acursius, *Glossa Propter, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.5: Propter. At quis eviter onera vel munus publicum non potest cedere bonis: sed deberet pro quantitate bonorum onera publica subire [...]; Glossa Cedentium, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.5: Cedentium, ut si vocatur quis inhabilis ad munus: et cum non possit subire: ideo bonis cedere fisco cogatur: et hac enim cessione invidiam et blasphemum consequenter fiscus et sic non est contra secundum legem si pater. quia ibi idoneus administraverat male: hic non idoneus administrare non potest: posset etiam intelligi hec lex quod aliquis in fraudem numerum cedebat bonis ut inhabilis fieret. hec quidem cessio non admittitur et blasphemum esset cedenti [...].*

⁴¹ Acursius, *Glossa Qum solito, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.8: Qum solito. si debitor vul cederé bonis nisi sibi detur dilatio ad solvendum in est electione creditorum dare dilationem: et tunc non poterit cedere vel pati quod cedat: et si sunt discords preferitur maior pars que consideratur primo respectu numeri personarum: et si ambo sunt paria benignior sententia eligatur ut habeat dilationem quinquenalem et non cedat qua dilatione ne pendente: non currit contra eos praescriptio: nec unus de creditoribus preferitur alteri ratio ne privilegii vel hypothece quam habeat [...]; Glossa Generando, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.8: Generando [...] Item si quinquennio transacto velit debitor cedere bonis an audiatur? Resp[do] non, sed erit incarcerandus [...] et sic usque ad XL. dies stare debet ut saltem misericordie causa aliquis soluat pro eo; post modum creditoribus dilacerandus datur. ut dixi supra eod[em]. L[ege].i[prima] [ad C.7.71.1].*

que el deudor insolvente se podía beneficiar de una condena que limitaba el pago a *id quod debitor facere potest*⁴².

3. Odofredus

De la importancia y vigencia del *Corpus Iuris Civilis* en el medievo, y se hizo eco Odofredo en su *Lectura Super Digesto Veteri*⁴³, cuando señala: *nos [...] primo legimus Digestum vetus, postea Codicem in quo est practica totius civilis sapientia*⁴⁴. En concreto, en su *Lectura Super Digesto Novo*⁴⁵, y más en particular, en su comentario a Digesto 42.3, *De cessione bonorum*, realiza un minucioso estudio sobre la cesión de bienes, clarificando las cuestiones o aquellos efectos que pudieran parecer más controvertidos o de necesaria explicación. Veamos la sistematización

[1] Finalidad. Al inicio de la rúbrica, Odofredo advierte que la *cessio bonorum* estaba destinada para aquellos deudores insolventes que habían sido condenados –*vel quasi condemnati*–, lo que permitía que se les facilitara la cesión sus bienes bienes – *interdum cedum bonis, ideo ponitur hic titulus*–.

[2] Acreedor privilegiado. Inicia su comentario a D. 42.3.1 con una pregunta: ¿quién debe de ser el acreedor –o el crédito– preferente en una cesión de bienes? Para resolverlo contempla un supuesto especial: aquel en el que un deudor debía a una multitud de acreedores, siendo su pago solicitado por éstos. Ante este supuesto, afirma que correspondía a los acreedores que habían otorgado un préstamo para la reparación de un edificio⁴⁶.

Asimismo, en su comentario a D. 42.3.2 señala que en las acciones personales, a pesar de que pudieran ser posteriores en el tiempo, si el dinero iba a parar a unos acreedores anteriores, se subrogaban en lugar de éstos⁴⁷.

[3] Cesión y adquisición de nuevos bienes: *condemnatur in quantum facere potest, et non ultra –beneficium competentiae*–. En su glosa a D. 42.3.4 reafirma la

⁴² Acurssius, *Glossa Qui bonis, ad Rubrica De cessione bonorum ad D. 7.42.3.6: Qui bonis suis, scilicet omnibus; Glossa In eo enim tamen, ad Rubrica Qui bonis cedere possunt ad C. 7.71.1: In eo enim tamen. Item in eo quod postea non poterun conveniri nisi in quantum facere possunt: et sic habetur ratio ne egeant praeterea conveniri non debet: nisi tamen sit illud quod quaesivit quod merito videatur debere conveniri [...]; Glossa Satis est, ad Rubrica De cessione bonorum ad D. 7.42.3: Satis est. in quantum ergo facere potest: conducto ne egeat condemnatur [...]* Item per hoc habes quod non est liberates per cessionem.

⁴³ Odofredus, *Lectura Super Digesto Veteri, Lugduni, 1552*. Reed. Anastásica *Opera Iuridica Rariora*. Ed. Dominici Maffei, Forni Editori Bologna, 1967.

⁴⁴ Odofredus, *Glossa ad Const. Omnem reipublicae*.

⁴⁵ Odofredus, *Lectura Super Digesto Novo, Lugduni, 1552*, Reed. Anastásica, *Opera Iuridica Rariora*, Ed. Dominici Maffei Forni Editori, Bologna, 1967.

⁴⁶ Odofredus, *Glossa Creditori, ad D. 42.3.1: Quidam debitor habebat multos creditores, et dicebant debitori: solve, solve: et ipse dixit: non permitittis me vinere: cessit bonis. Modo queritur utrum si aliquis creditor mutavit ob edificium reficiendum, debet esse potior? Et respondetur quod sic in illo edificio [ob restitutionem]. id est, ob respectinonem datur, quia prefertur aliis creditoribus, quia habet illud edificium tacite obligantur.*

⁴⁷ Odofredus, *Glossa In personalibus, ad D. 42.3.2: Et ut ista lex similiter non vedeatur impertinens ad hunc titulum, ponetis ita casum: Quidam debitor habebat multos creditors, ceesit bonis. Modo queritur, si est aliquis creditor, qui mutavit pecuniam ut satisfacere proribus creditoribus, utrum habet privilegium in exigendo? et respondetur quod sic [Succedunt] et ideo privilegium habent exigendi.*

idea de que quien había cedido sus bienes, si después adquiriría otros nuevos, únicamente se veía compelido a pagar por cuanto pudiera satisfacer, y no más allá de esa cantidad⁴⁸.

[4] Cesión y adquisición de nuevos bienes: *qualiter conveniatur?* Complementando la cuestión anterior, Odofredo, al glosar el texto recogido en D. 42.3.6, se plantea si el deudor insolvente que había entregado sus bienes a sus deudores, y que, con posterioridad a la venta, había adquirido nuevos bienes, podía ser obligado a su venta. Para dar respuesta a esta cuestión, entiende que se debía valorar la cuantía y la calidad de los bienes, porque si la adquisición era módica, *non convenitur*; pero *si est multum, convenitum*. Así, con carácter de mera ejemplaridad, se menciona como bienes módicos los que hubieran sido entregado a título de sustento: el legado de alimentos, usufructo, etc⁴⁹. Incide en esta misma idea en la glosa a D. 42.3.7. En concreto, señala que si el deudor hubiera cedido sus bienes, y los acreedores los hubieran vendido, si, con posterioridad, adquiriría nuevos y numerosos bienes, los acreedores podrían venderlos para satisfacer la deuda pendiente⁵⁰.

[5] Revocación de la cesión. En su glosa a D. 42.3.3 contempla la posibilidad de que se pudiera dar la revocación de la cesión de bienes, siempre y cuando ésta se diera con anterioridad a su venta, no así si ya se hubiera efectuado la venta de los bienes⁵¹.

[6] Requisito para la cesión: la confesión de la deuda. Siguiendo con el comentario a la rúbrica *De cessione bonorum*, en su glosa a D. 42.3.8 confirma que el deudor estaba obligado a confesar previamente su insolvencia si deseaba gozar de este beneficio. Y así, nos plantea el supuesto en el que un deudor tiene numerosas deudas con varios acreedores. Cuando éstos le solicitaron su pago, el deudor se negó, excusando que no tenía deuda contraída con ninguno de ellos. Ante la negativa, los acreedores lo denunciaron ante el juez, lo que le llevó –por el temor a un juicio– a una repentina cesión de los bienes. Ante este hecho, Odofredo afirma que no podía tener lugar la cesión, si previamente no había condena o confesión por parte del deudor insolvente⁵².

⁴⁸ Odofredus, *Glossa Is, qui bonis, ad D. 42.3.4: In lege ista dicitur: si debitor cedat bonis, si adquisit aliquid, condemnatur in quantum ut facere potest, et non ultra [Postea] id est, post cessionem bonorum [potest] Sed nunquid quando cedit bonis debet condemnari in quantum facere potest? Certe non, imo extrahemus ei usque ad iubilgar.*

⁴⁹ Odofredus, *Glossa Qui bonis, ad D. 42.3.6: Si debitor cedit bonis, et bona debitoris venditur, et debitor postea adquisit aliquid, si est modicum, non convenitur: si est multum, convenitum: qualiter iudicabimus modicum, vel multum? Et certe ex qualitate: ut si ei, qui cessit bonis, aliquis legarit alimenta in memoriam paterni nominis: hic certe non potest convenire: quia iste videtur haber modicum. Sed et si usufructus est ei relictus sustentationis causa, non tenent. Sed simille marcas habet ex illo usufructu, potest postea conveniri [Estimabimus] scilicet ad, quod adquisirivet, sit modicum, vel multum [Quid quesit] scilicet interdum ex qualitate, ut [...] quia debe condemnari in quantum facere potest, de hoc convenitur in quantum facer potest.*

⁵⁰ Odofredus, *Glossa Si debitoris, ad D. 42.3.7: Debitor cessit bonis, creditores vendiderunt bona debitoris: postea debitor multa adquisivit, potest iterato conveniri [Possit] ut quia multe, et magne sunt.*

⁵¹ Odofredus, *Glossa Is, qui bonis, ad D. 42.3.3: Debitor cessit bonis, antequam creditores vendiderunt bona, penitem eum, erit ne audiendus? Certe sic, post venditorum bonorum non, sed ante sic. Et hoc dicit hec lex, cum sequenti [Non veneunt] id est, non erunt vendenda [Veneant] Et ita locus est penitentie.*

⁵² Odofredus, *Glossa Qui cedit, ad D. 42.3.8: Debitor habet multos creditores: concurrunt creditores: solve, solve. Ipse dicit: non solum festucam, quia non debeo denarium. Dicum ipsi: nos ibimus ad iudicem. Et ipse tunc dicit: cedo bonis. Tun cum quis convictus est, vel confiteatur [Non debet] quia*

[7] **Tipos de cesión: *in iure, et extra; inter presentes, et absentes ius potest bonis cedere***. Finalmente, como ya hicieran Azo o Acursio, Odofredo nos informa de la posibilidad de realizar la cesión de bienes ya judicialmente –delante del juez– o extrajudicialmente –llamando a los acreedores y diciéndoles: cedo los bienes–, ya en presencia o ausencia de las partes⁵³.

4. La *cessio bonorum* en la Escuela Estatutaria

El esquema de racionalidad jurídica alcanzado por los glosadores permitió a la escuela estatutaria realizar nuevas consideraciones en torno a la *Lex Romana*, lo que sin duda facilitó la evolución de la experiencia jurídica romana, convirtiéndola en la *forma mentis* del jurista contemporáneo. En este sentido, la lectura de la rúbrica de la cesión de bienes llevada a cabo por los comentaristas no responde a su mera reconstrucción histórico-textual, sino al intento por dotarla de una adecuación a la nueva mentalidad jurídica, lo que sirvió de modelo a los tratadistas de la institución, como Matteo Bruno.

Veamos, a grandes rasgos, la sistematización que hicieron los comentaristas de la *cessio bonorum*.

[1] **Antecedentes históricos**⁵⁴. Siguiendo la tradición de la escuela de los glosadores, el Derecho estatutario reconoció que la *cessio bonorum* hundía sus raíces en los antiguos precedentes romanos⁵⁵. En este sentido son explícitas las palabras de la doctrina de los comentaristas⁵⁶, al recordar que el origen remoto de la institución cabe hallarlo en una ley de las XII Tablas⁵⁷, en la que se permitía la ejecución personal del

sibi non est contrarius, quia non debeo, cedo bonis. Et allegans contrari repellitur. Secus si confitetur, quia non est contrarius, ut in lege próxima.

⁵³ Odofredus, *Glossa Bonis cedi, ad D. 42.3.0: Debitor potest ceder bonis coram iudice, sed extra ius, et vocare creditores, et dicere, cedo bonis. Item potest fieri inter praesentes, et absentes [Declarari]*.

⁵⁴ Con relación al Derecho romano, puede verse, entre otros estudios, Serafini, E., “Intorno al fr. 8 de cessione bonorum XLII, 3. Breve nota”, *Studi giuridici per il XXXV anno d’insegnamento di Filippo Serafini*, Firenze, 1892, pp. 435-439; Biondi, B., “*Cessio bonorum*”. *Novissimo Digesto Italiano*, vol. 3. Torino, 1959, pp. 137-138; Longo, G., “Lex Iulia de cessione bonorum”, *Novissimo Digesto Italiano*, vol. 9, Torino, 1963, p. 810; Biscardi, A., “La ley Poetelia Papiria y la transfiguración del concepto primordial de *obligatio*”, *Seminarios Complutenses de Derecho Romano*, Madrid, 1990. II, pp. 1-17; Sostiga, S., *La cesión de bienes*, Barcelona, 1961; Guiffirè, V., “La c. d. “lex Julia” de bonis cedendis”, *Labeo*, 18 (1972), pp. 173-191; “Sulla *cessio bonorum* ex decreto Caesaris”, *Labeo*, 30 (1984), pp. 90-93; “Sull’origine della bonorum venditio come esecuzione patrimoniale”, *Labeo*, 39 (1993), pp. 317-364; Pakter, W., “The mystery of *cessio bonorum*”, *Index*, 22 (1994), pp. 323-342; Soza Ried, M. de los A., “El procedimiento concursal del Derecho romano clásico y algunas de sus repercusiones en el actual derecho de quiebras”, *REHJ*, 20 (1998), p. 14 y ss.

⁵⁵ Véase, en este sentido, Pertile, A., *Storia del diritto italiano dalla caduta del impero romano alla Codificazione*, Roma-Napoli-Milano, VI, II, pp. 392-409; Nani, C., *Storia del diritto privato italiano*. Torino, 1902. Reed. Anast., Milano, 1972, pp. 457-463.

⁵⁶ Castro, P. de, *Lectura Super Codice. Brescia*, 1447. Rubrica *Qui bonis cedere possunt, Proemio: Quia condemnatus interdum non appellati, vel quia non potest, vel quia neglexit propter hoc sententia transit in rem iudicatam et lapso tempore quod datur iudicatis fit executio personaliter et realiter, quia capitur et in carceratur et bona capitur et dividitur, et interim stat in carceribus, et sic merceratur a creditoribus, previsum est per illud textum si vult evitare carcerem debeant cedere bonis [...]*.

⁵⁷ T. 3, 1. En torno a la crueldad de la ley, Gelio, A., *Noctes Atticae*, XX,1: *Nam de inmanitate illa secandi partiendique humani corporis, si unus ob pecuniam debitam iudicatus addictusque sit*

deudor insolvente –*nexus*– por su acreedor, siendo sus efectos moderados, posteriormente, por una *lex –lex Poetelia Papiria*⁵⁸ et *lex Iulia*⁵⁹ – en la que “sólo se podía retener en la cárcel a los deudores pobres. Y para liberar a los perjudicados deudores de las molestias de la cárcel, los indulgentes emperadores procuraron establecer el asilo de la cesión de bienes, de modo que los deudores, cautivos y encarcelados, fueran liberados de la mala y cruel estancia de la cárcel. De donde el infeliz deudor perjudicado era liberado, por el beneficio de la cesión de bienes, incluso, si expresamente estaba obligado a la cárcel”⁶⁰.

[2] Concepto y finalidad. La doctrina del *ius commune*, haciéndose eco de la tradición textual del *Codex*⁶¹, vino a reconocer que la *cessio bonorum* era un beneficio miserable que se concedía a los deudores insolventes –ya fueran hombres o mujeres⁶², ya hijos o hijas⁶³–, con la finalidad de que pudieran evitar la cárcel y la ignominia que suponía la quiebra⁶⁴: *Nota quod cessio bonorum est remedium miserabile, quia miserum facit cedentem, qui ad tantam paupertatem, quia uix ei, vel trrula dimittitur: Summa*

pluribus, non libet meminisse et piget dicere. Quid enim videri potest efferatius, quid ab hominis ingenio diversius, quam quod membra et artus inopis debitoris acerbissimo laniatu distrahebantur, sicuti nunc bona venum distrahuntur?

⁵⁸ Varron, *De lingua Latina* 7,105: *liber qui suas operas in servitudinem pro pecunia quam debet dat, dum solveret, nexus vocatu aere obaeratus. ecclesiasticae et secularis, cum actionum formulis, et actis processum hispano sermone compositis.*

⁵⁹ Gai., 3,78; C. 7,71,4 –*Legis Iuliae de bonis cedendis beneficium*–; C. Th. 4,20,1 –*Qui bonis ex lege Iulia cedere possunt*–. Pérez, A., *Praelectiones in duodecim libros Codicis Justiniani Imp. Antuerpiae*, 1720, Tom. 2, Tit. 71, num. 1: *Non solum per appellationem condemnato subvenitur, sed et per cessionem, quae causa est, cur post appellationem de ea agatur; ad cuius cognitionem sciendum est, moris olim fuisse, ut debitores qui non existerent solvendo, in vincula conjicerentur, addicerenturque creditoribus, quo usque aere alieno se liberassent, [...] Postea temporis progressu coeptum est cum illis mitius agi, et lege Julia cautum, ut inopes debitores bonis suis cedendo possint evadere carceris molestias, aliasque creditorum vexationes, l. 1 et 4 h. t. his tamen creditoribus permissum non est sua auctoritate dividere haec bona, et jure domini detinere, sed venditionis remedio, quatenus substantia patitur, indemnitati sua consulere.*

⁶⁰ Révigny, J. de, *Lectura super Codicem*, Paris, 1517, Repr. Bologna, 1967, *Lectura super Codicem ad 7.71.1*: [...] et adiecit glosa quod ita continebatur in legem XII. tabularum quod post XL. dies daretur creditoribus lacerandus et duriciam illius legis defendit celcus cecilius quod [lege: contra] quemlibet philosophum. hoc simplex acquiesceret isti glose. Et hoc est falsissimum, unde non est aliqua lex quod tradatur creditoribus lacerandus quod fuerit in legem xii. tabularum et celcus cecilius hoc dixerat.

⁶¹ C. 7,71,1: *Qui bonis cesserint, nisi solidum creditor receperit, non sunt liberati. In eo enim tantum hoc beneficium eis prodest, ne iudicati detrahantur in carcerem.*

⁶² Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis. Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex prima*, num. 10: *Quaero, cum in civitatibus sint carceres hominum et mulierum, utrum mulier condemnata pro debito posit carcerari? Respondeo, non, quia mulieri datur cessionis beneficium, ne incarceretur [...] ergo si non credit bonis, potest carcerari, in hoc tamen servanda sunt statute et consuetudines locum.*

⁶³ Saxoferrato, B. de, *Commentaria, Istituto giuridico Bartolo da Sassoferrato, Il Cigno Galileo Galilei*, Roma, 1998, *Codex, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Cum et filii*, num. 1: *Filiusfamilias sive habeat canstrense peculium sive non potest cedere bonis*; Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis. Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Cum et filia*, num. 1: *Filiusfamilias, et filia, ne detrudantur in carcerem possunt cedere bonis [...] nec requeritur patris consensus, quia est alienatione necessaria*; Castro, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Cum et filii: Filii familias utriusque sexus possunt cedere bonis sive habeant patrimonium proprium sive non.*

⁶⁴ Saxoferrato, *Commentaria. Codex, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Qui bonis*, num. 1: *Cessio bonorum non liberat debitorem, sed facit ne possit detruedi in carcerem*; Castro, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Prima: si vult evitare Carcerem debeant cederé bonis, et tunc relaxatur et bona capiuntur per creditores et venduntur*; Pistoia, C. de, *Lectura Super Codice*, Tom. II, *Istituto giuridico Bartolo da Sassoferrato. Il Cigno Galileo Galilei*, Roma, 1998, *Rubrica Qui bonis cedere possunt*, num. 1: *Secundo nota, quod beneficium cessionis, carceris detrusionem excludit.*

*enim miseria est esse mendicum*⁶⁵. Cárcel de la que únicamente se hallaban exentos los militares⁶⁶. Criterio que no se daba cuando un falso mercader hubiera huido con sus bienes y con los de otras personas –*non ex fortuna, sed dolo*-. En este supuesto, se le podía conceder a los acreedores la facultad de maltratar al deudor doloso⁶⁷. Por el contrario, como nos dice Baldo de Ubaldis, sí se permitía la cesión en los herederos, aunque no hubieran realizado el inventario de los bienes⁶⁸.

De lo expuesto se desprende la necesidad de entrega o cesión de todos los bienes, de lo contrario, el deudor no quedaba liberado *ipso iure* del acreedor hasta que éste hubiera cobrado el total de la deuda⁶⁹. En este sentido, Bártolo de Saxoferrato sostuvo la necesaria excusión de la totalidad de los bienes y derechos: *quod ad carcerationem persone non possit conveniri nisi excussis omnibus rebus et iuribus et debitoribus*⁷⁰.

Este criterio fue limitado o exceptuado en distintos supuestos, en los que esta máxima no se cumplía. Veamos algunos ejemplos:

[a] No obstante la obligación de entregar todos los bienes, Baldo de Ubaldis se pregunta si era válida la cesión de los bienes cuando el deudor reconocía, delante del juez, que no poseía bien alguno, ni corporal, ni incorporal. Ante esta cuestión, Baldo, tras reconocer que sería un ejemplo análogo al de la confección de un inventario en una herencia sin bienes, o la administración de un tutor sobre un pupilo sin bienes, llega a la conclusión de que era válida, aunque nada poseyera, si se realizaba delante del juez competente y con la aprobación de la mayoría de los acreedores, de tal forma que si el resto lo intentara impugnar, no sería admitida su impugnación⁷¹.

⁶⁵ Ubaldis, B. de, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis libros Commentaria, Venetiis*, 1615, Rubrica *Qui bonis cedere possunt, Lex VIII*, num. 1; Bruno, M., *Tractatus de cessione bonorum, Venetii*, 1575, *Quaestio* 1, num. 1: *Cessio bonorum est beneficium, sive remedium miserabile flebile debitori pro carceribus evitandis concessum [...] Et dicitur etiam cessio iniuriosa et terribilis; Quaestio* 7, num. 1: *Beneficium cessionis est miserabile, et subsidiarium auxilium inventarium, ut quis carceres evitare possit [...] quod debitor ad inopiam conversus volens cedere bonis in carcerem non detrudetur.*

⁶⁶ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis. Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Prima*, nums 16: *Quaero, an milites nostri temporis possint carcerari pro debito contractus, vel ultimae voluntatis? Respondeo non, quia veri milites sunt.*

⁶⁷ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis. Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex VIII*, num. 2: *Quid de falsis mercatoribus, qui fugiunt non ex fortuna, sed dolo cum pecunia et rebus alienis? Respondeo, bene valet statutum, quod dentur creditoribus lacerandi.*

⁶⁸ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis. Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex VIII*, nums 8: *Quaero, cedens bonis decessit haeres eius non fecit inventarium, nunquid tenetur insolidum? Respondeo non, quia licet haeres non facit inventarium, tamen habet beneficia defuncti haereditas enim cum sua causa, suisque vitis transi, nec in plus tenetur haeres creditoribus, quam defunctus, et beneficia adeptae per defunctum transeunt ad haeredes, et quotiescunque agendo vel expeiendo competunt, [...].*

⁶⁹ Castro, *Lectura Super Codice. Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Qui bonis: Qui cessit bonis non liberatur ipso iure nisi quod eis dentur in solidum fuerit consecuti sed libertate ope exceptionis, immo non potest carcerare detruendi.*

⁷⁰ Saxoferrato, *Commentaria. Codex, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Qui bonis*, num.4.

⁷¹ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis libros Commentaria, Venetiis*, 1615. Rubrica *Qui bonis cedere possunt, Lex VIII*, num. 4: *Extra quaero, sicut ille, qui nihil habet in bonis, neque corporale, neque incorporale, potest cedere bonis: ita si nihil est in haereditate, an haeres possit facere inventarium de nihilo, et quid in tutore, si pupillus nihil habet in bonis, neque corporale, neque incorporale? Respondeo si aliquis solenniter cessit bonis coram iudice aprobante, et creditoribus acceptantibus, utrum possit poenitere? Respondeo non.*

[b] Asimismo, por razón de misericordia, los acreedores podían permitir que el deudor insolvente se reservara una mínima cantidad, siendo, en este caso, válida la cesión y la reserva⁷². En este mismo sentido se expresó Cino de Pistoia, quien, después de reconocer que para un sector de la literatura jurídica el deudor debía entregar todos los bienes *usque ad ultimum quadrantem*, advierte que éste no podía ser un criterio justo, ya que al deudor, por razón de humanidad, se le debería reservar aquellos bienes necesarios para su alimentación o vestido, máxime cuando no se hablaba de un acto delictivo, sino de un incumplimiento contractual⁷³.

[c] Ante la posibilidad de que el cedente pudiera adquirir una torre que le sirviera de hospedaje, tanto Bártolo como Baldo sostuvieron la inviabilidad de su venta por parte de los acreedores, ya que el texto *qui bonis* no hace mención a si el bien debe ser, o no, valioso⁷⁴.

[d] Podía reservarse aquellos bienes o derechos que al testador le estaba prohibida su enajenación. Se entendía que eran bienes que “no le aportaban ninguna comodidad”, y que no perjudicaban al acreedor. Así se le permitía el usufructo, el feudo o la enfiteusis eclesiástica⁷⁵.

[e] Finalmente, los comentaristas se cuestionaron quienes estaban facultados para aceptar el beneficio de la cesión de los bienes o un aplazamiento por cinco años. A este respecto, Cino de Pistoia, en su comentario a *Codex 7.71.8 –Cum Solito*⁷⁶–, llega a la conclusión de que si eran los acreedores quienes debían tomar esta decisión, los deudores se podían ver perjudicados por una decisión contraria a la cesión, y a favor del aplazamiento. Por esta razón, comenta que la doctrina mayoritaria fue partidaria de conceder esta decisión al deudor, por lo que le correspondía a él la decisión de la cesión o del aplazamiento previsto por la ley. Sufriendo, en ambas decisiones, las penas por su

⁷² Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex VIII*, num. 5: *Quaero, quid si cedens bonis reservavit sibi unum denarium? Respondeo, si creditors id misericordiae causa concesserunt valet cessio et reservatio.*

⁷³ Pistoia, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt*, num. 4: *Quarto quaeritur, quibus bonis cedere debeat? Doctores dicunt, quod omnibus bonis, usque ad ultimum quadrantem, ita quod nudus euadat, et ita vidi fieri de facto [...] Sed videtur contra [...] Praeterea in delictis, cum aliquis condemnatur, et deducitur ad supplicium, relinquunt sibi pannicularia, zonam, et viles vestes, [...] Quid ergo dicemus? Dicunt Doctores, quod praealleg. l. obligatione. non obst. quia ibi ex voluntate venit ad contractum faciendum, sed hic de necessitate venit ad cessionem recipiendam [...] dicunt quidam, quod aliud in delictis, et aliud in contractibus [...] Sed cur diuersum? Non est ratio bona. Unde quidam moderni dicunt, et bene, quod humanitatis gratia aliquae vestes relinquendae sunt, sicut delinquentibus, et ductis ad supplicium.*

⁷⁴ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex VIII*, num. 6: *Quaero, quaedam cessit bonis, postea fuit sibi relicta quaedam turris quam valet mille, creditors nolunt eam vendi, quia huic cedenti tanquam pauperi debet sufficere una domumcula: ipse vero vult turrim pro sua habitatione, quaero utrum cogatur vendere? Dicit Bartolus quod non, per dictam lege Qui bonis, quia cum solam habitationem habeat, hoc est ei permissum [...] Sed si non esset magnus excessus, sed modicus, creditor debet ferre aequo animo. Non obstat lege qui bonis, quia ibi non inspicitur qualitas, scilicet utrum res sit pretiosa, vel non, bene tamen inspicitur quantitas, scilicet quantitatis valoris.*

⁷⁵ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex prima*, num. 10: *Quaero, nunquid ille, qui cedit bonis, posit sibi retineri res a testatore prohibitas alienari? Respondeo sic, sed non earum comiditates, eodem modo retinere potest usum fructum, et feuda, et emphyteusim ecclesiasticam, nec interest creditorem, qui per hoc non consequeretur aliquem effectum.*

⁷⁶ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex VIII*, nums. 2-3.

incumplimiento⁷⁷. No obstante, Bartolo de Saxoferrato, en su comentario al *Codex*, advierte que éste no aclara a quién correspondía esta facultad. Por esta razón, recuerda que primero Azón, y luego Acursio, reconocieron que esta posibilidad fue otorgada por los deudores a los acreedores, sí así lo deseaban –*vult non aliter*⁷⁸–.

Cuestión distinta era si era requisito necesario para la cesión de los bienes, el que los acreedores denunciaran previamente al deudor insolvente. A juicio de la mayoría de la escuela estatutaria, no lo era, ya que la finalidad de la institución era evitar el deshonor y la cárcel⁷⁹.

[3] Naturaleza jurídica: *datio pro solvendo*. En torno su naturaleza, cabe plantearnos si nos hallamos ante una *datio pro solutio* o ante una *datio pro solvendo*, en el sentido de que únicamente se extinguía la deuda hasta donde alcanzaba el importe de los bienes recibidos, quedando, así, la obligación subsistente con relación al resto de la deuda. A juicio de la escuela de los comentaristas, cabe entender que no nos hallamos ante una dación en pago, en cuanto a que el acreedor no accedía a percibir una prestación distinta a la cuantía de la obligación debida –*aliud pro alio*–, sino ante una *datio pro solvendo*, ya que si el crédito no se extinguía en su totalidad, el deudor continuaba siéndolo del adjudicatario en relación con la parte del crédito que no había sido satisfecho con la cesión de los bienes entregados al acreedor⁸⁰. Así, en los distintos comentarios que vemos a la rúbrica *Qui bonis cedere possunt*, cuando los posglosadores sostenían que los deudores que renunciaban a todos sus bienes y los cedían por temor a sus acreedores, no por esta razón quedaban absueltos y liberados de las obligaciones generadas por las deudas contraídas, se estaba reconociendo el carácter *pro solvendo* de la *cessio bonorum*, dado que no se transfería el dominio de los bienes al cesionario, sino la posesión para su posterior venta, lo que determinaba que no se extinguiera *ipso iure* la obligación, ya que, como se afirma en el *Corpus Iuris*⁸¹, no se extinguía la deuda hasta que el acreedor no hubiera recibido la totalidad del crédito⁸².

⁷⁷ Pistoia, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt, In cuius sit electione, ut cedatur bonis, vel dentur induciae*, num 1: *Cum solito? Circa legem istam unum soulm quareo, scilicet, in cuius sit electione, utrum cedatur bonis, vel dentur induciae? Videtur glossa hic dicere, quod sit in electione creditoris. Sed si hoc esset, sequeretur iniquum: quia sic esset in potestate creditorum, debitorem cessionis beneficio defraudare, et fieret per alia media, quod lex non vult, quod esse non debet. Et propterea intelligunt moderni Doctores quod hoc sit in potestate debitoris, qui si vult istam cedere, potest. Sed si non vult, potest dicere creditoribus domini, ego sum paratus cedere, vel expectare quinquennium: et si mihi dederitis dilationem quinquennii, nisi soluam, volo teneri ad poenam, antiquis legibus constituam, id est, quod ponar in carcerem, et hac electione data per debitorem creditoribus, procedatur secundum formam huius legem unde exponebat hic Francum Accursiu electio detur, scilicet per ipsum debitorem, ut ab eo audiui. et sic intelligit Azo, ut patet in summa [...] Sed quid si non vult cedere, nec stare iuri? Dico, ponetur in carcerem, non tamen post tempora dabitur creditoribus lacerandus, quia in hoc nulla legem reperitur.*

⁷⁸ Saxoferrato, *Commentaria, Codex, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Cum solito*, num. 1.

⁷⁹ Pistoia, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt*, num. 8: *Octuao quaeritur, nunquid debitor possit cedere bonis, creditoribus non petentibus? Iacobus de Rauanis credit quod non, quia beneficium cessionis est inductum, ad euitandu carceris iniuriam [...] unde debitor bene potest soluere creditoribus non instantibus, sed cedere bonis non. Praeterea sic possent in quaerendis creditoribus fraudari propter beneficium cessionis, quos esse non debet.*

⁸⁰ Castro, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Qui bonis: Qui cessit bonis non liberatur ipso iure nisi quod eis dentur in solidum fuerit consecuti sed libertate ope exceptionis, immo non potest carcerare detrudi.*

⁸¹ D. 42,3,4; C. 7,71,1.

⁸² Ubaldis, *Consiliorum sive responsorum, Venetiis, 1575, II, Consilium 285*, num. 3.

[4] **Solemnidades.** Los comentaristas reafirmaron que la *cessio bonorum* se podía realizar ya judicialmente, ya extrajudicialmente, ya por un intermediario –nuncio–, ya por carta, lo que la dotaba de un carácter escasamente solemne⁸³: *Cessio bonorum potest fieri solo verbo, et sine aliquid solemnitate*⁸⁴. En este sentido se manifestó Cino de Pistoia, quien, tras reconocer que la cesión se podía realizar sin solemnidad, por la sola palabra o a través de un mensajero o de una carta, censura la ignominia que suponía para el deudor su regulación en algunos estatutos comunales, en los que, haciéndose eco de una tradición inveterada, obligaban al deudor insolvente a subirse a una columna de mármol, para proclamar públicamente sus bienes. Práctica que atentaban contra las buenas costumbres –*Sed credo, quod tales consuetudines et statuta sint contra bonos mores*⁸⁵–.

[5] **Tiempo.** Cino de Pistoia se pregunta ¿en qué momento se podían ceder los bienes? A este respecto señala que se pueden advertir tres corrientes en la literatura jurídica:

[a] Para la doctrina canónica, en el momento en el que se constataba que el deudor no era solvente –*quando constat eum esse non soluendo*–. Criterio que no le parece el más acertado –*non est verum*–.

[b] Un sector de la doctrina exigía que el deudor fuera condenado y enviado a prisión.

[c] Por su parte, Azó sostenía que era necesario que el deudor hubiera confesado su deuda en juicio, lo que determinaba su condena⁸⁶. Este parece ser el sentir de Bártoło de Saxoferrato cuando afirma: *Cessio bonorum potest fieri ante sententiam*⁸⁷.

[d] Finalmente, el propio Cino de Pistoia, siguiendo el criterio de la Glosa de Azón, advertía que eran los deudores quienes debían identificar previamente a los acreedores, y no el Juez de oficio, como sostenían otros autores⁸⁸.

[6] **Efectos.** Entre los numerosos efectos cabe destacar los siguientes:

⁸³ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis. Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex prima*, num. 11: *Cessio per nuncium, vel epestolam, extra iudicium fieri potest.*

⁸⁴ Castro, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex In omni.*

⁸⁵ Pistoia, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt*, num. 5: *Quinto quaeritur, qualiter debeat cedere? Respon. secundum iura nostra, sine aliqua solennitate, solo verbo, et solo consensu [...] Canonistae tamen dicunt, quod ille, qui cedit bonis, debet satisfacere de soluendo, si peruenerit ad pinguiorem fortunam. quod intelligo, si potest. Si autem non potest, iusticeret cauere verbaliter [...] et quod sis possit heri [...] Item potest fieri per nuncium et epistolam [...] Sed in quibusdam partibus de consuetudine vel Iure Municipali percutitur in posteriori parte. Alibi cum posterioribus percutit unum lapidem, ad hoc ordinatus, et Romae ascendit leonem marmoreum, qui est in pede scalarum Capitoli, et dicit, cedo bonis, ut extra de solut., c. Odroadus. Sed credo, quod tales consuetudines et statuta sint contra bonos mores.*

⁸⁶ Pistoia, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt*, num. 3: *Tertio quaeritur, quando aliquis possit cedere bonis? Dixerunt quidam Canonistae, quod tunc demum, quando constat eum esse non soluendo, quod non est verum [...] Alii dixerunt, quod ante sententia, tantum: alias post condemnationem detruditur in carcerem, ut hic in fin. Tu dic, quod potest cedere bonis, quando consistetur in iudicio, et quando debitum agnoscit, et quando est condemnatus [...] nota Azo in Summa.*

⁸⁷ Saxoferrato, *Commentaria, Codex, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Qui bonis*, num. 2.

⁸⁸ Pistoia, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt*, num. 7: *Septimo quaeritur, an is, qui cedit bonis, teneatur bona indicare creditoribus? [...] Glossa dicit, quod sic, Iudicis officio.*

[a] Como ya ha indicado, el principal efecto de la *cessio bonorum* consistía en evitar su encarcelación, porque si era encarcelado, el deudor insolvente debía permanecer cuarenta días hasta que un tercero tuviera clemencia por su persona, y pagara por él. Si transcurría este tiempo, y nadie mostraba piedad por el deudor, era entregado a sus acreedores⁸⁹.

[b] Como segundo efecto, la doctrina sostuvo que el cedente era liberado de toda obligación civil, pero no así de los fiadores ni de las obligaciones naturales, de las que no se podía librar ni a través de una excepción, porque la interposición de una excepción conllevaba el reconocimiento de una acción, acción de la que carecían las obligaciones naturales⁹⁰.

[c] La *cessio bonorum* también conllevaba que al deudor, una vez hubiera cedido los bienes, no se le podía exigir más que *in quantum facere possit*⁹¹. En este sentido, los comentaristas señalaron que aunque los bienes fueran insuficientes para el cobro total de la deuda, los deudores no podían ser intimidados. Sólo cuando devenían a mejor fortuna, los acreedores podían exigirles hasta lo que sus bienes alcanzaran, pero no más allá, porque se estimaba que al deudor se le debía respetar que tuviera bienes suficientes para subsistir⁹². De esta forma, entre los efectos se hallaba su protección frente a los acreedores, quienes no podían realizar peticiones extemporáneas o abusivas⁹³.

[d] Al margen de la mencionada entrega de los bienes para evitar la cárcel, uno de los efectos que la doctrina tardo-medieval resalta fue la de evitar la posible ignominia del deudor. En este sentido, Matheo Bruno critica las formalidades recogidas en algunos estatutos comunales, en tanto que deshonestas y contrarias a la moral y a las buenas costumbres: *nec valet consuetude, tenent huiusmodi statutum et consuetudines non valere quia sunt contra bonos mores et quia res est turpis et mali exempli et oculi videntium infestatnur*. De ahí que calificara como *iniqua, turpis e inhonesta* la

⁸⁹ Pistoia, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt*, num. 9: *Nono quaeritur, quis sit effectus, seu quod sit beneficium cessionis? Certe primo est, quod non ante detrudatur in carcerem, quam cedit bonis [...] Et aduerte quod dicitur in glossa quod non per ista iura debitor detrudebatur in carcerem, et stabat idem detrusur per 40 dies, ut faltem misericordiae causa aliquis solueret pro eo: post modum creditoribus declarandum dabatur, et ita dicit Azo in Summa. Sed ex qua l. detraxerit praedicta verba, nescio: quia non reperitur aliqua l. quae dixerit, nisi quod in carcerem tantum detrudatur.*

⁹⁰ Pistoia, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt*, num. 9: *Secundo habet beneficium, quod per cessionem liberatur [...] Tamen hic aduerte, quia glossa dicunt alibi, quod ille, qui cedit bonis, liberatur ab obligatione ciuili, naturali remanente [...] ubi videtur innui etiam, quod utraque tollatur: quia si remaneret naturalis fideiussori, cum ea remaneret, et sic non concluderet idem in arg. per contrarium. Tamen videtur, quod utraque obligatio remaneat, quia non liberatur, nisi ope exceptionis, ut dixit: et exceptio supponit actionem, quia est eius exclusio.*

⁹¹ Saxoferrato, *Commentaria, Codex, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Qui bonis*, num. 2: *Cedens bonis non potest postea de post quesitis conveniri nisi in quantum facere potest.*

⁹² Castro, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Prima: et si non sufficiunt ad satisfaciendum creditoribus, non possunt creditores illum sedentem molestare nisi prevenerit pignorem fortunam, et tunc ad huc non potest molestare ultra quam facere possit deducto bonis quaesitis quaetenus sibi sufficit ad vivendum.*

⁹³ Pistoia, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt*, num. 9: *Praeterea, si ad pinguorem debitor postea deueniat, potest agi contra eum cum effectum [...] Quid ergo dicemus? Forte dicendum, quod ciuilis tollitur, et remanet naturalis solum. Et si opponis, quomodo agitur ex eadem? Dico forte propter comitantiam ciuilis, quam secum habuit a principio, cuius adhuc calore nititur, sicut econtra ciuilis sola nititur calore naturalis, cuius comitantiam habuit [...] Tertio habet effectum, ut post cessionem non possit debitor exigere, nisi in quantum facere possit [...] Item habet effectum cessio, ut cedens sit tutus contra omnes creditores, etiam si tantum gratia unius cedatur.*

solemnidad ignominiosa, porque, no sólo vejaba al deudor, sino que no reportaba beneficio alguno para el acreedor⁹⁴.

[e] Se reconocía que si se estaba dispuesto a pagar la deuda por la que se le había condenado, el deudor no debía de temer las consecuencias de la cesión de sus bienes, ya que éste, como advierte Paulo de Castro, volvía a recuperar los bienes –*Debitum solvent non praeiudicat cessio bonorum*⁹⁵–.

[f] Asimismo, se reconocía que los acreedores ni tenían el dominio de los bienes cedidos, ni la posibilidad de dividirlos entre ellos, salvo que hubiere mediado pacto para que así fuese⁹⁶. En este sentido, Paulo de Castro sostuvo que a los acreedores, ante la prohibición de distribuir los bienes, se les facultaba para que pudieran ponerlos a la venta. Una vez realizada ésta, se procedía al reparto del dinero obtenido con la venta –*et pretium pro rata inter eos dividere*⁹⁷–.

[g] Para delimitar el alcance de la cesión de bienes, y con carácter cautelar, se puso de manifiesto que los acreedores del padre nunca podían entrar en la posesión del peculio del hijo⁹⁸.

[g] Cabe señalar una cuestión poco pacífica dentro de la doctrina: la posibilidad de que el deudor, una vez hecha la cesión, se arrepintiera y solicitara su recuperación antes de la venta. La disparidad de opiniones viene perfectamente reflejada en el comentario de Cino de Pistoia, quien, tras reconocer ambas posturas, no parece inclinarse por ninguna, sino, más bien, por una postura mixta: *Sexto quaeritur, nunquid post cessionem bonorum factam, possit debitor ante rerum venditionem poenitere? Videtur quod non [...] Videtur quod sic [...] Quidam distinguunt [...] Mihi videtur, quod indistincte poenitere possit [...]*⁹⁹.

[h] Finalmente, como señala Bártoło, el pago definitivo de la deuda, extinguía o revocaba la *cessio bonorum*: *Qui potest solvere creditoribus potest bonorum cessionem revocare*¹⁰⁰.

[7] Prohibiciones. Como ya sucediera con los efectos, pasamos a señalar las prohibiciones más significativas destacadas por la doctrina:

⁹⁴ Bruno, *Tractatus de cessione bonorum*, *Quaestio* 7, num. 4.

⁹⁵ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Si quantitatem*, num. 1: *Verbum remere dictum non praeiudicat. Vel sic, Debitum solvent non praeiudicat cessio bonorum*; num. 2: *Nota hic quem excusari a temeritate, quae nemmi nocet*; Castro, *Lectura Super Codice. Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Si quantitatem*, num. 1: *Qui cessit bonis potest peni ere et ea recuperare integra quando non erat vendita si offert se solutorum quod debetur creditoribus*.

⁹⁶ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Leges Iuliae*, num. 1: *Bona eius qui cessit bonis, non conceduntur creditoribus occupantibus, ne ponet creditors sua autoritate divider: sed autoritatis Iudicis debent vendi, et indemnitati creditorum consuli [...]*; num. 2: *Quis si creditor habet pactum de ingrediendo, et solvendo si propria auctoritate? Respondeo vale pactum*.

⁹⁷ Castro, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Legis Iulie. Si debitor cessit bonis non debent creditores interest distribuere bona eius, sed debent ea venderé, et pretium pro rata inter eos dividere*.

⁹⁸ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Cum et filia*, num 4: *Quaero, nunquid creditores patris possint mitti in possessionem peculii filio concessi? Scilicet quod non*.

⁹⁹ Pistoia, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt*, num. 6.

¹⁰⁰ Saxoferrato, *Commentaria, Codex, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Si quantitatem*, num. 1.

[a] Se excluía la cesión al deudor que no indicaba los bienes que poseía: *quod non admittatur cessio, nisi confiteatur debitum* [...] ¹⁰¹.

[b] A los deudores dolosos que habían destruido o dilapidado sus bienes en fraude de acreedores ¹⁰² –*falliti sunt infames*¹⁰³–.

[c] Al pupilo. En concreto, Baldo de Ubaldis sostuvo que ni podían ceder bienes, ni ir a la cárcel por las deudas contraídas ¹⁰⁴.

[d] Al deudor fugitivo ¹⁰⁵.

[e] A juicio de Baldo de Ubaldis: al deudor del fisco, salvo que su pobreza sea tal que ésta le pueda servir de excusa para la cesión de bienes ¹⁰⁶. No obstante este criterio, Cino de Pistoia le dedica una lectura más atenta a esta cuestión. En concreto, al plantearse si a los deudores del fisco se les podía aplicar la cesión de bienes, distingue según fuese la actitud del deudor:

[e.1] Si no se mostraba contumaz, ni abusaba de los acreedores, se le admitía la cesión.

[e.2] Si el deudor se mostraba contumaz e ingrato. En este caso, a su vez, diferenciaba si el deudor era privado o público. Si era público, su contumacia le podía llevar a la cárcel, aunque, a su juicio, únicamente se le retenía en su propia casa, a modo de custodia, lo que impedía que pudiera usar del beneficio de la cesión de bienes para liberarse de la retención domiciliar. El deudor privado podía, pese a su obstinación, ceder los bienes, y así evitar la retención o la cárcel ¹⁰⁷.

¹⁰¹ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex prima*, num. 1; num. 3: *Quaero, utrum illi qui consulto dilapidavit bona sua in fraudem creditorum, habeat beneficium cessionis? Respondeo, non; Consilia, Consilium 392 y 399: Propter dolum suum non videtur beneficium cessionis haber quod est subsidium miserorum sed non praesidium dolosorum facilesque sunt ad mentiendum et colludendum et a communiter accidentibus falliti sunt deceptores et fraudatores, praesumiturque omnibus, inisse quod omnibus est commune nec excusantur ob adversam fortunam, est decolor, ergo, fraudator, sic enim lex vocat eos, unde edictum freaudatorium.*

¹⁰² Castro, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Prima*: [...] *nisi bona dissipaverit in fraudem creditorum quia tunc perderet beneficium cessionis.*

¹⁰³ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex prima*, num. 4: *Cessionis beneficium non habet, qui bona sua in fraudem creditorem dilapidavit.*

¹⁰⁴ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex prima*, num. 15: *Quaero, an minor possit cederé bonis. Respondo aut est pupillus, et non potest, nec etiam pro debito carcerari.*

¹⁰⁵ Bruno, *Tractatus de cessione bonorum, Quaestio 7*, num. 4.

¹⁰⁶ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex prima*, num. 7: *Quaero, nunquid debitor fisci liberetur cedendo bonis? Respondeo, non, nisi eo casu, quo paupertas excusat.*

¹⁰⁷ Pistoia, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt*, num. 1: *Quaero ergo primo, nunquid cuiuslibet creditoris debitor possit cedendo bonis carcerem euitare? Videtur quod sic [...] Econtra, quod debitor fisci [...] Certe, quidam hoc fateatur, et concedunt, quod debitor publicus non possit cedere bonis. Sed contra hoc videtur aperte, [...] Certe videtur dicendum quod aut debitor non est contumax, sed in quantum potest, deuortus suo creditori existit: aut est contumax et ingratus. Primo casu, cuiuscunque sit debitor, etiam fisci, potest cedere bonis, et beneficio cessionis [...] Secundo casu, differt debitor publicus a priuato. Nam publicus debitor propter contumaciam capietur, non tamen eum incarcerationum, sed aperta et libera custodia, detinebitur in palatio: nec huiusmodi retentionem per cessionis beneficium poterit euitare [...] et sic intelligo eam [...] quod credo verum, quando est solvendo. Si autem esset non solvendo, tunc admitterem cessionem [...] Debitor vero alicuius priuati,*

[f] El obligado a realizar un hecho: por ejemplo, un escrito¹⁰⁸.

[g] Cuando el acreedor hubiera renunciado a su derecho de encarcelar al deudor insolvente¹⁰⁹.

[h] Cuando mediaba un pacto previo de renuncia¹¹⁰. Esta cuestión llevó a Cino de Pistoia a un amplio comentario. En concreto, inicia su exégesis negando la posibilidad de pacto de renuncia por parte del deudor, ya que éste suponía un atentado contra las buenas costumbres, y su reducción inexorable a la condición de servidumbre: *Decimo quaeritur, nunquid beneficio cessionis debitor possit renunciare? Videtur quod non, quia videtur esse contra bonos mores [...]*. El propio autor reconoce que esta cuestión se la planteó estando de juez en Roma. En un juicio, una de las partes le hizo llegar el planteamiento que había realizado Iacobus de Arena, quien había realizado un dictamen a favor, y otro posterior, en contra de la renuncia. El propio Cino detalla ambas posturas, por lo que pasamos a describirlas.

En el primer dictamen –nos dice Cino–, Iacobus de Arena mantuvo que el beneficio de la *cessio bonorum* era irrenunciable por considerar que el deudor insolvente, al entrar en la cárcel, sufría la ignominia del deshonor y de la penuria de la privación de la libertad, de la que sólo podría librarse con la cesión de sus bienes. Criterio que, a su vez, veía contemplado en las reglas generales que regulaban los pactos y los acuerdos *inter partes*, reglas en las que se reflejaba la prohibición a la renuncia de ciertos derechos.

En el segundo dictamen, Iacobus de Arena, mantuvo el criterio opuesto: el de dar validez a la renuncia. Así, llega a la conclusión de que era lícito el disentimiento de derechos futuros, como es el de la cesión de bienes, cuando se realiza públicamente y en presencia de los acreedores. Por esta razón, concluye que este pacto no atentaba contra las buenas costumbres o los usos del lugar, lo que hacía era que un deudor insolvente pudiera pagar su deuda con su entrada en prisión, lo que podría obligar o incentivar al deudor a pagar su deuda.

Expuesta los distintos criterios recogidos en dos dictámenes diferentes, Cino de Pistoia matiza su postura inicial, para sostener que podía ser válida la renuncia si se realizaba en un contrato legítimo y útil, y siempre que no perjudicara a las partes. Si, como consecuencia del pacto, surgía alguna duda, debía buscarse la solución más justa y humana, así como la actitud del deudor a la hora de realizar el pago de lo adeudado¹¹¹.

quantumcunque contumax, non detruditur in carcerem, nec custodiae traditur indistincte, si velit cedere bonis.

¹⁰⁸ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex prima*, num. 5: *Quaero, an obligatus praecise ad factum, liberetur cedendo bonis: exemplum in scriptore? Respondeo, non.*

¹⁰⁹ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex prima*, num. 1: *Quaero, si creditores renunciant iuri carcerandi debitorem utrum possit cedere bonis? Respondeo, non.*

¹¹⁰ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex prima*, num. 12: *[...] apponitur pactum, ne liceat cedere bonis.*

¹¹¹ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex prima*, num. 12: *apponitur pactum, ne liceat cedere bonis.*

[i] Se prohibía que el padre pudiera ceder los bienes del hijo emancipado, salvo que esta emancipación se hubiera hecho para defraudar a los acreedores, en cuyo caso: *simulata emancipatio non valet*¹¹². De hacerlo –*vel gravari timet*–, el hijo estaba legitimado para recurrir al auxilio judicial, debiendo el juez revocar la cesión –*quod debet revocari*¹¹³–.

[j] Se prohibía la cesión *pro evitandis collectis*; esto es, para evitar el acceso a un cargo público o municipal¹¹⁴.

[k] Cino de Pistoia, se cuestionó la posibilidad de la cesión de bienes según fuese la obligación de dar o de hacer. Veamos su argumentación:

[k.1] Con relación a las obligaciones de dar, sostiene: *tunc cedere potest*.

[k.2] *Si est obligatus facere*, entonces la cesión de bienes no le resultaba beneficiosa o útil, porque ésta no le suplía su obligación con los acreedores, ya que seguía incumpliendo el objeto de la obligación. No obstante esta afirmación, el propio Cino matiza este criterio en dos supuestos:

[k.2.1.] Se podía permitir *la cessio bonorum* cuando la obligación de hacer consistía en un *interesse*, esto es, cuando era lícito hacer una estimación económica de la prestación, porque si se abonaba, se satisfacía el interés del acreedor

[k.2.2] No se admitía si se contraía *ad factum*. En este supuesto, el acreedor estaba legitimado para reclamar la prestación a la que se había obligado el deudor, máxime si se dio atendiendo a la persona concreta¹¹⁵.

5. La *cessio bonorum* en los reinos hispano-medievales

5.1. Antecedentes históricos

¹¹² Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Si pater tuus*, num. 1: *Filius emancipates pro patre damnari non debet. Nota quod filius emancipates bona sibi donate a patre potest defendere a creditoribus paternis, quod intellige, nisi emancipation esset facta in fraudem creditorum, quia simulate emancipation non valet.*

¹¹³ Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Si pater tuus*, num. 2: *Officium iudicis implarare potest, qui pro debito alterius gravari timet [...] qui pro debito alterius gravatur, vel gravari timet, potest officium iudicis implorare [...] quod debet revocari [...].*

¹¹⁴ Saxoferrato, *Commentaria, Codex, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Propter: Propter onera civilia honorum cessio non admititur*; Ubaldis, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis. Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Propter honorem*, num. 1: *Non potest qui cedere bonis ne publicis fungatur muneribus, et honoribus*; Castro, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt, Lex Propter: Ut quis eviter onera et honoribus publicum non potest cedere bonis.*

¹¹⁵ Pistoia, *Lectura Super Codice, Rubrica Qui bonis cedere possunt*, num. 2: *Secundo quaero, nunquid debitor cuiuscunque generis debiti, possit cedere bonis? In hoc articulo quidam distinguunt, et bene: aut aliquis est obligatus dare, aut est obligatus facere. Si est obligatus dare, tunc cedere potest, ut hic. Si est obligatus facere, tunc distinguo: aut conuenitur ad interesse, et tunc idem quod in dando. Aut conindustria, tunc quia liberatur, solvendo interesse, potest cedere bonis, ut hoc tit. Si vero erat electa industria personae, tunc non euadit cedendo bonis. Et est artio: quia in obligatione primaria, admittitur cessio bonorum, per quam consulitur creditori. Nam de bonis potest satisfieri. At ubi est obligatus ad tale factum, tunc si cederet bonis, bona non adiuuat debitorem, imo praecise cogetur ad factum, stando in compedibus, et ideo consuetudo illa, qua scriptor cogitur scribere, et in compedibus ponitur, iuri nostro est consona.*

Frente al estancamiento económico del período alto-medieval, en los primeros siglos de la Baja Edad Media asistimos a una paulatina transformación en las esferas jurídico-económicas, que desembocará en un desarrollo gradual de las ciudades y del comercio, así como en la recepción del *ius commune*, factores coadyuvantes a la génesis de instituciones como la *cessio bonorum*¹¹⁶.

A nivel normativo, la confirmación de la presencia de la *cessio bonorum* en los distintos Ordenamientos jurídicos cabe hallarla en la *Rubrica qui bonis cedere possunt*, y a nivel doctrinal, en los comentarios que de la misma realiza la *communis opinio*, y, a nivel de la praxis jurídica, en las sentencias dictadas por las distintas Reales Audiencias, lo que nos permite delimitar con cierta claridad el régimen jurídico de la institución en el ámbito foral.

El esquema, conforme se ha estructurado la institución objeto del presente estudio, en lo sustancial, no difiere en los distintos ordenamientos hispano-medievales¹¹⁷, en los que, como la propia doctrina reconoce, la *cessio bonorum* hunde sus raíces en los antiguos precedentes romanos, al entender que es en la *Lex Romana* donde cabe buscar los indicios que nos permiten reconstruir su naturaleza y significado¹¹⁸.

En este sentido son explícitas las palabras de la doctrina, quien no duda en afirmar que el origen de la institución se hallaba en las XII Tablas¹¹⁹, en la que se consentía la ejecución personal del deudor insolvente por su acreedor, siendo sus efectos atenuados por la *lex Poetelia Papiria et lex Iulia*¹²⁰ – en la que, como reconoce

¹¹⁶ Véase en este sentido, Tomás y Valiente, “La prisión por deudas en los derechos castellano y aragonés”, p. 371; Alexandre, J. A., *La quiebra en el Derecho histórico español anterior a la Codificación*, Sevilla, 1970, p. 27; Zambrana Moral, P., *Iniciación histórica al Derecho concursal. Planteamientos institucionales*. Málaga. 2001, p. 69.

¹¹⁷ Ámbitos que han sido estudiados con rigurosidad por Tomás y Valiente, “La prisión por deudas en los derechos castellano y aragonés”; Alexandre, *La quiebra*; Madurell i Marimon, J. M., “Quiebras en la vida mercantil catalana”, *AHDE*, XXXIX, (1969); Zambrana Moral, *Iniciación histórica al Derecho concursal; Derecho concursal histórico. I. Trabajos de investigación*, Barcelona, 2001.

¹¹⁸ Vid. nota 56.

¹¹⁹ En este sentido Matienzo, J., *Commentaria [...] in librum quintum recollectionis legum Hispaniae, Mantua Carpetanae*, 1597, Ley 4, Glos. 2, num. 3 afirma: *Cessionis bonorum forma antiquissima*; Covarrubias de Leyva, D., *Opera omnia, Lugduni*, 1574, Lib. 2, Cap. 1, num. 1: *Legibus duodecim Tabularum adversus aeris alieni debitorem institutum est, ut creditori jure privato liceatprehendere, ac in vinculis debitorem habere post rem ipsam jure judicatam*; Ibañez de Faria, D., *Additiones et observationes ad librum secundum D. Covarrubias variarum resolutionum, Coloniae Allobrogum*, 1726, Lib. 2, Cap. 1, num. 1: *Ante legem duodecim tabularum, debitores cum solvendo non erant, suis creditoribus addicebantur; apud quos, vincti, fame, verberibus, aliisque cruciatuum generibus immane opprimebantur, quem miserandum statum evadere nullo unquam tempore valebant, nisi eorundem creditorum liberalitate, aut alterius pecunia eximerentur [...]*. No obstante, como señala Sánchez Melo, L., *Tractatus de iudiciis debitorum, Quaestio 2*, num. 1: *Cessio bonorum non fuit agnita iure duodecim tabularum*.

¹²⁰ Suárez de Paz, G., *Praxis ecclesiastica, et saecularis, in qua Acta processuum omnium utriusque Fori causarum cum actionum formulis sermone hispano composita, et ad hodiernum stylum accommodata traduntur, et ordinantur, Matriti*, 1770, Tomo I, IV Pars, Cap. V, num. 1: *Lege Poetilia sublata fuit lex XII Tabularum, qua fuit cautum, ne quis ob pecuniam creditam in vinculis detineretur, sed ejus bona, non corpus essent obnoxia debito, et creditori, ut refert Titus Livius Decad. I. lib. 8. 2. et inde Imperatores decreverunt, ne debitores liberi darentur in servitium, aut pignus creditoribus*; Zapata, F. A., *Praxis ecclesiasticae et saecularis, cum actionum formulis, et actis processuum hispano sermone compositis, Salmanticae*, 1586, Tom. III, Cap. 5, num. 1.

Bas y Galcerán, se se concedió la cesión de bienes a los deudores, cautivos y encarcelados, de forma que pudieran obtener la tan ansiada liberación de la cárcel¹²¹.

No obstante, como advierte la literatura jurídica del *mos italicus* tardío¹²², en los reinos hispánicos, en la provincia de Florencia, así como en otros reinos, los deudores pobres que no habían llevado a cabo sus pagos, eran entregados a sus acreedores para servirles, y, así, con el sudor de su trabajo y el de su servicio, poder hacer frente a los créditos. Práctica que, si bien el autor repudiaba, fue observada en tiempos de los hebreos¹²³ y, posteriormente, extendida, conforme al derecho común, a las leyes y estatutos hispánicos¹²⁴.

Una vez delimitado el origen de la institución, la literatura jurídica, siguiendo las directrices y la *relectio* que la doctrina ius-comunitaria realiza de las fuentes romanas, estructura la figura atendiendo, entre otros aspectos, a su concepto, naturaleza jurídica, requisitos, efectos y ámbito de aplicación.

¹²¹ Bas y Galcerán, N., *Theatrum jurisprudentiae forensis Valentinae, romanorum iuri mirifici accomodatae, Valentinae*, 1690, Pars 1, Cap. 46, num. 2 y 5: *Antiquo enim jure, debitores non solvendo, in vincula conjiciebantur, et creditoribus adjiciebantur, ut illos venderent, aut interficerent, et dividerent inter se corpora eorum juxta mensuram debiti, Aulus Gellius, noctium aticar [...] haec inhumanitas potius ad terrorem, quam ut exequeretur, statuta fuit [...] nec legitur devenisse nunquam ad executionem acerbitatis praedictae. Acerbitas illa legis duodecim tabularum, temperata fuit lege postea aedita, qua solum permissum fuit detinere in carceribus egenos debitores. Et ut a molestia carceris liberarentur oberati creditores, mitissimi Imperatores procurarunt assillum cessionis bonorum statuere, ad hoc, ut debitores vincti, et carcerati, liberarentur a carceris mala mantione, et crudeli. Unde infelix debitor oberatus, per beneficium cessionis bonorum, a carcere liberabitur, etiam si expresse se obligaverit ad carcerem.*

¹²² Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 2-3: *In Regnis Hispaniae, et in Provincia Florentiae, et aliis Regnis, miseri debitores qui solvendo non sunt, traduntur creditoribus ut illis serviant, et sudoris labore, et servicio, quodammodo solvant debit [...] Et hujusmodi leges, et statuta Hispanica, videntur juri communi conformia, nam debitores aere alieno gravati, et non solvendo, adhuc de jure, creditoribus, ut eis servirent, tradi solebant, ut insinuat Justinianus. Et adhuc apud Romanos filii debitorum solebant a creditoribus detineri ad serviendum. Et tempore Haebreorum, ita servatum fuisse. Sed ego nunquam censui, neque potuit mihi placere, quod juxta juris regulas, debitor teneatur servire creditori propter debitum non solutum, nam non patiuntur jura, quod propter aes alienum compellatur liberi homines creditoribus servire.*

¹²³ Sánchez de Melo, L., *Tractatus de induciis debitorum*, Modena, 1769, *Quaestio* 2, num. 6.

¹²⁴ En este sentido, Covarrubias de Leyva, *Opera omnia*, Lib. 2, Cap. 1, num. 5: [...] *opportune vero circa materiam istam cessionis bonorum erunt aliquod praenotanda, et primum quid Regiae constitutiones post vetera Partitarum jura statuerint, siquidem olim debitor non habens bona, unde creditoribus aes alienum solveret, tradebatur creditoribus ipsis ut eis serviret, donec debitum ex servitio arbitrio judicis compensatione quadam solutum foret*; Ibañez de Faria, *Additiones*, Lib. 2, Cap. 1, num. 8: [...] *post eam constitutionem, etsi debitores servire non cogentur, carecere inclodi*; Matienzo, *Commentaria*, Lex 4, glos. 2, num. 8-10: *De iure vero Regio solum, ita cessio fieri solebat, quod debitor tradebatur creditoribus, ut eis inserviret, donec debitum solutum esset ex servitio seu operis arbitrio iudicis moderandis, et taxandis [...] deinde Pragmaticis constitutionibus statutum fuit, quod debitor, in carcerem missus, detineretur, quosque bonis cederet, et catenae renuntiaeret, et tunc creditori traderetur in eius servitium; cuius aestimatio, loco solutionis habetur, et tunc debitor debet ferre torquem ferreum, et antiquiori creditori tradi cum torque ipso ferreo, quem portare debet in collo, donec servitii, et operarum aestimatione, se liberet a debito [...] Et si prior creditor, cui fuerit traditus ad serviendum, noluerit eum incedere cum torque ferreo, alteri sequenti in ordine traditur*; Gómez, A., *Ad leges tauri commentarium absolutissimum*, Matriti, 1789, *Legex* 79, num. 2: *Hodie tamen in nostro regno non prodest nec sufficit ista cessio debitori, sed praecise tenetur solvere et in solidum, alias potest incarcerationi, et debet detineri in carcere donec, solvat, vel serviat creditori in recompensam debiti*; Sánchez de Melo, *Tractatus de induciis debitorum*, *Quaestio* 2, num. 5: *et Hispano more crudelis solerent vexari cedentes bonis.*

5.2. Concepto

Con relación al concepto, tanto en los distintos ordenamientos forales¹²⁵, como en la doctrina se advierte que la cesión de los bienes fue un beneficio miserable o un remedio miserable, concedido a los perjudicados deudores¹²⁶ para evitar las molestias de la cárcel¹²⁷. Un criterio que hallamos presente en numerosas sentencias dictadas en la Real Audiencia de Valencia:

Senatus sententia publicata per Ioannem Daza, die 22 Maii 1625, inter Blas Casal et Martinum Piquer, contra Domum Professam Societatis Jeus.

[...] maxime in hac materia odiosa et stricte intelligenda [...] ¹²⁸.

Senatus sententia publicata per Ioannem Daza, die 20 Decembris 1612, inter Franciscum Porta, et suos creditores.

[...] quae nullo modo excludunt miserabile beneficium cessionis bonorum [...] ¹²⁹.

5.3. Naturaleza jurídica

En torno a la naturaleza jurídica de la institución, cabe plantearnos si nos hallamos ante una *datio pro solutio* o ante una *datio pro solvendo*, en el sentido de que únicamente se extingue la deuda hasta donde alcanzaba el importe de los bienes recibidos, quedando, así, la obligación subsistente con relación al resto de la deuda.

A nuestro juicio, a tenor de las fuentes legales, de la doctrina del *mos italicus* tardío y de la praxis jurídica¹³⁰, cabe entender que no nos hallamos ante una dación en

¹²⁵ Partidas 5,15,1; Costums de Tortosa 7,8,1; Furs 7,9,1: *Debitores qui renunciant omnibus bonis suis et deseparant ea timore creditorum suorum non sunt propterea liberati ab obligationibus illorum debitorum, nisi creditoribus esset de bonis eorum in solidum satisfactum, quibus renuntiaverant vel ea deseparaverant, quia in eo tantummodo eis proficit beneficium renuntiationis seu deseparationis bonorum quod ipsi, qui erunt condemnati ad solvenda debita sua, in carceribus non ponatur, sed jurare teneantur, quia non habent unde solvere possint et, si postea reperiantur vel sciri poterit de suo possint solvere, illa debita solvere nihilominus teneantur.* Véase su referente en C. 7,71,1: *Qui bonis cesserint, nisi solidum creditor receperit, non sunt liberati. In eo enim tantum hoc beneficium eis prodest, ne iudicati detrahantur in carcerem.*

¹²⁶ La posibilidad de que pueda acceder cualquier deudor lo hallamos ya en C. 7,71,7; D. 42,1,51 o en Partidas 5,15,1.

¹²⁷ Bruno, *Tractatus de cessione bonorum, Quaestio 1*, num. 1: *Cessio bonorum est beneficium, sive remedium miserabile flebile debitori pro carceribus evitandis concessum [...] Et dicitur etiam cessio iniuriosa et terribilis*; Cáncer, *Variarum resolutionum iuris Caesarei, Pontificii et Municipalis Pfrincipatus Cathaloniae. Lugduni, 1558, Pars 2, Cap. 9*, num. 1: *Beneficium Cessionis bonorum, quod miserabile, et calamitosum dixit Iustinianus*; num. 47: *... subsidium miserorum, non autem praesidium dolorosum*; Lissa y Guevara, G. C. de, *Tyrocinium iurisprudenciae forensis, seu animadversiones theorico-practicae justa foros Aragonum, in IV libros Institutionum juris Imperatoris Justinianum. CaesarAgustae, 1703. Lib. 4, Tit. 7: nam cessione facta etiam si reus pro debito Civili captus sita a carcere liberatur, et non valet conveniri ultra quod facere potest*; Iranzo, J. J., *Praxis protestationum. Valentiae, 1667. Cap. 60, num. 31: Cessio bonorum est beneficium, sive remedium miserabile, et flebile debitoribus pro carceribus evitandis concessum*; Tarraza, G., *Compendium sive epithome theoricae artis notariae. Valentiae, 1646. Ca 25, De beneficio cessionis bonorum: Hoc beneficium cessionis bonorum appellatur regutium miserorum, quia eo gaudere conantur, qui mole creditorum gravati, et oppressi non habent unde creditoribus suis satisfaciunt, et sic illis bona sua cedunt, offerunt, et ex ponunt. Et haec principaliter faciunt, ne incarcerentur, vel excommunicentur.*

¹²⁸ ARV. Sentencias de la Real Audiencia, Signatura 3725, Caja 238.

¹²⁹ ARV. Sentencias de la Real Audiencia, Signatura 1267, Caja 223.

pago, en cuanto que el acreedor no accedía a percibir una prestación distinta a la cuantía de la obligación debida –*aliud pro alio*–, sino ante una *datio pro solvendo*, toda vez que, si el crédito no se extinguía en su totalidad, el deudor continuaba siéndolo del adjudicatario en relación con la parte del crédito que no había sido satisfecho con la cesión de los bienes entregados al acreedor¹³¹.

Así, en la rúbrica *Qui bonis cedere possunt*, cuando se sostiene que “los deudores que renuncian a todos sus bienes y los ceden por temor a sus acreedores, no por eso quedan absueltos y liberados de las obligaciones de aquellas deudas, a no ser que los acreedores sean liquidados de aquellas cosas de los deudores”, se estaba reconociendo el carácter *pro solvendo* de la *cessio bonorum*, dado que no se transfería el dominio de los bienes al cesionario, sino únicamente la posesión para su posterior venta, lo que determinaba que no se extinguía *ipso iure* la obligación¹³².

En análogo sentido, la jurisprudencia fue explícita al resaltar el carácter no liberatorio de la cesión, al entender que con la *cessio bonorum* no se extinguía la obligación, la deuda¹³³, hasta que el acreedor hubiera recibido la totalidad del crédito, motivo por el que se exigía del cedente la prestación de una garantía de pago si cuando devenía a mejor fortuna¹³⁴ –*quia per cessionem bonorum non liberatur debitor*¹³⁵–.

¹³⁰ Vid. Carpintero, F., “*Mos italicus, mos gallicus* y el humnismo racionalista. Una contribución a la metodología jurídica”, *Ius commune*, 6 (1977), pp. 108-171; Pacheco Caballero, F., “Los juristas catalanes y la *opinio doctorum* (notas), *AHDE*, 67 (1997), pp. 295-307; Barrientos Grandón, J., “*Mos italicus* y praxis judicial indiana”, *Ius fugit*, 5-6 (1996-1997), pp. 357-428.

¹³¹ En este sentido, Fontanella, J. P., *Decisiones Sacri Regii Senatus Cathaloniae*, Lyon, 1698, *Decisio* 167, num. 1: *Dicebat igitur quod haec cessio solum importabat mandatum simplex de exigendo: quia non erat in solutum datio, nec venditio, nec delegatio, sed sola cessio facta ad commodum cedentis creditori, cedendo ei sua iura de exigendum quantitatem cessam, ut de ea sibi satisfaceret in suo credito, quae propterea non habeatur loco solutionis, neque satisfactionis, sicut si vel venditio, vel in solutum datio, vel delegatio fuisset.*

¹³² Cáncer, *Variarum resolutionum, Pars 2, Cap. 9, num. 54: Conclusum fuit quod sic, eo quod cedens bonis non definit esse suorum bonorum dominus ante illorum distractionem*; Pérez, *Praelectiones in duodecim libros Codicis Justiniani Imp.*, Tom. 2, Tit. 71, num. 15: *Ex his patet per cessionem non liberari cedentem a debito excurrente, sive inspicias jus civile, sive naturale, neque enim ille effectus ullibi invenitur attributus cessionem ut liberet a civili obligatione, ut aliqui sentium, cum debeat sufficere debitori liberatio a metu carceris, et quod in posterum non possit in plus conveniri quam facere potest. Quod si enim ut isti volunt, admitteremus, cedentem liberari ab obligatione civili, sequeretur ipsum postea ditioem factum nullo modo conveniri posse, quia actio semel extincta reviviscere non potest, nec liberatus conveniri ex sola naturali obligatione: Igitur manet, quod cessio non tollat obligationem, sed solum moderetur et suspendat actionem, executionem vel sententiae, potissimum cum beneficium a lege concessum intelligatur absque alterius jactura, alioqui debitor perveniens ad prosperam fortunam fieret ditior, contra legem naturae, cum alterius damno*; Covarrubias de Leyva, *Opera omnia*, Lib. 2, Cap. 1, num. 6: *Nam et illud verum est, per cessionem bonorum non tolli nec naturalem, nec civilem obligationem, sed tantum exceptionem competere.*

¹³³ D. 42,3,4: *Is, qui bonis cessit, si quid postea adquisierit in quantum facere potest, convenitur*; C. 7,71,1: *Qui bonis cesserint, nisi solidum creditor receperit, non sunt liberati. In eo enim tantum hoc beneficium eis prodest, ne iudicati detrahantur in carcerem.*

¹³⁴ Cáncer, *Variarum resolutionum, Pars 2, Cap. 9, num. 24: Praeterea debet praestare cautionem de solvendo si contigerit eum ad pinguorem fortunam devenire*; num. 25: *Quae cautio est iuratoria*; Covarrubias de Leyva, *Opera omnia*, Lib. 2, Cap. 1, num. 6: *Praestabit item cedens cautionem de solvendo aere alieno, cum ad pinguorem fortunam pervenerit: cautionem, inquam, iuratoriam, cum eo in statu aliam dare non valeat*; Matienzo, *Commentaria, Lex 4, Glos. 2, num. 10: Caeterum is qui cessit bonis, cautionem iuratoriam praestare tenebitur de solvendo aere alieno, cum ad pinguorem fortunam deveniret.*

¹³⁵ Iranzo, *Praxis protestationum*, Cap. 60, num. 37; num. 33: *Cessio igitur bonorum differt solutionem, donec debitor ad pinguorem fortunam venerit, quare per eam non extinguuntur debita*; num.

En el ámbito de la práctica jurisprudencial aportamos la siguiente sentencia de la Real Audiencia de Valencia, en la que se informa que al no poder el deudor hacer frente al pago íntegro de las deudas, debía ser retenido en la cárcel hasta que pudiera abonar la totalidad de su cuantía:

Senatus sententia publicata per Franciscum Paulum Alreus, 13 Martii 1587, in favorem Petri Mallols contra Didacum Ferrer.

Et quia presens causa est nullitatem et appellationis dictorum et interposita per Petrum Mallols a sententia contra ipsum lata et in favorem Didaci Ferrer per ius viriarum in civilibus praesentis civitatis et sub die et mensis februarii proxime lapsi, et meritis tam per eis intimis quam appellationis procesus attentis, res latet credimus quod pretendit dictus Petrus Mallols et dicto Ferrer, descendere ex pretio rei seminaris vendita dicti Didaco Ferrer per dictum Mallols ac per consequens privilegiatum per foros et privilegios praesentis regnis, taliter quod cessio bonorum facta per dictum Didacum Ferrer ei sufragare non possit ad evitandos carceres in quibus detinetur. Idcirco et alias pronunciamus, sententiamus et declaramus iuris bene fuisse per dictum Iustitiam iudicatum cum dicta sententia, et bene ab ea per dictum Mallols appellatimus et de nullitatibus dictis revocantes pro vis cum praesentis eam revocamus, mandantes quod dictus Didacus Ferrer detineatur in dictis carceribus captus pro observatione fororum praesentis regnis, tandiu et quo usque integre soluerit creditum pretium dicto Mallols, hoc tamen promiso quod dictus Mallols praestet alimentos et aqua dicto Didaco Ferrer justa fori formam, no obstantibus in costeatu in praetensis et allegatis et renunciandam partem in expensis et demperamus¹³⁶.

No obstante, como advierte la doctrina¹³⁷, esta garantía no fue requerida con carácter general. La práctica nos hace ver que, por lo general, se exigía la promesa jurada de realizar el pago íntegro de la deuda si se alcanzaba mejor fortuna:

Senatus sententia publicata per Ioannem Daça, die 17 Februarii 1617, inter Michaelem Pasqual, et Joannem Alcoçer.

[...] sed solum tenetur promissionem juratam facere de solvendo, si ad meliorem fortunam devenerit¹³⁸.

Menor controversia doctrinal planteó el carácter personal e irrenunciable del beneficio de la cesión de bienes¹³⁹; un carácter personal que impedía que pudiera salir de la persona del deudor, haciéndolo extensivo a los fiadores, al correo o al socio del cedente¹⁴⁰.

34: *Cedens itaque bonis debet praestare cautionem iuratoriam (cum in eo statu aliam praestare non possit) de solvendo aere alieno dum fortuna redierit.*

¹³⁶ ARV. Sentencias de la Real Audiencia, Signatura 759, Caja 26.

¹³⁷ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 11: *In Regno autem nostro, debitor faciens cessionem bonorum, non tenetur cautionem istam praestare, neque adhuc cautionem debet dare de se repraesentando in carceres, vel de iudicato solvendo,*

¹³⁸ ARV. Sentencias de la Real Audiencia, Signatura 10612, Caja 88.

¹³⁹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 53: *Poterit debitor uti beneficio cessionis bonorum, etiam si in obligatione, aut in contractus instrumento renunciaverit cum juramento beneficio cessionis bonorum, nam et si aliqui voluerint debitorem posse renunciare beneficio cessionis bonorum. Tamen sententia verior, et magis recepta est, quod etiamsi debitor cum juramento cessionis bonorum beneficio renunciaverit, inutilis est renunciatio, et poterit debitor, non obstante renunciacione, uti beneficio cessionis bonorum, ut variis fundamentis.*

¹⁴⁰ Salgado de Somoza, F., *Laberynthus creditorum concurrentium ad litem per debitorem communem inter illos causatam*, Lugduni, 1672, Pars II, Cap. 30, num. 37: *... nihil prodest fidejussoribus seu aliis correis, quominus libere conveniri possint a creditoribus dimisso concursu, et ejus pendencia minime obstante, prout ad longum probavimus;* num. 38: *Et in expresso, quod cessio bonorum facta per*

5.4. Finalidad y efectos

Con relación a la finalidad y a los efectos de la institución, las fuentes legales, doctrinales y jurisprudenciales señalan los siguientes efectos:

[1] En primer término, reiteran que el fin último de la *cessio bonorum* era la exclusión del deudor de la ejecución personal, evitándole su encarcelamiento, en su defecto, liberándole de la prisión¹⁴¹, de las molestias de los acreedores¹⁴² y de la consiguiente nota de infamia¹⁴³:

Senatus sententia publicata per Ioannem Daza, die 24, decembris 1636, Blasium Leonar, et suos creditores.

Quia per Blasium Leonart supplicatione posita die 2 februaryi anni labentis fuit facta cessio bonorum et supplicatum eam sibi admitti eiusdem beneficio iuberi ut supersedeatur in executionibus quae pro parte creditori suorum instari possunt advertus illum ac pariter declarari non posse ab eis in persona molestari sive in carceribus detineri ad eorum instantiam cum omnes ex causa cambiorum creditores sint ut latius in dicta supplicatione refertur. Et quia pro parte dictorum creditorum cum quibus fuit haec lis prosequuta nihil fuit deductum aut allegatum advertus petitionem actoris. Ideo et alias deliberationem et conclusionem in Sacro Regio Consilio sumptam insequendo pronuntiamus et declaramus praedictam cessionem bonorum de iure procedere et locum habere admittendaque fore et esse uti cum praesenti eam admittimus et eius beneficio dictum Blasium Leonart non posse in carceres detrudi ad instantiam dictorum creditorum et neutram partium in expensis condemnamus¹⁴⁴.

debitorem principale non profit fidejussoribus suis, nec eos liberat a obligatione; Pérez, A., Praelectiones, Tom. 2. Tit. 71, num. 16: Effectus istae legalis cessionis tantum cedentibus debitoribus prodest, non etiam eorum fidejussoribus: quoniam beneficium istud legis, personale est, cui causam dedit debitorum inopia, quae non est eadem in fidejussoribus; Suárez de Paz, Praxis, Tom. 1, 4 Pars, num. 16: fidejussor etiam non liberabitur per hanc cessionem factam a debitore principali, nec gaudebit ejus beneficio, cum sit personale; Gómez, A., Ad leges Tauri commentarium absolutissimum, Matriti, 1780, Legem 79, num. 2: fidejussor tamen non liberatur per talem cessionem debitoris, nec gaudet beneficio ejus: quia est beneficium mere personale, quod non transit ad alium.

¹⁴¹ Suárez de Paz, Praxis, Tom. 1, 4 Pars, num. 5: *In primis advertes, hanc cessionem facere non posse, nisi eum, qui carcere fuerit detentus ad instantiam creditorum, vel saltem ad petitionem unius ex pluribus; Matienzo, Commentaria, Lex 4, Glos. 2, num. 12: Et omnes conveniunt, quod cessionem bonorum debitor petere non potest, nisi in carcere detentus ad instantiam creditorum, vel saltem ad petitionem unius ex pluribus; Cáncer, Variarum resolutionum, Pars 2, Cap. 9, num. 15: Sicque ad hoc ut cessio bonorum non evitet carceres.*

¹⁴² Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 12: *Facta bonorum cessione, si debitor ad instantiam creditorum in carcere reperitur debet a carcere liberari. Et si extra carcerem fuerit, in carcerem conjici non potest, neque amplius a creditoribus molestari.*

¹⁴³ Cáncer, *Variarum resolutionum*, Pars 2, Cap. 9, nums. 8-15: *Unde non est dubitandum quod de jure communi, cedens bonis propter solam cessionem, non fit infamis. Solum quando cessio bonorum ignominiose fit, infamiam irrogat. Iranzo, J. J., Praxis protestationum. Cap. 60, num. 38: Duplex igitur effectus est bonorum cessionis, primus enim est, quod cedens bonis in carcerem conijci non potest, et si in eo detinetur liberari debet facta bonorum cessione, neque amplius molestari a suis creditoribus poterit.*

¹⁴⁴ ARV. Signatura 5.476, Caja 248. Dentro del ámbito legal, vid. Furs 7,9,1: *beneficium renuntiationis seu deseparationis bonorum quod ipsi, qui erunt condemnati ad solvenda debita sua, in carceribus non ponatur. Furs 7,9,3: Cum debitor vel fideiussor non poterit solvere, capiatur in posse curie; et, si creditor monstrare poterit infra III dies unde solvat, detineatur captus donec solvat vel iuret se solvere non posse, et cedat publice in curia omnibus bonis suis, et, quandocumque poterit, solvat secundum quod lucrabitur, deducto victu et vestitu et suis necessariis arbitrio iudicis.*

No obstante, para alcanzar dicha finalidad, en los distintos Ordenamientos bajo-medievales se solía exigir la cesión íntegra de los bienes del deudor¹⁴⁵, ya fuesen muebles o inmuebles, derechos o acciones, pudiéndose únicamente reservar los instrumentos propios de su arte u oficio, así como los bienes para su sustento, los vestidos de uso cotidiano y demás necesidades que el juez pudiera estimar oportunas – *beneficium competentiae*¹⁴⁶—:

En consonancia con el criterio expuesto, se advertía que una vez cedidos, el concursante no podía verse reconvenido ni ejecutado judicialmente por sus acreedores, salvo que deviniese a mayor fortuna, en cuyo supuesto, al no haber quedado extinguida la obligación, debía, tanto en el foro externo como *in foro conscientiae*¹⁴⁷, responder hasta donde alcanzasen sus bienes¹⁴⁸, previa reserva de los que necesitara para su sustento¹⁴⁹.

[2] No obstante lo expuesto, Cáncer señala que en Cataluña el beneficio de la cesión de bienes, en principio, no liberaba de la cárcel a quien se hallaba obligado en un documento guarentigio¹⁵⁰.

5.5. Procedimiento

¹⁴⁵ Con carácter ejemplificador, Partidas 5,15,1; Costums de Tortosa 7,8,1. Furs 7,9,3: *deducto victu et vestitu et suis necessariis arbitrio iudicis*. Véase su precedente en D. 20,1,16; C. 5,12,19-20.

¹⁴⁶ Cáncer, *Variarum resolutionum*, Pars 2, Cap. 9, num. 29: *In super ut cessio bonorum valeat, debet cedens omnia sua bona creditoribus relaxare*; Covarrubias de Leyva, *Opera omnia*, Lib. 2, Cap. 1, num. 5: *Is autem, qui cedit bonis, tenetur creditori dimittere omnia bona, quae tunc temporis habet*; Pérez, A., *Praelectiones*, Tit. 71, num. 17: *Caeterum debitor cedere debet creditoribus suis omnia bona, quae in praesentiarum habet, alioqui si eorum tantum partem indicaverit, partem celaverit, indignus redditur hoc beneficio, siquidem ex malignitate et dolo celans partem, non satisfecerit legi requirenti omnium cessionem*; Matienzo, *Commentaria*, Lex 4, Glos. 2, num. 1: *Ut igitur privilegium metipsum enucleetur, et distinctione, et resolutione declaretur; observandum est, quod cessione bonorum facta, tenetur cedens omnia bona creditoribus relinquere; ita ut nihil ei reservatur, praeter vestes viliores, et quotidianas, nec etiam alimenta aliqua tenentur ex suis bonis creditores ei praestare*; num. 8: *Qui autem cedit bonis, dimittere tenetur bona omnia creditoribus quae tempore cessionis possidet*.

¹⁴⁷ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 14: *Et alii teneant, debitorem in foro conscientiae non posse habere beneficium deducto ne egeat in prejudicium creditorum, quando ad pinguiolem fortunam devenerit*; num. 15: *tamen certius est in foro conscientiae posse debitorem uti beneficio deducto ne egeat, etiam si ad pinguiolem fortunam devenerit*.

¹⁴⁸ C. 7,77,7; D. 42,4,4: *Is, qui bonis cessit, si quid postea adquisierit, in quantum facere potest, convenitur*; 42,4,6.

¹⁴⁹ Suárez de Paz, *Praxis*, Tom. 1, 4 Pars, num. 11: [...] *et quando ad pinguiolem fortunam devenerit, tenebitur debitum solvere, deductis sibi alimentis necessariis, et iste est effectus hujus cessionis*; Castillo Sotomayor, J. del, *Opera omnia sive quotidianarum controversiarum iuris, Lugduni*, 1658. *De alimentis*. Cap. 37, 4, num. 2: *Unanimiter ergo observarunt, quod si debitor, qui cessit bonis, post cessionem ad meliorem fortunam devenerit, eatenus dumtaxat solvere teneatur, quaetenus sibi remaneat necessarium ad alimenta; atque ita conveniri non potest, nisi in quantum facere potest*; Covarrubias de Leyva, *Opera omnia*, Lib. 2, Cap. 1, num. 6; Matienzo, *Commentaria*, Lex 4, glos. 2, num. 10: *Itaque habet debitor beneficium post cessionem factam, ne conveniatur ultra quam facere possit deducto ne egeat*; Salgado de Somoza, F., *Laberynthus creditorum*. Part. 1, Cap. 26, num. 23: *Tum etiam, quod non est sufficiens ratio, debitor qui semel cessit bonis, in noviter adquisitis non tenetur creditoribus, suis ultra quam facere potest*; num. 32: *Cedens bonis semel, si iterum cedat in bonis noviter quasitis, non tenetur creditoribus primi concursus, nisi in quantum facere potest*; Iranzo, *Praxis protestationum*. Cap. 60, num. 39: *Secundus effectus, quod si pervenerit ad pinguiolem fortunam, non poterit cedens bonis conveniri a creditoribus, nisi in quantum facere possit, atque adeo ipsi relinquentur moderata alimenta, necessaria pro conditione personae*.

¹⁵⁰ Cáncer, *Variarum resolutionum*, Pars 2, Cap. 9, num. 15: *In Cathalonia cessio bonorum non eximit a carceribus eum qui obligatus est in instrumento guarentigio, cum scriptura nempe Tertii*.

Una vez analizados el concepto, la naturaleza y los efectos de la institución objeto del presente estudio, la doctrina, finalmente, aborda, con desigual criterio, el procedimiento por el cual los deudores se acogían al amparo de la cesión de bienes, dedicando al conjunto de prohibiciones una pormenorizada casuística de la que carece el conjunto del *iter* procedimental.

Con relación al procedimiento, al silencio guardado por los textos legales, la doctrina y los tratados de práctica procedimental nos informan acerca del modelo seguido en gran parte de los tribunales de los distintos reinos peninsulares¹⁵¹.

Veamos sus rasgos más característicos.

Éste lo podía iniciar todo particular¹⁵², noble o plebeyo¹⁵³, que, al verse gravado por unas deudas a las que no podía hacer frente, solicitaba la incoación del procedimiento judicial de la cesión de bienes¹⁵⁴, lo que lo alejaba de la práctica seguida en los distintos *libri de iudiciarum ordine* redactados al amparo de la tradición tardo-romana¹⁵⁵, donde la cesión extrajudicial alcanzaba notoria trascendencia¹⁵⁶.

Presentada la instancia ante el juez competente, procedía a remitirle el libelo en el que se narraban las circunstancias y los infortunios que habían provocado su pobreza, suplicando que, a tenor de los mismos, se le concediera la cesión de todos sus bienes, acciones y derechos¹⁵⁷. El juez, en virtud del escrito, y previa sumaria información

¹⁵¹ Calzada, A. y Obarrio, J. A., *Ius Commune et Ius Proprium en la práctica procesal valenciana: El manuscrito Practica Caussarum civilium*. Valencia, 2001; *Practica caussarum civilium*, Cap. 15, *De les causses de cession de bens*.

¹⁵² Bruno, *Tractatus de cessione bonorum, Quaestio 4*, num. 1: *qualibet debitori beneficium a lege indultum est, ut bonis cedere possit, et cedendo carceres augugiat*. En este sentido sostendrá: *Mulier pro civili debito an bonis cedere possit, et non cedendo in carcerem detrudatur*. Criterio que se exceptúa con relación a la Iglesia: *Secundo quaero a Ecclesia bonis cedere possit? Videtur dicendum quod non*.

¹⁵³ Se toma como precedente lo dispuesto en C. 7,71,7; D. 42,1,51. En análogo sentido, Partidas 5,15,1.

¹⁵⁴ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 54: *Hujusmodi bonorum cessio, de jure communi, poterat fieri, tam in iudicio, quam extra iudicium. Et extrajudicialiter, sola expressione verborum, poterat legitime fieri, sive expressio fieret per ipsum debitorem, sive per nuncium, vel per Epistolam*; num. 55: *In Regno autem nostro, semper cessio bonorum sit in iudicio, et nunquam extrajudicialiter, ut de simili praxi, et consuetudine non debemus recedere, cum consuetudini cujuscumque loci standum sit in modo, et forma faciendi bonorum cessionem*.

¹⁵⁵ D. 42,3,8: *Qui cedit bonis, antequam debitum agnoscat, condemnetur, vel in ius confiteatur, audiri non debet*; D. 42,3,9: *Bonis cedi non tantum in iure, sed etiam extra ius potest; et sufficit, et per nuntium vel per epistolam id declarari*; D. 7,71,6; C. 7,71,6: *In omni cessione bonorum ex cualibet causa facienda scrupulositate priorum legum explosa professio sola quaerenda est. In omni cessione sufficit voluntatis sola professio*.

¹⁵⁶ Castillo Sotomayor, *Opera omnia. De alimentis*, Cap. 37, num. 7: *Et quia ad alium modum, sive aliter fit cessio de iure huius Regni, quam de iure communi fiebat. Iure namque communi, forma cessionis bonorum, in sola expressione verborum, per se, per nuntium, vel per epistolam consistebat [...] Ubi addit, quod non tantum in iudicio, sed etiam extra iudicium fieri poterat, agnoscendo prius debitum, cum simplici verbo, et per nuncium, et per epistolam fieri posset*; Matienzo, *Commentaria, Lex 4*, glos. 2, num. 7: *Forma cessionis bonorum iure communi Imperatorum est expressio sola verborum per se, vel nuncium vel epistolam*; Cáncer, *Variarum resolutionum, Pars 2*, Cap. 9, num. 34: *Cessio bonorum potest fieri coram iudice etiam extra ius, per epistolam, vel nuncium, etiam absente creditore*.

¹⁵⁷ En el Derecho valenciano, a diferencia del catalán, no se exigía el requisito del juramento de insolvencia. Vid. *Costums de Tortosa 7,8,1*; Peguera, L. de, *Decisiones aureae, in acto practico frequentes, Barcinone*, 1605, *Decisio 68*, num. 9: [...] *sciendum tamen est quod debitores [...] postquam*

testifical, solicitaba la comparencia de los acreedores, a los que, con anterioridad al dictamen de la sentencia, tomaba oportuna declaración. Concluida ésta, y una vez realizadas las pruebas pertinentes, el magistrado dictaba sentencia, en la que se determinaba si la solicitud era o no ajustada a derecho¹⁵⁸. Si ésta era favorable a la “dejación y relajación” de los bienes, se procedía, con cargo al insolvente, a dar publicidad de la misma mediante pregón público, momento en el que el deudor perdía toda acción procesal¹⁵⁹, la administración sobre sus bienes, así como la imposibilidad de llevar a cabo cualquier relación contractual¹⁶⁰; quedándole, únicamente, el dominio de los bienes hasta su venta¹⁶¹, lo que ocasionaba que pudiera llegar a recuperarlos si éstos no se hubieran adjudicado parcialmente -*si res adhuc fuerit integra*¹⁶²-:

Senatus sententia publicata per Franciscum Paulum Alreus, die 1 octubris 1644 in favorem Angelae Sanz haeredis Jacobi Juny, et contra Domnam Hippolytam Jofre tutricem filli, et haeredis Doctoris Don Michaelis Hieronymi Sanz.

*Attento ultimo quod post factam cessionem bonorum, non potest debitor qui eam fecit, nec illius haeres ab illa divedere, et bonorum cessiorum administrationem reasumere, nisi omnibus creditoribus illius tunc existentibus de suis creditis satisfactis. Et attento quod dictus quondam Jacobus Juny, per dictam cessionem bonorum, non amissit dominium dictarum domus, et terrarum ante legitimam, et perfectam illarum venditionem*¹⁶³.

5.6. Prohibiciones

Una vez establecidas las reglas que ordenaban el procedimiento, la doctrina delimitó las numerosas prohibiciones que recaían sobre la institución, lo que deja entrever la arraigada tendencia a someterla a la tutela del Ordenamiento jurídico.

Entre el copioso muestrario de testimonios, cabe destacar un conjunto de limitaciones amparadas en el marco del *ius commune*, y otras que se circunscriben en el ámbito propio del Derecho foral:

iuraverint eos non esse solvendo; Cáncer, *Variarum, Pars 2, Cap. 9, num. 32: in Cathalonia cedens bonis tenetur iurare non esse solvendo.*

¹⁵⁸ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 46, num. 66; Manuscrito Practica Caussarum Civilium, Cap. 15, De les causses de cession de bens, fo. 42v., pp. 113-14.*

¹⁵⁹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 46, num. 61: Cessione bonorum a debitore proposita, nequit agere debitor contra suos debitores, neque conveniri potest a suis creditoribus. Cedens enim bonis, cum cedat etiam omnes actiones. Olea ubi proxim. inde est quod post cessionem factam, solum directae actiones remaneant penes eum, sed tam inefficaces, ut illarum virtute, neque moveri, aut intentari possint.*

¹⁶⁰ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 46, num. 63: Et facta bonorum cessione, amittit debitor administrationem suorum bonorum, et inhabilis remanet ad quemlibet contractum celebrandum, et quoad juris effectus pro mortuo habetur; num. 64: Neque administrationem bonorum poterit reasumere debitor qui cessit bonis, nisi satisfactis omnibus creditoribus.*

¹⁶¹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 46, num. 63: Dominium tamen bonorum, post factam cessionem illorum a debitore, remanet penes ipsum debitorem quousque vendantur bona, vel insolutum creditoribus dentur.*

¹⁶² Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 46, num. 65: Denique advertere libet quod cedens bonis, post cessionem factam, potest a cessione bonorum recedere invitis creditoribus, et bona sua recuperare, si res adhuc fuerit integra. Si vero jam non fuerit integra, ut quia creditores, bonorum cessionem acceptaverint, non poterit debitor a cessione bonorum recedere invitis creditoribus.*

¹⁶³ ARV. Sentencias de la Real Audiencia, Signatura 2341, Caja 49.

[6.1.] Entre las primeras, la doctrina sostuvo, de forma inequívoca, que la cesión de bienes debía hacerse sin que fuese ignominiosa para el cedente.

En concreto, Bas y Galcerán nos informa cómo había sido práctica habitual en Francia¹⁶⁴, en Roma¹⁶⁵, en Sicilia¹⁶⁶, así como en otros reinos y provincias¹⁶⁷ que el cedente hiciera ostentación pública de su insolvencia, ya sea portando una vestimenta llamativa, ya ascendiendo al león de mármol de las escaleras del Capitolio para proclamar su insolvencia, o caminando desnudo por un lugar público, actos que no invalidaban la cesión.

Frente a este carácter vejatorio, la doctrina de los reinos hispanos¹⁶⁸, sostenía que la cesión realizada con ignominia liberaba al cedente de toda obligación *-etiam si deveniret ad meliorem fortunam-*, al entender que el ultraje al que era sometido constituía, en sí mismo, una pena superior a cualquier deuda pecuniaria, lo que le permitía eximirle de su cumplimiento en el fuero externo *-ignominia subrogatur loco solutionis-*, aunque no el interno¹⁶⁹.

Ahondando en esta línea argumental, autores como Bas y Galcerán, Matheu y Sanz¹⁷⁰ o León¹⁷¹ cuestionaron si la vigencia y aplicación de varios preceptos legales podía dar lugar a que se tuviera por legitimada la cesión ignominiosa de bienes¹⁷². En

¹⁶⁴ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 24: *Exemplum erit in Francia ubi ex constitutione Ludovici XIII quae est XX constitutio, nemo cedit bonis ni praesens in iudicio, dictintusque ac nuda cervice.*

¹⁶⁵ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 25: *Etiam erit exemplum Romae, ubi cedens bonis, Leonem marmoreum in scalis Capitolii ascendit, et ibi nates percutiens dicit, cedo bonis.*

¹⁶⁶ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 27: *In Regno Siciliae, cedens bonis, vituperose ter tangit lapidem dicens.*

¹⁶⁷ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 26: *Pariter in quibusdam Italiae locis, cedens bonis in publico loco nudus vadit, et posteriora, ter ad lapidem, vel columnam percuttere cogitur, clamando, cedo bonis. Qualis lapis reperitur adhuc Patavii in curia cui incissa sunt haec verba; num. 28: Et in aliis Regnis, et Provinciis cedens bonis, nudatus nateis culo percutit lapidem, aut incedit cum pileo viridi, aut alterius coloris, aut cum veste alba, aut diversi coloris.*

¹⁶⁸ Cáncer, *Variarum resolutionum*, Pars 2, Cap. 9, num. 26: *Haec intellige nisi cessio fieret ignominiose, ut quia remotis familiaribus, culo percussisset supra lapidem, vel similibus modis vituperiosis, quia tunc cedens bonis nihil tenetur solvere suis creditoribus, imo in totum liberatur: cum dicta ignominia, quae poena corporalis est, succedat loco debiti pecuniarii; Castillo Sotomayor, Opera omnia. De alimentis, Cap. 37, 4, num. 4: quod debitor, qui coacte cessit bonis, cum ignominia, liberatur in totum, etiam si deveniret ad meliorem fortunam [...] Ergo ignominia, omni poena pecuniaria, maior, et asperior est; Suárez de Paz, Praxis, Tom. 1, 4 Pars, num. 7: quae cessio, absque aliquo actu ignominioso fieri debet; Pérez, Praelectiones, Tit. 71, num. 22; Covarrubias de Leyva, Opera omnia, Lib. 2, Cap. 1, num. 6: Sed si quis bonis cesserit actibus quibusdam juxta loci consuetudinem ignominiosis, non tenebitur is solvere debitum, quamvis pinguiorem [...] fuerit fortunam; Ibañez de Faria, Additiones, Rub. De jure creditorum, num. 49, fo. 140: Cedentem bonis cum ignominia ex statuto ab omni obligatione penitus liberari; Matienzo, Commentaria, Lex 4, glos. 2, num. 12: Verum si ignominiosis actibus iuxta loci consuetudinem cessio facta fuerit, non tenebitur cedens solvere debitum, quamvis pinguiorem nactus fuerit fortunam.*

¹⁶⁹ Iranzo, *Praxis protestationum*, Cap. 60, nums. 35- 36: *In qua dubitatione communiter distinguere solente doctores inter ignominiosam cessionem bonorum, et non ignominiosam, et in ignominiosam tenent plures talem debitorem liberari quoniam huiusmodi ignominia subrogatur loco solutionis [...] ut quamvis postea pervenerit ad pinguiorem fortunam nihil creditoribus solvere teneatur.*

¹⁷⁰ Matheu y Sanz, L, *Tractatus de regimine urbis et Regni Valentiae, Valentiae*, 1654, Cap. 4, Tit. 9, num. 8.

¹⁷¹ León, F. J., *Decisiones sacrae Regiae Audientiae Valentiae, Matriti*, 1610, *Decisio* 118, num. 2 y 4.

¹⁷² Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 20: *Illa quae adduximus, videre debemus, an possint habere locum in nostro Regno, et cum resolutio dependeat ab illa*

concreto, el privilegio real otorgado por el rey Alfonso III, en el que se establece la revocación del cargo de oficial público para quien hubiera llevado a cabo la *cessio bonorum*¹⁷³, así como el privilegio otorgado por el rey Jaime II, en el que se asienta la necesidad de dar publicidad al mismo¹⁷⁴:

Aureum Opus. Jaime II, *Privilegium* 118.

Fiat inde praeconisatio publice cum trompeta in Civitate, vel Villa Regni, in qua habitaverit [...].

A juicio de la doctrina, no cabe ver en estos preceptos la aplicabilidad de la cesión ignominiosa en el ámbito foral –*Contrarium tamen tenendum erit, nam in Regno cessio bonorum ignominiose non fit*–, ya sea porque se entendía que la pérdida del cargo público obedecía al estado de pobreza y no a la cesión, o ya porque se sostenía que el pregón público tenía como única finalidad dar a conocer el estado de insolvencia del deudor, y, así, que nadie pudiera –por ignorancia– contratar con el cedente, con el consiguiente detrimento en sus bienes¹⁷⁵:

Aureum Opus. Jaime II, *Privilegium* 118.

Itaque omnibus, et singulis ipsa cessio, et renunciatio publice patefiat, ut quilibet cauti redeant ex inde, et ne propter ignorantiam a praedictis decipi valeant, vel in bonis suis sustineant detrimentum.

Frente a esta *communis opinio*, únicamente hemos hallado en Iranzo un criterio contrario a la opinión mayoritaria de la doctrina. A juicio del jurista valenciano, la infamia que conllevaba la cesión ignominiosa no prefijaba su validez jurídica, por entender que ésta, aun siendo reprochable, no podía compensar el perjuicio que

Quaestione, an scilicet cessio bonorum quae fit in Regno sit ignominiosa, nec ne, disputabimus hanc Quaestionem, et ex illius resolutione, resolvere poteris principale dubium, nam si ignominiose fit cessio, non tenebitur debitor, etiam si ad meliorem fortunam devenerit, credita satisfacere, si vero ignominiose non fiat tenebitur.

¹⁷³ *Aureum Opus*, Alfonso III, *Privilegio* 57.

¹⁷⁴ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 21: *Videtur ergo ignominiose in Regno fieri cessionem bonorum, nam in privilegio 57. Domini Regis Alfonsi III quod reperitur in corpore privilegiorum foleo 202 stabilitum reperitur, quod cedens bonis, nequeat habere officia publica Civitatis quae forte acquiruntur, imo ab eis removendus est; num. 22: Secundo facit, quod cedens bonis, sono tubae, et per praeconium publicum debet publicari, et publice praeconisari in Civitate, aut villa, ubi cessionem fecit, et habitaverit. Et quod cedens bonis antea quam excarceretur debeat publicari praeconio publico, ad hoc ut sciant omnes, quod fecit cessionem bonorum, [...] Pari modo publicari voce praeconis debitorem cessionem fecisse, videtur ignominiosum, quia licet prece in verbis, quas ad publicationem faciendam profert, non afficiat ignominia debitorem, tamen in opinione hominum non effugit hoc, infamiae notam.*

¹⁷⁵ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 29: *Neque obstant in contrarium adducta, nam ad primum respondetur, quod cedens bonis non arceatur ab officiis publicis, et nostrae Civitatis, quia infamis fit, aut ignominiam patiat, sed quia pauper, [...] et ex ista ratione paupertatis in ipso Regio Privilegio 118 arcentur ab hujusmodi officiis, qui constante matrimonio dotem uxori solverint. Et qui privilegium, et beneficium deducto ne egeat proposuerunt, et sub Regio sequestro procurarunt bona ponere, ut alimenta eis taxarentur, et qui in executione, in bonis mobilibus defecerunt pro debito proprio faciundo curiam in albis, vulgo la Cort en Blanch, [...] ex Salutio tradit, quod non poterunt isti quaerere utilitatem publicam, si tam negligentes fuerunt in re propria, ut succurrere sibi non quaeant; num. 30: Et adhuc volunt multi, quod si cedens bonis, absque culpa sua fuerit factus non solvendo, non est removendus propter paupertatem ab officiis publicis; num. 31: Unde non est dubitandum quod de jure communi, cedens bonis propter solam cessionem, non fit infamis. Solum quando cessio bonorum ignominiose fit, infamiam irrogat; num. 32: Ad secundum respondetur, quod Regium Privilegium supra adductum non disponit quod publice praeconisetur bonorum cessio propter ignominiam inferendam cedenti, sed ut omnibus patefiat cessio, et nullus, propter ignorantiam, contrahat cum cedente, patiatque detrimentum in bonis.*

ocasionaba la deuda a sus acreedores, lo que determinaba la máxima *cessio bonorum non liberatur debitor*¹⁷⁶.

Así mismo, siguiendo las pautas del Derecho común¹⁷⁷, se excluía de toda protección tanto a los deudores perversos y dolosos, que en fraude a sus acreedores, “destruyen los bienes con engaño, lujuria o maldad”, como a los que alcanzan la pobreza, ya sea por su culpa o por la mala fortuna. En todos estos supuestos, *non prodest ei beneficium cessionis bonorum*¹⁷⁸.

Idéntico criterio se mantuvo con los mercaderes, comerciantes, cambistas, pañeros, ya fueran cristianos, judíos o sarracenos, cuando, por razón de préstamo, depósito, compra o de cualquier otro contrato, se hicieran deudores o quedasen obligados¹⁷⁹; llegándoseles a condenar a la pena capital cuando se apoderaban de cosas ajenas¹⁸⁰.

En este sentido, la doctrina foral¹⁸¹, al hacerse eco del mencionado precepto, sostuvo que los comerciantes que se empobrecían y se arruinaban como consecuencia

¹⁷⁶ Irazzo, *Praxis protestationum*. Cap. 60, num. 37: *Sed a praedicta opinione recedunt alii plures DD. tenentes debitorem cedentem bonis etiam ritibus ignominiam inducentibus, non liberari ab obligatione solvendi, quoniam id, quod dicitur, poenam, seu ignominiam subrogari loco solutionis, et qui non habet in aere, luat in corpore, vetum tantum est, cum debitum pecuniarium est poena a Iudice imposita ob aliquod delictum, est quae huiusmodi poena fisco, aut parti applicanda; tunc enim illi pecuniae poena corporalis, aut alia quaedam succedere potest. Cum enim poena debita delicto, non fuisset a Iudice laxata, sed in compensationem damni illati, debetur omnino ea pecunia in utroque foro, et sic quamvis debitor decoctor, et cedens bonis, subierit quamcumque ignominiam, sua illa infamia non compensat damnum pecuniarium, quod intulerat creditori, quare ubi solvendo existit, talem pecuniam solvere creditori tenebitur, quia per cessionem bonorum non liberatur debitor, foro I, sub. Rubrica Qui bonis cedere possint.*

¹⁷⁷ Cáncer, *Variarum*, Pars 2, Cap. 9, num. 46: *Ex quibus hunc libet referre, quem (pauci dies sunt) ex facto habui, ubi quis malitiose, seu in fraudem creditorum bona sua dilapidavit ... dicens istud beneficium cessare cum debitor est in dolo; num. 49: Ex his infero, decoctoribus et fallitis tale beneficium non competere ratione doli qui in eis praesumitur; Castillo Sotomayor, Opera omnia. De alimentis, Cap. 37, 4, num. 22: Quintium [...] ubi quis malitiose, seu in fraudem creditorum bona sua dilapidavit; Pérez, Praelectiones, Tit. 71, num. 6: ... tamen non possunt bonis cedere, veluti qui in fraudem creditorum bona alienarunt, aut dissiparunt, nemini enim fraus et dolus patrocinari debet ... Frustra insuper ad cessionis beneficium confungunt, qui prodige et luxuriose bona sua consumpserunt, non enim sunt digni commiseratione, qui sua turpitudine causerunt sibi inopiam, multo minus illi qui alios spoliarunt, quippe indigni beneficio legis, qui contra leges faciunt; neque enim maleficium debet causare beneficium, sed eo casu quo non habent in aere, debent luere in pelle.*

¹⁷⁸ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 33: *Non possunt facere hanc cessionem bonorum, neque illius beneficio gaudent, debitores qui ex dolo, luxuria, aut improbitate bona consumpserunt. Idem tenet multi, si non dolose, sed culpa sua ad inopiam pervenerit debitor. Et in electoratu Saxoniae, improbi, et dolosi debitores, cedendo bonis non liberantur a carcere. Aliter erit quando debitor propter fortunam ad inopiam pervenerit, nam proficere ei debet bonorum cessio; num. 34: Si autem debitor, partim sua culpa, et partim fortunae casu, in paupertatem inciderit, non prodest ei beneficium cessionis bonorum.*

¹⁷⁹ Cáncer, *Variarum*, Pars 2, Cap. 9, num. 14: *Jason Calis tractat an si quis teneatur in Cathalonia pro debito commandae purae, admittatur ad bonorum cessionem dicens obligatum ad puram commandam non effugere poenam carceris, liceo cedere bonis paratus sit: et subiicit non referre an constet de comanda, ex intrumento, vel ex testibus.*

¹⁸⁰ Furs 7,9,5.

¹⁸¹ Castillo Sotomayor, *Opera omnia, De alimentis*, Cap. 37, 4, num. 22: *Secundus casus est in fallitis, et decoctoribus, qui ad cessionem bonorum non admittuntur, ratione doli; Cáncer, Variarum resolutionum, Pars 2, Cap. 9, num. 49: Ex his infero, decoctoribus et fallitis tale beneficium non competere ratione doli qui in eis praesumitur.*

de una actuación dolosa o culposa, se les condenaba a la pena de muerte, denegándoles, así, todo remedio, y, por extensión, el auxilio de la cesión de bienes¹⁸²:

Senatus sententia publicata per Ludovicum Cases, die 4, julii 1623, inter Bartholomeum Soler, contra Jacobum Matheu.

Attento quo pro parte Bartholomi Soler fuit posita in hac Regia Audiencia quidam supplicatio die quinta Maii proxime lapsi iure qua fecit cessionem bonorum ut supplicavit quod ea admissa et facta solita obligatione a carceribus extrahi et prout latus ius praefecta supplicatione inarrat quae fuit notificata seu intimata Hieronymo Matheu Sartori et Joanni Veig Rhedario. Et attento quod secundum foros huisque Regni et alias de iure remedium cessionis bonorum statutum ut ad exhimendos debitoris a carceribus. Et quod deducta et allegata pro parte praedicti Hieronymi Matheu (cum quo lis fuit prosequuta) ad praememoratam cessionem bonorum impugnandam nullatenus ipsum possunt jurare cum praedictus Soler non negaverit debitum imo ipsum casus fuerit nec eo quo decet modo constet de fraude et dolo ipsius Soler, et in viam juris ad excludendum remedium cessionis bonorum non sufficiat dolus presumptus, et debeat probari magna astutia et calliditas ita ut coniecture euidentes fint ut in nullam aliam partem trahere possint, nec sufficiat debitoris absentiam probare fere dolosam animo fraudandi creditores quae in praesenti processu et causa probata non fuerunt per dictum Hieronymum Matheu imo contrarium ex eo resultat. Idcirco et alias pronuntiamus, sententiamus et declaramus praememoratam cessionem bonorum procedere et de iure locum habere et per consequens admitendam fore et esse prout iure praesenti admitimus et sic praedictum Bartholomeum Soler non posse in carceribus detineri ad instantiam dicti Hieronymi Matheu sed ab eis liberandum fore et esse prout iure praesenti liberari iubemus praestito tamen prius juramento et facta obligatione per dictum Bartholomeum Soler juxta formam fori, et neutram partium in expensis condemnamus sed pro bistractis et executionem fieri mandamus¹⁸³.

En análogo sentido, se negaba la cesión de bienes de las deudas que provenían de un delito o de un cuasidelito, ya fuese éste de naturaleza fiscal o personal¹⁸⁴. Por el contrario, se exceptuaban las deudas fiscales *ex contractu*, en cuyo supuesto se afirmaba: *proderit debitori bonorum cessio contra praedictum debitum*¹⁸⁵.

¹⁸² Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 35 *Ex doctrina a nobis tradita, satis infertur quod mercatores qui dolo, et fraude, pauperes efficiuntur, et decoxerunt, non possunt habere beneficium cessionis bonorum. Quod satis confirmatur ex foro 4 et 5 rubrica qui bonis cedere possunt, ubi cautum reperitur, quod mercatores qui dolo, et fraude de pauperes efficiuntur, et decoxerunt, poena mortis puniantur, et denegetur omne remedium, et per consequens denegandum eis est beneficium cessionis bonorum. Et si caliditas, et animus defraudandi in debitore reperitur, quod denegari ei debet beneficium cessionis bonorum.*

¹⁸³ ARV. Sentencias de la Real Audiencia, Signatura 239, Caja 191.

¹⁸⁴ Bruno, *Tractatus de cessione bonorum*, *Quaestio* 9, num. 3: *Debitor fisci ex delicto non cedit bonis, et cedendo non liberatur*, Salgado de Somoza, F., *Laberynthus creditorum*, Pars I, Cap. 7, num. 1: *Fisci debitor ratione delecti, vel quasi, non admittitur ad cessionem, et concursum formandum*; Castillo Sotomayor, *Opera omnia. De alimentis*, Cap. 37, num. 20: *Primus casus est in debitore fisci ex delicto, qui non admittitur ad cessionem bonorum, ne delicta remaneant impunita*; Cap. 47, 4, num. 5; Gómez, *Ad leges Tauri, Legem* 79, num. 3: *In debito descendentes ex delicto non habet locum cessio*; Covarrubias de Leyva, *Opera omnia*, Lib. 2, Cap. 1, num. 8: *Praeterea dubitatur, num beneficium istud cedendi bonis competat ratione obligationis descendentes ex delicto? Et tunc non esse admittendam cessionem bonorum, probatur ex eo, quod in poenis pecuniariis ratione criminis infligendis, qui non habet unde eas solvat, corporali poena puniendus est*; Suárez de Paz, *Praxis*, Tom. 1, Pars 4, num. 17: *Hoc tamen beneficio cessionis non poterit uti debitor alicujus obligationis descendentes ex delicto, ut resolvunt communiter omnes.*

¹⁸⁵ Cáncer, *Variarum resolutionum*, Pars 2, Cap. 9, num. 14: *Pro his facit, quia et fisci debitor ex contractu potest cedere bonis, et evitat carceres*; Castillo Sotomayor, J. del *Opera omnia. De alimentis*, Cap. 37, num. 20: *Prout etiam obtinet, quando quis est debitor fisci ex contractu, vel etiam ratione collectae, aut gabellae, et solvendo non est; quia tunc potest cedere bonis.*

Finalmente se sostenía que no había lugar a la cesión de bienes para quien no reconocía la deuda¹⁸⁶, litigaba sobre la cuantía de la misma¹⁸⁷, para quien contraía una obligación con la única esperanza de obtener el beneficio de la cesión¹⁸⁸, o para el *debitor obligatus ad factum, nunquit uti beneficio cessionis bonorum*¹⁸⁹.

[6.2.] Frente a este conjunto de limitaciones propias del *ius commune*, buena parte de las fuentes legales y doctrinales reconocían una pluralidad de supuestos en los que no se observaba la vigencia del mencionado privilegio. Con carácter general, la literatura jurídica valenciana nos dirá *in nostro Regno non habet locum bonorum cessionis*, ya sea con relación a las deudas contraídas con la Generalitat, la Diputación o la ciudad de Valencia¹⁹⁰, con el procurador que no entregase el montante de la deuda a su representado¹⁹¹, con el deudor *ex causa veri depositi, aut commendatarius*¹⁹², por el precio de las mercancías¹⁹³, de los alquileres o arrendamientos¹⁹⁴, de los precios de los bienes muebles¹⁹⁵ o inmuebles¹⁹⁶, por las deudas en las compras realizadas en la Curia¹⁹⁷,

¹⁸⁶ Salgado de Somoza, *Laberynthus creditorum*, Pars 3, Cap. 167, num. 31: *Et si debitor aliqua negaverit, qua vere debebat, amittit beneficium cessionis bonorum, dummodo convincatur quod debet*; Cáncer, *Variarum resolutionum*, Pars 2, Cap. 9, num. 20: *Debet insuper agnoscere debitum*.

¹⁸⁷ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 58: *Eodem modo si debitor, super debito litigaverit, non poterit se jubare beneficio cessionis bonorum*.

¹⁸⁸ Matienzo, *Commentaria*, Lex 4, Glos. 2, num. 20: *Tertius casus est in debitore, qui promisit id, quod sciebat se praestare non posse*.

¹⁸⁹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 59: *Similiter, si ad factum fuerit obligatus debitor, non ei proficiet cessionis bonorum beneficium*.

¹⁹⁰ Matheu y Sanz, *Tractatus de regimine*, Lib. 1, Cap. 3, Tit. 4, nums. 26-40.

¹⁹¹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 65: *Neque procuratores, qui cum mandato ad exigendum, aliquas exegerint summas, et ut illas principalibus restituerent carcerati fuerint, poterunt a carcere liberari per cessionem bonorum, nam de hujusmodi procuratoribus disponit forus, quod detineantur in carcere, donec quidquid exegerint, et receperunt, solverint. Et quod adversus credita ista privilegiata, non habeat locum bonorum cessionis*.

¹⁹² Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 48: *Ex eadem ratione, debitor ex causa veri depositi, aut commendatarius curiae, exclusu erit in Regno a beneficio cessionis, nam cum debeat in carcere detineri, quousque bona deposita restituerit. Sequitur quod per bonorum cessionem non liberabitur a carcere. Furs 4,15,2: Is qui commandam sive depositum recepit et se non posse reddere allegaverit, capiatur et detineatur tamdiu captus in curia donec restituerit, nisi probaverit quod casu fortuito amisit; et detentus in carcere, nisi sibi habeat unde provideat, et provideat eum pane et aqua singulis diebus ille qui deposuit*.

¹⁹³ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 49: *Infertur etiam quod debitor ex precio mercaturae, non habebit in Regno beneficium cessionis bonorum, nam licet de jure, nequeat creditor propria auctoritate capere, aut carcere debitorem, imo si illum carceret, puniatur amissione crediti, et corporali poena afficiatur, [...] tamen in Regno, si debitor ex precio mercaturae aufugerit, potest a creditore propria auctoritate capi, et per curiam debet detineri carceratus, quousque solverit. Illud quod diximus de prohibitione capiendi debitorem propria auctoritate, non intelligere debes, quando debitor fugam arrupuit, nam, de jure, debitorem, aut mercatorem fugientem cum pecunia, aut rebus alienis, potest capere propria auctoritate creditor. Idem resolvitur in clerico debitore fugiente, dummodo statim ad suum judicem Ecclesiasticum remittatur. Et adhuc volunt aliqui, quod creditor apprehendens debitorem fugientem cum pecunia, aut bonis alienis, propria auctoritate, ex sola apprehensione, acquirat praelationem pro exactione sui crediti*.

¹⁹⁴ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 46: *Unde debitor precii conductionis, sive arrendamenti bonorum, non poterit uti remedio cessionis bonorum... nam in dicto foro 15. rub. de clam. non mutand. et in foro 13 ejusdem rubricae constitutum extet, quod debitor ex mercedibus locationis bonorum non solvendo, carceretur, et detineatur in carcere quousque solverit omnem quantitatem debitam, non liberabit illum a carcere bonorum cessionis. Furs 1,6,13 y 15.*

¹⁹⁵ León, *Decisiones*, Decisio 7, nums. 1-17 quien, tras recoger el siguiente pleito: *Pontius de Vi Mercator, instrumento recepto per Antonium Ioannem Pomar Notarium, die 12 Martii 1605, confessus fit debere Melchiori Figuerola militi, domino Baroniae de Naquera septem mille centum septuaginta dragmas Boeticas, sive argenteos Castellanos, ex precio tercentarum et quinquaginta cupparum, sive botades. Quod pretium eidem solvere promisit diebus Nativitatis Domini, annorum 1606 et 1607, tunc*

ya con el deudor que se hubiera obligado en documento público al pago de una cantidad de dos mil sueldos, *ni pro debitis contractis in nundinis, cessio bonorum admittitur*¹⁹⁸.

A *sensu contrario*, la doctrina y la jurisprudencia afirmaron con claridad que, cuando el ordenamiento no excluía de forma específica la cesión de bienes, sino que únicamente establecía que el deudor debía de permanecer en prisión por las obligaciones contraídas, podría, como en el supuesto del deudor cambiario, acogerse al beneficio de la cesión de bienes, y así obtener su excarcelación, aunque no hubiera abonado la totalidad de la deuda¹⁹⁹:

Senatus sententia publicata per Ioannem Daza, die 24, januarii, inter Michael Ramon, contra Isabel Carillo.

*Quia per Michael Ramon supplicatione posita die 1 decembris prope lapsi fuit facta cessio bonorum eiusdem beneficio supplicatum a carceribus in quibus nunc detinetur liberari cum creditum cuius ratione convenitur at sit ex cambii causa et facta cessione bonorum debeat declarari ut latis in dicta supplicatio continetur. Et quia praedicta instantia remanet iustificata et adversus dictam instantiam nihil fuit deductum aut allegatum pro parte Joannis Font de Vincentii Torrellonada cum quorum procuratore fuit haec is agitata et conclusa. Ideo et alias deliberationem et conclusionem in Sacro Regio Consilio sumptam insequendo pronuntiamus et declaramus praedictam cessionem bonorum de iure procedere et locum habere admittendaque fore et esse prout cum praesenti illam admittimus quod dictum Michael Ramon a carceribus liberandum ut liberari iubemus praestito per eum solito iuramento iuxta forum et neutram partium in expensas condemnamus*²⁰⁰.

A este conjunto extenso de limitaciones, la propia doctrina advirtió que el Ordenamiento foral podía prohibir, no sólo la aplicación de la institución objeto del

primo venturis. Et cum pro dicto debito fuisset carceribus mancipatus, dictus Pontius de Vi ad instantiam procuratoris dicti Figuerola, ut excarceratione obtinere posset, fecit cessionem omnium bonorum suorum coram gerente vices generalis gubernatoris in praesenti civitate, et Regno, per quem fuit lata sententia, declarando dictum Pontium de Vi non posse detineri in carceribus ad instantiam suorum creditorum, ex quo fecerat dictam cessionem. A qua sententia procurator dicti Figuerola domini de Naquera appellavit: et quia inter partes non dubitabatur, immo ex dicto instrumento constabat, debitum dicti Pontii de Vi procedere ex pretio bonorum mobilium, pro quo iuxta foros Valentini Regni debitor debet detineri captus, donec illud solverit. Dubitatum fuit; an hoc casu, cedendo bonis, deberet a carceribus liberari. Et ita sententia iudicis a qua deberet confirmari?, concluye, num. 9: Primo, quia dictus Pontius de Vi est debitor pretii bonorum mobilium: quo casu debet detineri captus donec solverit iuxta forum [...]; num. 11: nam ita fuit iudicatum in nostra Regia Audientia.

¹⁹⁶ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 46: *Idem tene in debitore precii bonorum immobilium, nam cum ille debeat in carcere detineri quousque ab integro precium solverit, nequit excarcerari, etiam ab illo facta bonorum cessione.*

¹⁹⁷ León, *Decisiones*, Decisio 64, nums. 18-21: *Eadem de causa emptores curiae, non poterunt per bonorum cessionem a carcere liberari, quia isti detineri debent in carcere quousque solverint. Furs 8,5,15: Aquel qui comprarà alcuna cosa de la cort sia tengut de posar en taula segura dins X dies après que la compra haurà feta lo preu de la cosa comprada. E si ho contrestarà o ho alargarà sia e stia pres tant tro que pach lo dit preu.*

¹⁹⁸ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 50: *Pari modo, debitor obligatus cum instrumento publico ad solvendum quantitatem duorum mille solidorum, aut majorem, iudicis ordinarii loci, ubi contractus fuerit celebratus, interveniente decreto, non habebit beneficium cessionis bonorum, nam talis debitor non solvens, detineri debet in carcere, a qua liberari non debet, neque per Principis moratoriam, aut per cessionem bonorum. Neque debitor pro debitis contractis in nundinis, admitti debet ad cessionem bonorum. Furs 7,4,10.*

¹⁹⁹ León, *Decisiones*, Decisio 7, nums. 7 y 16: *quod aut statutum simpliciter disponit, quod est casus carceris, et tunc facta cessione debitor liberatur, aut ulterius disponit, quod detineatur captus, donec solverit, et tunc cedendo bonis, a carcere non liberatur.*

²⁰⁰ ARV, Sentencias de la Real Audiencia, Signatura 5485, Caja 248.

presente estudio a una serie de supuestos, sino la propia vigencia de la *cessio bonorum* en todo el reino²⁰¹.

Finalmente, nos parece oportuno transcribir una amplia sentencia dictada por Alreus, en la que, a nuestro juicio, se puede apreciar, en toda su extensión, el sentido de la cesión de bienes:

Senatus sententia publicata per Franciscum Paulum Alreus, die 21 Octobris 1644, in favorem Jacobo Juny, et aliorum, et contra Domnam Hypolitam Jofre (Haeredes de Angelae Sanz contra haeredes Magnifici Michaelis Hieronymi Sanz).

[...] *et attento quod dictus quondam Jacobus Juny per dictam cessionem bonorum non amissit dominium dictarum domus et terrarum ante legitimam et perfectam illarum venditionem et interesse dictae Angelae Sanz illius haeredis vertitur in impediendo acquisitionem dictorum fructum et faciendo illos compensari cum dicta quantitate deposita et aliis solutis, tam per dictum emptorem quam per dictam curatricem heredis illius, ut solutis et satisfactis creditoribus dicti Jacobi Juny dicta bona cessa, et minus legitime distracta recuperare valeat. Attento etiam quod licet in dicto Regio decreto de vendendo incluse fuerunt dictae terrae vineae sitae in termino loci de Foyos [...] et ob id in dicto deposito retineri potuit census proprietatis ducentarum librarum super eis specialiter impositus et de super memoratum et laudemum et duplex modum ratione census emphyteutici. At tamen certi juris est quod retineri non possuit census proprietatis [...] ex dicto debitorio cum responsione interesse firmato in favorem dicti Michaelis Marti quod pariter sola generali bonorum hypotheca munitur, et multo minus retineri potuit quantitas aliqua pro pensionibus dicti census, et pro interesse decurso dicti debitorii: quia dicta judicialis venditio facta fuit praesenti pecunia, nec aliter habita fide de pretio fieri probuisset, et incentibus et aliis creditis generalis tantum hypotheca munitis non militat ratio quae censuum specialiter impositorum bonis judicialiter distractis retentionem permitit emptoribus, imo militat valde diversa scilicet quod generales hypothecae per judicialem distractionem disoluntur quo ad bona distracta et tantum remanent in pretio illorum, et sic emptorem nequeunt pro illis inquietari, speciales vero minime, et distractione non obstante possunt emptores conveniri, nec retentio dictarum quantitatum ad dictum effectum justificari potest ex superveniente redemptione dicti census facta Priorisse et monialibus Sancti Christophori in praesenti anno 1644. Attento ulterius quod quamvis in dicto regio decreto et judiciali venditione continerentur fructus dictae vineae pendentes tempore oblationis et donationis illius, tamen non constat legitime quod illorum [...] per dictum emptorem retentorum, ex quibus omnibus resultat dictum depositum non fuisse integrum et legitimum sed potius valde diminutum, et per Arnaldum Sanz patrem dicti emptoris juste fuisse statim impugnatur et contra dictum emptorem non potuisse possessionem dictorum bonorum apprehendere, nec fructus illorum percipere et sibi acquirere [...] Attento ultimo quod post factam cessionem bonorum non potest debitor qui eam fecit nec illius haeres, ab illa descendere, et bonorum cessionum administrationem rehabere nisi omnibus creditoribus illius tunc existentibus de suis creditis satisfaciat. Idcirco et alias deliberationem et conclusionem Regio Consilio sumptam insequendo pronuntiamus, sententiamus et declaramus dictum Don Michaellem Hieronymum Sanz non potuisse apprehendere possessionem dictorum bonorum, nec illa de facto occupare, nec fructus percipere et suos facere immo per eum perceptos fore et esse compensandos ut compensari mandamus eum praedictis duabus mille septuaginta libris decem solidus et denario vere depositis et inter creditores dicti Jacobi Juny distributis, et cum aliis creditis per dictum doctorem Sanz et per dictam curatricem filii et haeredis illius persolutis, liquidatione dictorum fructum et omnium liquidandorum in posterum reservata, et jubendum fore et esse cum praesenti jubemus dictae domnae Hipolitae Jofre dicto tutorio nomine filii et haeredis dicti Michaelis Hieronymi Sanz ne ingrediatur in dictis domo et*

²⁰¹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 46, num. 52: *Neque contra doctrinam a nobis traditam, obstat resolutio Giurbae, et aliorum ab eo adductorum, decisio 41 numero 14 docentium cessionis bonorum beneficium, non posse statutum tollere, ac proinde foros nostros videtur non potuisse debitori auferre in supradictis casibus beneficium cessionis bonorum, quia communiter ab omnibus receptum est, quod statutum potest beneficium cessionis bonorum tollere.*

terris nec colligat illarum fructus, nec colligere faciat, et concedendam fore et esse uti hac nostra Regia sententia concedimus facultatem dictis filiis et haeredibus Angela Sanz ad ingrediendum in dictis domo et terris et colendum illas et percipiendum fructus, solutis tamen prius et satisfactis omnibus creditis paternis ante dictam cessionem bonorum contractis, et etiam soluta et satisfacta prius dicta domna Hypolita Jofre dicto curatorio nomine ex fructibus perceptis vel alias de dicta quantitate deposita, et inter creditores dicti Jacobi Juny distributa, et de aliis quantitatibus creditoribus illius solutis, et neutram partem in expensis condemnamus²⁰².

Apéndice bibliográfico

Accursius:

- *Codicis Dn. Iustiniani Sacratissimi Principis Imperatoris Augusti, Libri IX. Priores cum lectionum varietatibus diligentius quam in margine appositis post Accursii commentarios, Duareni, Contiiq; ac aliorum clarissimorum iurisprudentium maxime Gothofredi, additiones. Tomus quartus. Venetiis, 1598.*
- *Tres libros Codicis. Authenticas quae seu Novellas Constitutiones D. Iustiniani Imp. quam caeterorum Principum Edicta et Extravagantes, Feudorum Consuetudines, ac Longobardum Leges continens, cum lectionum varietatibus diligentius quam antea in margine appositis post Accursii commentarios, contii scholia, aliorumque iurisprudentium observationes, intellectus singulares et additiones. Tomus quintus. Venetiis, 1598.*

Alejandre, J. A., *La quiebra en el Derecho histórico español anterior a la Codificación*, Sevilla, 1970.

Azo:

- *Brocarda, Napoli, 1568. reed. anastática, Torino, 1967.*
- *Summa Super Codicem, Pavia, 1506, repr. Turin 1966, p*

Barrientos Grandón, J., “*Mos italicus y praxis judicial indiana*”, *Ius fugit*, 5-6 (1996-1997), pp. 357-428.

Bas y Galcerán, N., *Theatrum jurisprudentiae forensis Valentinae, romanorum iuri mirifici accomodatae, Valentiae, 1690,*

Biondi, B., “*Cessio bonorum*”. *Novissimo Digesto Italiano*, vol. 3. Torino, 1959, pp. 137-138.

Biscardi, A., “*La ley Poetelia Papiria y la transfiguración del concepto primordial de obligatio*”, *Seminarios Complutenses de Derecho Romano*, Madrid, 1990. II, pp. 1-17.

Bono, J., *Historia del Derecho notarial español*, I, Madrid. 1979.

Bruno, M., *Tractatus de cessione bonorum, Venetii, 1575.*

Calasso, F., *Il Medioevo nel Diritto*, Milano, 1955.

Calzada, A. y Obarrio, J. A., *Ius Commune et Ius Proprium en la práctica procesal valenciana: El manuscrito Practica Caussarum civilium*. Valencia, 2001

Cáncer, *Variarum resolutionum iuris Caesarei, Pontificii et Municipalis Pfrincipatus Cathaloniae. Lugduni, 1558.*

Carpintero, F.:

- “*En torno al método de los juristas medievales*”, *AHDE*, 52 (1982), pp. 617-647.
- “*Mos italicus, mos gallicus y el Humanismo racionalista. Una contribución a la historia de la metodología jurídica*”, *Ius Commune*, 6 (1977), pp. 108-171.

Covarrubias de Leyva, D., *Opera omnia, Lugduni, 1574.*

Fernández de Buján, A. *Derecho Privado Romano*, Madrid, 2016.

Font Rius, J. M^a, “*La recepción del Derecho romano en la Península Ibérica durante la Edad Media*”, *Recueil de Memoires et travaux*, Montellier, 1966.

Fontanella, J. P., *Decisiones Sacri Regii Senatus Cathaloniae*, Lyon, 1698,

Frellonios, I. et F., *Artis notariatus, sive Tabellionum, Lugduni, 1546.*

Gómez, A., *Ad leges Tauri commentarium absolutissimum, Matriti, 1780,*

²⁰² ARV. Sentencias de la Real Audiencia, Signatura 17439, Caja 132.

Guiffrè, V.:

- “La c. d. “lex Julia” de bonis cedendis”, *Labeo*, 18 (1972), pp. 173-191.
- “Sull’origine della bonorum venditio come esecuzione patrimoniale”, *Labeo*, 39 (1993), pp. 317-364.
- “Sulla cessio bonorum ex decreto Caesaris”, *Labeo*, 30 (1984), pp. 90-93.

Ibañez de Faria, D., *Additiones et observationes ad librum secundum D. Covarruvias variarum resolutionum, Coloniae Allobrogum*, 1726.

Iranzo, J. J., *Praxis protestationum. Valentiae*, 1667.

Irnerio, Zanardi, N., “Mítico e leggendario Irnerio”, *Strenna storica bolognese*, Bologna, 1987, pp. 409-432.

León, F. J., *Decisiones sacrae Regiae Audientiae Valentiae, Matriti*, 1610.

Lissa y Guevara, G. C. de, *Tyrocinium iurisprudentialiae forensis, seu animadversiones theoricopracticae justa foros Aragonum, in IV libros Institutionum juris Imperatoris Justinianum. CaesarAgustae*, 1703.

Lombardi, A., *Saggio sul diritto giurisdizionale*, Milano, 1967.

Longo, G., “Lex Iulia de cessione bonorum”, *Novissimo Digesto Italiano*, vol. 9, Torino, 1963, p. 810.

Madurell i Marimon, J. M., “Quiebras en la vida mercantil catalana”, *AHDE*, XXXIX, (1969);

Matheu y Sanz, L., *Tractatus de regimine urbis et Regni Valentiae*, Valentiae, 1654.

Matienzo, J., *Commentaria [...] in librum quintum recollectionis legum Hispaniae, Mantuae Carpetanae*, 1597.

Nani, C., *Storia del diritto privato italiano*. Torino, 1902. Reed. Anast., Milano, 1972, pp. 457-463.

Obarrio Moreno, J. A., *De notaris et registrationibus instrumentorum in Regno Valentiae*, Madrid, 2007.

Odofredus, *Lectura Super Digesto Veteri, Lugduni*, 1552. Reed. Anastásica *Opera Iuridica Rariora*. Ed. Dominici Maffei, Forni Editori Bologna, 1967.

Pacheco Caballero, F., “Los juristas catalanes y la opinio doctorum (notas)”, *AHDE*, 67 (1997), pp. 295-307.

Pakter, W., “The mystery of cessio bonorum”, *Index*, 22 (1994), pp. 323-342.

Pérez, A., *Praelectiones in duodecim libros Codicis Justiniani Imp. Antuerpiae*, 1720.

Pertile, A., *Storia del diritto italiano dalla caduta dell’impero romano alla Codificazione*, Roma-Napoli-Milano, VI, II.

Révigny, J. de, *Lectura super Codicem, Paris*, 1517, Repr. Bologna, 1967,

Salgado de Somoza, F., *Laberynthus creditorum concurrentium ad litem per debitorem communem inter illos causatam, Lugduni*, 1672.

Sánchez de Melo, L., *Tractatus de induciis debitorum*, Modena, 1769.

Saxoferrato, B. de, *Commentaria, Istituto giuridico Bartolo da Sassoferrato, Il Cigno Galileo Galilei*, Roma, 1998.

Serafini, E., “Intorno al fr. 8 de cessione bonorum XLII, 3. Breve nota”, *Studi giuridici per il XXXV anno d’insegnamento di Filippo Serafini*, Firenze, 1892, pp. 435-439.

Solmi, A., “Cino da Pistoia guireconsulto”, *Bollettino Storico Pistoiese*. XXXIX, fasc. 1-2-3- (1937), p. 10.

Sostiga, S., *La cesión de bienes*, Barcelona, 1961.

Soza Ried, M. de los A., “El procedimiento concursal del Derecho romano clásico y algunas de sus repercusiones en el actual derecho de quiebras”, *REHJ*, 20 (1998), p. 14 y ss.

Suárez de Paz, G., *Praxis ecclesiastica, et saecularis, in qua Acta processuum omnium utriusque Fori causarum cum actionum formulis sermone hispano composita, et ad hodiernum stylum accommodata traduntur, et ordinantur, Matriti*, 1770.

Summa Codicis Des Irnerius, Ed. Fitting, H., Berlín, 1894.

Tarraza, G., *Compendium sive epithome theoricarum artis notariae. Valentiae*, 1646.

Tomás y Valiente, F., “La prisión por deudas en los derechos castellano y aragonés”, *AHDE*, 30 (1960), p.254.

Ubaldis, B. de, *In VII. VIII. IX. X et XI Codicis libros Commentaria, Venetiis*, 1615.

Zambrana Moral, P.:

- *Iniciación histórica al Derecho concursal; Derecho concursal histórico. I. Trabajos de investigación*, Barcelona, 2001.
- *Iniciación histórica al Derecho concursal. Planteamientos institucionales*. Málaga. 2001.

Zapata, F. A, *Praxis ecclesiasticae et secularis, cum actionum formulis, et actis processum hispano sermone compositis*, Salmanticae, 1586.