

GLOSSAE

European Journal of Legal History



Edited by

Institute for Social, Political and Legal Studies
(Valencia, Spain)

Editorial Board

Aniceto Masferrer, University of Valencia, Chief Editor
Juan A. Obarrio Moreno, University of Valencia, Assistant Chief Editor
Isabel Ramos Vázquez, University of Jaén, Secretary
José Franco Chasán, University of Valencia, Website Editor
Anna Aitslin, Australian National University – University of Canberra
Juan B. Cañizares, University San Pablo – Cardenal Herrera CEU
Matthew Mirow, Florida International University
Andrew Simpson, University of Aberdeen

International Advisory Board

Javier Alvarado Planas, UNED; Juan Baró Pazos, Universidad of Cantabria; Mary Sarah Bilder, Boston College; Orazio Condorelli, University of Catania; Emanuele Conte, University of Rome III; Daniel R. Coquillette, Boston College – Harvard University; Serge Dauchy, University of Lille; Salustiano de Dios, University of Salamanca; Wim Decock, *Max-Planck Institute for European Legal History*; Seán Patrick Donlan, University of Limerick; Matthew Dyson, University of Cambridge; Antonio Fernández de Buján, University Autónoma de Madrid; Remedios Ferrero, University of Valencia; Manuel Gutan, Lucian Blaga University of Sibiu; Jan Hallebeek, VU University Amsterdam; Dirk Heirbaut, Ghent University; Richard Helmholz, University of Chicago; David Ibbetson, University of Cambridge; Emily Kadens, University of Texas at Austin; Mia Korpiola, University of Helsinki; Pia Letto-Vanamo, University of Helsinki; David Lieberman, University of California at Berkeley; Marju Luts-Sootak, University of Tartu; Dag Michaelsen, University of Oslo; Emma Montanos Ferrín, University of La Coruña; Olivier Moréteau, Louisiana State University; John Finlay, University of Glasgow; Kjell Å Modéer, Lund University; Anthony Musson, University of Exeter; Vernon V. Palmer, Tulane University; Agustin Parise, Maastricht University; Heikki Pihlajamäki, University of Helsinki; Jacques du Plessis, Stellenbosch University; Merike Ristikivi, University of Tartu; Remco van Rhee, Maastricht University; Luis Rodríguez Ennes, University of Vigo; Jonathan Rose, Arizona State University; Carlos Sánchez-Moreno Ellar, University of Valencia; Mortimer N.S. Sellers, University of Baltimore; Jørn Øyrehagen Sunde, University of Bergen; Ditlev Tamm, University of Copenhagen; José María Vallejo García-Hevia, University of Castilla-La Mancha; Norbert Varga, University of Szeged; Tammo Wallinga, University of Rotterdam

Citation

Juan Alfredo Obarrio Moreno, “El embargo en la literatura jurídica de los reinos hispano medievales”, *GLOSSAE. European Journal of Legal History* 10 (2013), pp. 303-345 (available at <http://www.glossae.eu>)

EL EMBARGO EN LA LITERATURA JURÍDICA DE LOS REINOS HISPANO MEDIEVALES*

SEIZURE IN THE LEGAL LITERATURE OF THE MEDIEVAL HISPANIC KINGDOMS

Juan Alfredo Obarrio Moreno
Universidad de Valencia

Resumen

El presente trabajo aborda la cuestión de la insolvencia del deudor y del embargo de sus bienes por parte del acreedor durante la Baja Edad Media. Se ha procedido al estudio de la doctrina. Cabe señalar que si bien en la mayoría de los textos legislativos de la Edad Media, la insolvencia y el embargo no tuvo una construcción sistemática, ésta sí tuvo una gran vigencia en el marco de la práctica y en el ámbito doctrinal, donde se ofrece una regulación compleja en torno a su naturaleza, tipología, regulación y procedimiento.

Abstract

This paper addresses the question of insolvency of the debtor and the seizure of property by the creditor during the middle ages. The work also studies of the applicable doctrine. It should be noted that although in the majority of the legislative texts of the middle ages the concepts of insolvency and seizure were not systematic constructions, such ideas had a great effect in the framework of practice and in the doctrinal field, where complex regulation surrounding their nature, typology, regulation and procedure were present.

Palabras claves

Baja Edad Media, embargo, insolvencia, acreedor, deudor

Keywords

Late middle Ages, seizure, insolvency, creditor, debtor

* El presente artículo se halla encuadrado dentro del Proyecto de Investigación: “Rupturas y Pervivencias de la Tradición jurídica y financiera”. I+D DER2012. Otorgado por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte

Sumario: Introducción. 1. Origen, concepto y naturaleza jurídica. 2. Tipología. 2.1. Embargo del conjunto de los bienes del deudor. 2.1.1. Embargo *pro securitate*. 2.1.2. Embargo *pro exactione*. 3. Límites al embargo. 4. Procedimiento. 4.1. Incoación del procedimiento. 4.1.1. Provisión de embargo. 4.1.2. Competencia judicial. 4.1.3. Notificación. 4.1.4. *Initim litis*: el período probatorio. 4.1.5. Las excepciones. 4.1.6. El depósito. 4.1.7. La excepción del embargo. 4.1.8. Cancelación. 4.1.9. Encarcelamiento del deudor. 4.1.10. Tiempo de vigencia. 4.2. Embargo de los frutos de los bienes inmuebles. 4.2.1. Concepto y requisitos. 4.2.2. Tipología. 4.2.3. Procedimiento. Apéndice bibliográfico

Introducción

Dentro del conjunto de medidas tuitivas que se hallan recogidas en el ámbito de la praxis jurídica de los reinos de la España medieval se encuentra la *empara vel*

sequestro –en la terminología de Cataluña y Valencia¹-, la *emparamenta*² -en la terminología aragonesa- o el embargo -en la castellana³-:

¹ Cáncer, J., *Variae Resolutiones iuris caesarei, pontificii, et municipalis Principatus Cathaloniae*, Tours, 1635. Cap. 4, par. 2, num. 7: *Usu tamen dictae Emparae, et inhibitiones receptae sunt*; Fontanella, J. P., *Sacri Regii Senatus Cathaloniae decisiones*, Barcelona, 1639, Tomus 2, Decisio 485, num. 12: *Est in effectu praeceptum Iudicis competentis, quo iniungitur possessori alicuius rei, seu detentori iusto, vel iniusto, ne rem dimittat, pecuniam penes se retineat*; *Tractatus de pactis*, Tomus 2, claus. 4, glossa 13, par. 4, num. 72: *Primo enim mandatum illud significat, quod ad instantiam creditoris fit cuidam tertio per Iudicem, ne pecuniam, quam debet suo creditoris, solvat eidem, vel res, seu bona illius, quae penes se habet, illi tradat, vel restituat*; Cortiada, M. de, *Decisiones cancellarii et Sacri Regii Senatus Cathaloniae ...*, Venetiis, 1661, Decisio 228, num. 6: *Alia est empara verbalis quae sic definitur, est praeceptum Cancellarii, Vice Cancellarii, seu Regentis Cancellariam, aut alterius iudicis competentis, quo iniungitur possessori alicuius rei, se detentori iusto, vel iniusto, tenentario, depositario, vel ratione officii, vel suo iure possidenti, aut alias, ne rem dimittat, pecuniam, vel rem penes se retineat, ex domo nihil extrahat, non tradat non liberet, non expediat, et similiter in aliis casibus*; num. 7: *Et nedum in Cathalonia practicatur, et est usu recepta ista empara verbalis, qua imperatur per iudicem competentem possessori, seu detentori pecuniae, seu rei alicuius debitoris, ne ei solvat, vel tradat*; Ripoll, A. de, *Ordo iudicialis causarum usufrequentium in Curia Vicarii Barcinonae ...*, Barcelona, 1673. Rubrica 3, num. 1: *Secunda species causarum quae verbaliter, et ordinarie in Curia Regentis Vicariam Barcinone tractari solent sunt causae empararum*; Ripoll, A. de, *De magistratus Logiae Maris antiquitate, praebeminentia, iurisdictione, ceremoniis servandis, De causis, modis eas tractandis, et decidendis tractatus ...*, Barcelona, 1655. Cap. 6, num. 32: *Possunt etiam consules Logiae emparare, et sequestrare per suos ministros quaelibet debita mercantilia sub poenis, ad similitudinem Vicarii, et Bajuli Barcinonae*; *Variae iuris resolutiones, multis diversorum Senatum decisionibus illustratae*. Lyon, 1630. Cap. ult., num. 552; Peguera, L. De, *Aurea et elegans repetitio in cap. incipiens “Item ne super laudemio” domini regis Petri III*, Barcelona, 1577, *Praeludium*, num. 2; Olibà, A., *Commentarius, ad usat. “Alium namq.” de Iuri fisci. lib. 10. constit. Cathaloniae ...*. Barcelona, 1628. *Quaestio* 15, num. 65; Mieres, T., *Apparatus super constitutionibus curiarum generalium Cathaloniae*, Barcelona, 1621, *Pars* 2, *Constitucions de censals y violaris*, cap. 6, num. 1-2: *Empara non excusat debitorem, qui iuravit solvere non obstantibus emparis*; Tarrascassana, J. A., *Velitationum Juris*, Cervera, 1741, *Disputatio* 4, Cap. 4, *De sequestro: Sequestrum est depositum, quod a pluribus in solidum certa conditione custodiendum reddendumque traditur. Sequestratur res controversa, sive mobilis, sive immobilis*.

² Molino, M. de, *Repertorium fororum et observantiarum Regni Aragonum, una pluribus cum determinationibus consilii iustitiae Aragonum practicis atque cautelis eiusdem fideliter annexis*, Zaragoza, 1585. *Verbo Emparamentum: Emparamentum habet vim specialis obligationis saltem ad finem, ne postea res emparata possit alienari*; Portolés, J. de, *Secunda pars scholiorum, sive adnotationum ad repertorium Michaelis Molini, super foris et observantiis Regni Aragonum*, Zaragoza, 1588, *Voz Emparamentum*, num. 2, fo. 591: *per emparamentum alienationem prohiberi*; Soler, J., *Summa de los fueros y observancias del noble et inclito reyno de Aragon*, Zaragoza, 1527, *Voz Empara*, fo. 26: *Entre empara y empeñoramiento esta diferencia que la empara se puede hazer por deudas non manifestas ... La empara aprovecha que el deudor de mi deudor no puede pagar a mi deudor*; Sessé y Piñol, J., *Inhibitionum Magistratus Iustitiae Aragonum tractatus ...*, Zaragoza, 1618, Cap. 8, tit. 2, num. 16; Suelves, J. C., *Consiliorum decissivorum, post primam centuriam, semicenturia*, Zaragoza, 1642, *Centur.* 1, cons. 80, num. 10-11; Bardaxí, J. I. de, *Commentarii in quator aragonensium fororum libros*, Zaragoza, 1592, *Tit. De apprehensione, quaestio* 3.

³ Rodríguez, J., *Tractatus de concursu et privilegiis creditorum in bonis debitoris et de praelationibus eorum*, Lugduni, 1665, Part. 1, artic. 6, num. 167: *Octava limitatio sit, ut puta quando Titius deberet centum Sempronio debitori meo, egoque inhiherem, aut denunciarem Titio debitori, mei debitoris Sempronii, ut illa centum ei non solveret, usquequo mihi satisfaciat, tunc equidem eo casu recte sequestrum fit contra debitorem Titium, ne solvat Sempronio, quod vulgo appellamus, embargo, para que no pague*; Castillo de Bobadilla, J., *Politica para corregidores y señores de vassallos en tiempo de paz y guerra*, Barcelona, 1616, Tom. 1, lib. 3, cap. 3, num. 50; Azevedo, A. de, *Commentarii iuris civilis in Hispaniae regias constitutiones*, Lugduni, 1737. Lib. 3, tit. 9, ley 13, num. 18-19; Lib. 4, tit. 22, ley 16; Carlevalio, *Disputationum iuris variarum ad interpretationem regiarum legum regni Castellae, Valencia*, 1768, Tom. 1, lib. 1, tit. 3, *disputatio* 2, *quaestio* 3, num. 146; Gutiérrez, *Practicarum quaestionum circa leges regias Hispaniae ... Matriti*, 1605-1612, *Quaestio* 113, num. 5; Castillo Sotomayor, J. del, *Quotidianarum*, Tomo 4, Cap. 59, num. 40: *utrum praeceptum iudicis factum debitori non solvendi creditori, vel alteri solvendi, excuset ipsum debitorem*; Salgado de Somoza, F., *Labyrinthus*, Pars 1, Cap. 14, num. 10; *Tractatus de regia*, Pars 4, Cap. 7, nums. 151-152.

Bas y Galcerán: *Et supradicta praecepta poenalia, quibus inhibetur debitoribus ne solvant, aut detinentibus aliquam rem, ne tradant illam, dicuntur apud nos emparae ... Apud Cathalaunos etiam hujusmodi praecepta apellantur emparae, inter Aragonenses praecepta ista appellantur Emparamenta. In universa Hispania hujusmodi praecepta cognominantur Embargos para que no pague*⁴.

Términos que vienen a identificar una institución común, aun cuando se puedan observar determinadas peculiaridades procedimentales propias de cada reino, ya sea en torno a la notificación⁵, al ámbito judicial⁶ o a su tramitación⁷, lo que nos permite realizar una visión de conjunto en el marco jurídico del Derecho medieval de los reinos hispanos.

Cabe señalar que si bien en la mayoría de los Cuerpos jurídicos bajomedievales⁸ no se desarrolló una construcción sistemática de la institución⁹, como así lo demuestra la ausencia de una rúbrica específica, o la escasez de preceptos en torno a la materia, ésta sí tuvo una gran vigencia en el marco de la práctica jurídica tardo medieval y en el

⁴ Bas y Galcerán, N., *Theatrum jurisprudentiae forensis Valentinae, romanorum iuri mirifici accomodatae*, Valencia, 1690, Cap. 53, num. 2: *Et supradicta praecepta poenalia, quibus inhibetur debitoribus ne solvant, aut detinentibus aliquam rem, ne tradant illam, dicuntur apud nos emparae ... Apud Cathalaunos etiam hujusmodi praecepta apellantur emparae, inter Aragonenses praecepta ista appellantur Emparamenta. In universa Hispania hujusmodi praecepta cognominantur Embargos para que no pague*.

⁵ León, F. J., *Decisiones Sacrae Regiae Audientia Valentinae*, Matriti, 1620, *Decisio* 5, num. 1; Cáncer, *Variarum*, Part. 2, cap. 4, num. 18: *Insuper oportet, quod dicta const. I loquitur de emparis verbalibus, de his nempe prohibitionibus, quae ut plurimum fiunt de mandato iudicis ex abrupto, et sine causae cognitione, et partis citatione*; Gratianus, S., *Disceptationum forensium Iudiciorum Stephani Gratiani ...*, Coloniae, 1565, Cap. 114, num. 36; Salgado de Somoza, *Tractatus de Regia Protectione vi oppressorum appellantium acausis et iudicibus ecclesiasticis ...*, Lugduni, 1669. *Pars* 2, cap. 16, num. 29: *Et comprobatur, quoniam licet ad expediendum decretum sequestrationis, necessaria sit partis citatio, et causae cognitio*.

⁶ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 11: *Et in nostro Regno emparatum cedulae a iudice subscribuntur. In Catalonia vero solum subscribuntur a Notario curiae*.

⁷ Ripoll, *Ordo iudicaris*, Rub. 3, num. 1: *sunt causae empararum quae solent incipere instante parte, et accedente ad scribam penes quem existit liber empararum instantque ipsum scribam ut expedit cartellum emparae ad sui instantiam, ipseque notarius expedit illud directum illi pen(...) quem res emparari petitur*.

⁸ Cáncer, *Variarum*, *pars* 2, cap. 4, num. 1: *Sequestrationem utroque iure regulariter prohibitam esse satis superque notum est*; num. 2: *Quod et ius municipale Cataloniae probat, ut per tot. Tit. De sequestro et Empara ubi cavetur sequestrationem in Catalonia locum non habere, nisi in casibus a iure permissis*.

⁹ No ha de extrañar la ausencia de una normativa extensa y completa sobre la misma, toda vez que, como pone de manifiesto Carocius, V., *Tractatus practicabiles de Deposito, Oblationibus, et Sequestro*, Venetiis, 1693, *Tractatus de Sequestro*, *Pars* 2, *Sumarium*: *Sequestra aliquibus casibus permissa, cum regulariter prohibeantur: ... tamen in multis casibus permittuntur, et in multis non*; Salgado de Somoza, *Tractatus de Regia Protectione*, *Pars* 2, Cap. 16, num. 2: *Tamen ex quo sumus in materia prohibitiva, prout sequestratio, quae omni iure Canonico, et Civili prohibita est regulariter, ut in rubro et nigro*; C. 4,4,1: *Quoties ex quolibet contractu pecunia postulatur, sequestrationis necessitas conquiescat. Oportet enim debitorem primo convinci, et sic ad solutionem pulsari. Quam rem non tantum iuris ratio, sed et ipsa aequitas persuadet, ut probationes secum afferat debitoremque convincat pecuniam petiturus*; c. 1,X,2,16: *Privilegium etiam a principe impetratum, per quod privatur quis sine causae cognitione, lite pendente, usu possessionis, tanquam surreptitium non valet, seu tanquam ratione obvium est revocandum*; c. 1,X,2,17: *Res, in quam facta est missio, non debet sequestrari, etiam si missus inde fuerit violenter eiectus. Vel notabilius sic: Sequestrum factum loco missionis propter scandalum evitandum revocari debet, oblata cautione et missionis propter scandalum evitandum revocari debet, oblata cautione et restitutis expensis*.

ámbito doctrinal, donde se ofrece una regulación compleja y un tanto difusa en torno a su naturaleza, tipología, regulación y procedimiento:

Carocius: *Quaero primo loco, quid sit sequester, cuius materiam utilem, difficilem et fructuosam appellavit ... et experientia docet frequentiam sequestrorum, ob id aliqua utilia, et fructuosa in hac utili, et fructuosa materia attingam*¹⁰.

A tener de lo expuesto, el objetivo del presente estudio no es tanto el análisis minucioso de cada una de las peculiaridades que la institución tuvo en cada Ordenamiento medieval, como la de ofrecer una visión de conjunto, lo más precisa y esclarecedora posible.

1. Origen, concepto y naturaleza jurídica

No obstante la ausencia de una normativa precisa en gran parte de los textos legales del medievo¹¹, la literatura jurídica sostuvo que su vigencia se hallaba no sólo dentro de los *iura propria*, sino en el marco general del Derecho romano y del *ius commune*¹², lo que determinó que su regulación se mantuviera en el ámbito de los criterios establecidos por la tradición romanística¹³:

Bas y Galcerán¹⁴: *Haec empararum praxis originem habet, tam a juris communis dispositionibus, quam a municipalibus constitutionibus nostris, nam quod denunciari, et inhiberi possit debitori mei debitoris, ne illi solvat, dixit Jurisconsultus Pomponius in lege Haeres 21 ff ad SC Trebellianum –D. 36,1,21¹⁵– ibi: Et de debitoribus denunciare ne solveretur –D. 36,1,21-. Et melius dixit Scevola in lege mulier, final. ff de lege commissoria –D. 18,3,8¹⁶–*

¹⁰ Carocius, *Tractatus de sequestro, Pars 1, Quaestio 1*, num. 1, Castillo Sotomayor, *Quotidianarum controversiarum iuris: tomus octavus sive tractatus posthumus De alimentis*. Coloniae Allobrogum, 1726, Cap. 13, num. 18: *Et vere praemittit, materiam esse confusam, et intrinsecam, frequentem etiam, et quotidianam*.

¹¹ Cáncer, *Variarum*, Lib., Cap. 4, num. 6: *Ex his colligo Emparas quae in Cathalonia passim fiunt*.

¹² Matheu y Sanz, L., *Tractatus de regimine urbis et regimini Valentiae*, Lyon, 1704, Cap. 10, Tit. 6, num. 94: *Nec solum in praxi Regni Valentiae similes sequestrationes fiunt, nam tempore Jurisconsultorum, et Caesarum in usu erant ... cum similibus de jure Pontificio*.

¹³ Cáncer, *Variarum, Pars 2*, Cap. 4, num. 7: *Usu tamen dictae Emparae, et inhibitiones receptae sunt. Quod etiam adnotavit Rebuff. ... ubi istam consuetudinem in Francia, Italia, Hispania, et multis aliis locis vigere dicit; Cortiada, Decisiones, Decisio 229*, num. 8: *Est que conformis haec practica iuri communi*. Esta tradición ha sido estudiada con notable acierto por autores como Oliver Solá, M^a C., *La sucesión legítima, recepción historiográfica de fuentes romanas*, Madrid, 2012, 438 pp.; *La posesión por custodia o depósito*, Navarra, 2010, 142 pp.; “Reinserción familiar del menor. Evolución histórica de la adopción hasta la actualidad”, *Por los derechos de la infancia y de la adolescencia*, Barcelona, 2009, pp. 1080-1106; “Protagonismo femenino de mujeres-clave del mundo antiguo, tanta autem nobis antiquitati habita est reverencia”, *El levantamiento del velo: las mujeres en el derecho privado*, Valencia, 2010, pp. 227 a 250; “El patrimonio intelectual y creativo”, *RGDR* 15 (2010), pp. 1-40; “Principios generales del derecho en la Compilación del Derecho de Navarra”, *RGDR*, 21 (2013), pp. 1-40.

¹⁴ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, nums. 3-4.

¹⁵ D. 36,1,21: *Heres, cum debuerat quartam retinere, totam hereditatem restituit, nec cavet sibi stipulatione proposita; similem eum esse Aristo ait illis, qui retentiones, quas solas habent, omittunt, sed posse eum rerum hereditariarum possessionem vel repetere, vel nancisci, et adversus agentem doli mali exceptione uti posse eum, et debitoribus denunciare, ne solveretur*.

¹⁶ D. 18,3,8: *Mulier fundos Caio Seio vendidit, et acceptis arrahe nomine certis pecuniis statuta sunt tempora solutioni reliquae pecuniae; quibus si non paruisset emptor, pactus est, ut arrham perderet, et inemptae villae essent, die statuto emptor testatus est, se pecuniam omnem reliquam paratum fuisse exolvere, et sacculum cum pecunia signatorum signis obsignavit, defuisse autem venditricem, posteriore*

ibi: Posteriore autem die nomine fisci testato conventum emptorem ne ante mulieri pecuniam ex solveret, quam fisco satisfaceret. Et de his inhibitionibus loquuntur jura in lege si utrum 27 ff. de constituta pecunia –D. 13,5,27¹⁷- lege 4 in fine Codex quae res pignori –C. 8,16,4¹⁸-, lege 4 ff. de publiciana in rem actione –D. 6,2,4¹⁹- l. 3 Codex de novationibus –C. 8,41,3²⁰-.

Admitida por la *communis opinio* la raigambre de la institución en el marco del Derecho común²¹, ésta vino a ser definida como la prescripción o recomendación que un juez competente realizaba a un deudor para que no entregase o abonase ningún bien o peculio a su acreedor, si no quería incurrir en sanción o pena²².

Finalmente, tanto la doctrina tardo-medieval como los tratados de práctica procedimental reconocieron que la institución poseía un carácter tuitivo, tendente a dar seguridad a los acreedores en el cobro de sus créditos, facilitándoles la posibilidad de que averiguasen, mediante las oportunas diligencias judiciales, posibles recursos económicos o fidedignos deudores *-Emparae pro securitate solent dari²³-*:

Senatus sententia publicata per Franciscum Paulum Alreus, die 11 Decembris 1610, inter Christophorum Aegidium de Palomar, et Petrum Joannem Aegidium de Palomar.

autem die nomine fisci testato conventum emptorem, ne ante mulieri pecuniam exolveret, quam fisco satisfaceret; quaesitum est, an fundi non sint in ea causa, ut a venditrice vindicari debeant ex conventionem venditionis? Respondit, secundum ea, quae proponerentur, non commisisse in legem venditionis emptorem.

¹⁷ D. 13,5,27: *Utrum praesente debitore, an absente constituat quis, parvi refert. Hoc amplius etiam invito constituere eum posse, Pomponius libro trigesimo quarto scribit. Unde falsam putat opinionem Labeonis existimantis, si postea, quam quis constituit pro alio, dominus ei denuntiet, ne solvat, in factum exceptionem dandam; nec immerito Pomponius, nam cum semel sit obligatus, qui constituit, factum debitoris non debet eum excusare.*

¹⁸ C. 8,16,4: *Nomen quoque debitoris pignori et generaliter et specialiter posse, iam pridem placuit. Quare si debitor is satis non facit, cui tu credidisti, ille, cuius nomen tibi pignori datum est, (nisi ei, cui debuit solvit, nondum certior a te de obligatione tua factus) utilibus actionibus satis tibi facere usque ad id, quod tibi deberi a creditore eius probaveris, compelletur, quatenus tamen ipse debet.*

¹⁹ D. 6,2,4.

²⁰ C. 8,41,3: *Si delegatio non est interposita debitoris tui, ac propterea actiones apud te remanserunt, quamvis creditori tuo adversus eum solutionis causa mandaveras actiones, tamen, antequam lis contestetur, vel aliquid ex debito accipiat, vel debitori tuo denunciaverit, exigere a debitore tuo debitam quantitatem non vetaris, et eo modo tui creditoris exactionem contra eum inhibere. Quodsi delegatione facta iure novationis tu liberatus es, frustra vereris, ne eo, quod quasi a cliente suo non faciat exactionem, ad te periculum redundet, cum per verborum obligationem voluntate novationis interposita, debito liberatus sis.*

²¹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 1; León, *Decisiones*, Lib. 1, *Decisio*. 5, num. 12: *Et ita proprie emparae sunt inhibitiones facta a iudice debitori, ne solvat suo creditori ...*; Lib. 2, *Decisio* 138, num. 4; Matheu y Sanz, *Tractatus de regimine*, Cap. 10, tit. 6, num. 88-102: *Solent etiam per usum hujus voluntariae jurisdictionis concedi inhibitiones, testationes, aut sequestrationes, quam Aragonii emparamenta dicunt, Valentini et Cathalauni Empares quae impetrantur ne habentes res, vel quantitates debitoris ejus qui impetrat, ei solvant vel tradant quin per Judicem aliud pronuncietur.*

²² D. 50,12,8; Castillo Sotomayor, *De alimentis*, num. 21: *quod cum debitor suspectus est, potest peti a Judice, ut faciat sequestrationem in bonis debitoris, et interdictionem alienationis*; Gómez, A., *Ad legis Tauris, lex* 66, num. 2: *ut adhuc in praedictis casibus possit creditor petere a iudice, ut faciat sequestrationem bonorum in bonis debitoris, et interdictionem alienationis eorum.*

²³ León, *Decisiones*, *Decisio* 5, num. 8: *Empara, nisi fieret, multi creditores creditis suis fraudarentur, ex quo credito liquidato bona debitorum non invenirentur*; Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 7-8: *Emparae, et inhibitiones istae, eo fine imponuntur, ut creditor securus reddatur quando persona debitoris sui suspecta est ... ut debito liquidato inveniantur bona ex quibus possit solvi Aut facilius actualis solutio fieri, et consequi possit ex bonis emparatis ... Et quamvis emparae, sint quaedam sequestrationis species, et appellentur, licet minus proprie, sequestrationes.*

Quoniam etsi praesumptione Christophorum Gil de Palomar Ciurana ex cura et administratione Petri Joannis Gil de Palomar Ciurana per illum administrata debitor praesumatur illa tamen praesumptio suficiens judicanda non est ad hoc ut omnia eius bona tam in proprietate quam in fructibus et redditibus sequestrari et emparari debuerint maxime constando per depositiones tertium per dictum Christophorum Gil de Palomar pro dictorum proprietates bonorum illius qui hoc Valentiae regno existentum quantitatem duodecim mille librarum et amplius valere quibus ad solvendo relictum si forte aliquod ex rationibus dictae curae quas reddit solui poterit et ita cum eis cautum est in nomine eventum dicto Petro Gil de Palomar²⁴.

2. Tipología

A juicio de la doctrina, en el campo procedimental se puede apreciar la existencia de una variedad de embargos: ya a título general -cuando lo que se embargaba era el conjunto de bienes-, ya título particular -cuando lo que se secuestraba eran los frutos que se hallaban en algún inmueble o heredad del deudor-. Veamos cada una de estas modalidades.

2.1. Embargo del conjunto de los bienes del deudor

Dentro de esta modalidad, se debe distinguir entre los embargos que se otorgaban para la seguridad del juicio y los que se concedían para la ejecución del crédito.

2.1.1. Embargo *pro securitate*

Este embargo lo solicitaba el acreedor cuando el deudor era extranjero, o recaía sobre su persona la sospecha de fuga, de insolvencia, de ocultación o dilapidación de bienes, lo que hacía innecesario, dada la urgencia de los supuestos y el carácter tuitivo de la institución, que fuera constatada la certeza y la liquidez del crédito, siendo suficiente con que el acreedor interpusiera demanda civil o alegase cualquier otra justa causa²⁵:

Senatus sententia publicata per Franciscum Paulum Alreus, die 9 Maii 1607 inter Antonium Dexado, et haeredes Guillermi Salvador.

*... et quod reo extero existente, possit empara justificari sola litispendentia ...*²⁶.

A tenor de la regulación foral, la interposición de un embargo, aun cuando el crédito no fuese cierto y líquido²⁷, podía verse suprimido cuando el deudor insolvente

²⁴ ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Sig. 6790. Caja 66.

²⁵ Carocius, *Tractatus de sequestro, Pars 2, quaestio 2*, num. 1: *Quaero, an ex causa dilapidationis sit licita sequestratio? Casus frequens, et quotidianus*; num. 4: *Et generaliter, ubi lite pendente timor est dilapidationis, fit sequestratio fructuum*; num. 6: *Ampliatum secundo, ut sufficiat solo suspicio dilapidationis*.

²⁶ ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Sig. 2224. Caja. 96.

²⁷ Ubaldis, B. DE, *Codex, De ordine cognitionum, lex. 1: sed sufficiat lis dubia, aut praetensio incerta*; Castillo Sotomayor, *Quotidianorum controversiarum iuris: tomus octavus sive tractatus posthumus De alimentis*. Coloniae Allobrogum, 1726. Cap. 13, num. 23 y 26: *Idonea tamen cautione, seu satisfactione, quod sequestrum impediri, et tolli soleat, unamimenter Interpretes nostri admittere solent*;

hubiera depositado una fianza a la Corte de Justicia²⁸. Criterio del que no sólo hallamos su reconocimiento en los distintos Ordenamientos bajo-medievales²⁹, sino en el ámbito de la jurisprudencia de la Real Audiencia, en donde se reitera que la *cautio est medicina sequestri*:

*Senatus sententia publicata per Benavides, die 5 Maii 1688, in favorem Canonici Hieronymi Barbera, Presbyteri, Generosi, et contra Joannem Baptistam Sanz de Geta Generosi: ... quo casu juxta iuriis censuram emparae censentur positae pro tuitione tantum et cancellari debent praestita cautione ...*³⁰.

No obstante el rigor del precepto foral, en el ámbito doctrinal y jurisprudencial se advertía que éste no podía aplicarse cuando el embargo hubiera sido interpuesto -en virtud de un instrumento *guarentigio*³¹- para la ejecución de un crédito o por la existencia de un crédito líquido, en cuyos supuestos: *nequit tolli empara cautione praestita*³²:

Senatus sententia publicata per Ioannem Daza, die 31 Maii 1635, inter Syndicum Villae de Morella, et Hieronymum Sancho.

Quoniam pro parte Hieronymi Sancho militis juris utriusque doctoris villae Morellae appellandis a provissione facta per gerentem vices generalis gubernatoris urbis et regni 13 die mensis Sed tantum pro antiquis aquarum solutione eximi non potest saepe dictus Hieronymus Sancho unde cum sequestrum in quodam tuitivo illius possitum pro parte dictae villae non ad tuitionem sed ad compulsionem fuerit provissum iure merito cautione adhuc praedicta tollendum non esse declarato extitit per dictum gerentem vices cum in viam iuris quando sequestrum non fit ob securitatem litis agitur latere sed ut pars solvat et pro debiti executione tunc per satisfactionem tolli non potest. Idcirco et alias conclusionem et deliberationem in Regio Consilio sumptam insequendo pronuntiamus, sententiamus et declaramus male fuisse appellatum et de nullitatibus dictum memoratum Hieronymum Sancho a

Cáncer, *Variarum*, Part. 2, Cap. 4, num. 20: *Secuti sequestrum de iure communi per satisfactionem tollitur.*

²⁸ D. 2,8,7,2: *Si satisdatum pro re mobili non sit, et persona suspecta sit, ex qua satis desideratur, apud officium deponi debet, si hoc iudici sederit, donec vel satisfatio detur, vel lis finem accipiat; D. 49,121,3: Idem rescripserunt, quamvis usitatum non sit, post appellationem fructus agri, de quo disceptatio sit, deponi, tamen quum popularentur ab adversario, aequum sibi videri, fructus apud sequestrum deponi.*

²⁹ Cortiada, *Decisiones*, Decisio 229, num. 29: *Sicut sequestrum regulariter per satisfactionem tollitur, dicitur enim satisfatio Medicina sequestri.*

³⁰ ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Sig. 5840. Caja 59.

³¹ En torno al significado de la cláusula *guarentigia*, Saxoferrato, B. de, *Commentaria*, Tomo VIII, *Codex, Rub. De confessis*, num. 3: *Et propter hoc in civitate ista instrumenta confessionata mandantur executioni sicut sententiae definitivae, quia per statutum, si sit confessio facta coram notario, videatur facta coram iudice. In Tuscia vocantur instrumenta guarentigiata, quod nota.*

³² Cáncer, *Variarum*, Part. 2, Cap. 4, num. 22: *Quia cum sequestrum, sive empara fit virtute instrumenti puri, et liquidi, non revocatur per cautionem, sed opus est reali solutione ... Estque ratio, quia cum sequestrum non fit ob securitatem litis agitandae, sed tantum ut pars solvat, et sic pro debiti executione, tunc per satisfactionem non tollitur. Et sic haec intellige, ut instrumentum esset guarentigiatum, ob cuius negationem non efficitur dubium, neque illiquidum: licet alias negatio faciat rem dubiam ... ubi ante realem solutionem partem nullatenus audiri docuimus. Secus si guarentigium non esset, adversus quod ante solutionem pars ad dicendum, et probandum quidquid voluerit, admitteretur. Quia tunc licet dies solutionis venisset, admitteretur. Quia tunc licet dies solutionis venisset, sequestrum per partis cautionem aliquid adversus instrumentum allegantis tolleretur ... asserit instrumentum nullam admittens exceptionem aequiparari sententiae, secus illud quod admittit exceptionem, cum hoc ad nutum partis reddatur dubium. Adde quod idem censeo, licet instrumentum esset guarentigium, si dies solutionis non venisset, sed emparata ob suspicionem ob quam aliae emparae fieri solent, facta esset: quia et tunc talis empara per idoneam satisfactionem absque dubio tolleretur, cum tunc non posset dici fuisse factam nisi pro securitate, non autem pro debiti executione, cum dies solutionis nondum venisset.*

*dicta provissio ne optimereque in ea iudicatum confirmamdam fore et esse ut cum praesenti illam confirmamus partem subcumbentem in expensas condemnamus*³³.

2.1.2. Embargo *pro exactione*

Una segunda modalidad de secuestro –o empara- es el que hacía referencia al embargo que se interponía, no para dar seguridad al juicio, sino para la ejecución de los créditos.

Siguiendo la tradición textual del *Codex*³⁴, el juez no podía dar legítimo traslado del embargo si no se constataba la liquidez y la certeza del crédito, ya fuese aportando un documento público³⁵ o mediante otra prueba legítima³⁶ –*Et ita practicatur in Senatu Regio*³⁷–.

Al margen de su finalidad, dos son las diferencias fundamentales que la separan del anterior embargo: la caución y los gastos procesales.

³³ ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Sig. 5272. Caja 247.

³⁴ C. 4,4: *Quoties ex quolibet contractu pecunia postulatur, sequestrationis necessitas conquiescat. Oportet enim debitorem primo convinci, et sic ad solutionem pulsari. Quam rem non tantum iuris ratio, sed et ipsa aequitas persuadet, ut probationes secum afferat debitoremque convineat pecuniam petiturus.*

³⁵ Carocius, *Tractatus de sequestro*, Pars 3, quaestio 2, num. 1. *Sed utilis est indagatio, an ad obtinendum sequestrum requiratur, ut de credito constet per publicum instrumentum? Et Bartolus.*

³⁶ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 19: *Ratio resolutionis nostrae pro hoc secundo casu est, quia hujusmodi emparae expediuntur, et dantur, ut creditori instanti, ex pecuniis, aut rebus in debitoris potestate emparatis creditum satisfiat ... Et nequit iudex legitime jubere debitori, quod penes se debitum retineat, ut ex illo dimitatur creditor, nisi videat debitorem obligatum ad actualem satisfactionem. Facit etiam, nam jus aborret, quod judicia incipiant ab hujusmodi sequestrationibus, et emparis, nisi fiant virtute instrumenti habentis paratam executionem ... Sequestrum enim, sive empara, species est executionis ... Deinde facit, quia etsi empararum virtute illico non tradatur pecunia emparata creditori, et ex hoc capite damnum non sentiat persona cujus est pecunia, tamen impedimentum est empara ad hoc quod persona cujus est pecunia exigere illam possit, sed differtur solutio quousque cancelletur, et satis expertum habemus in praxi, frequenter dilatari per longi temporis spacium cancellationem: Sed ex tarditate exigendi magnum patitur damnum in jure suo pecuniae dominus, cum jam minus exigit tardius exigendo. Ergo, ut detrahatur pecuniae domino per emparam supradictum jus, debet iudici constare de credito liquido, cum absque injuria nequeat iudex, non ostento agentis fundamento, aliquid gerere contra aliquam personam quod illius jus diminuat. Et satis iniquum esset quod instans empararum cartella carens jure ob non exhibitum creditum, haberet in manus jus tertii vulnerare, et quod a iudice, a quo justum semper nasci debet, hoc aprobaretur, et injuria tertius afficeretur ... Ultimo facit quod lex semper curat, omni quae conatu providet, ne ullum praejudicium licet minimum creditoribus fiat. Ergo iudex qui lex animata est, semper curare debet, ut absque justificatione non inferatur praejudicium creditoribus in exactione crediti, et si emparae absque crediti exhibitione expedirentur, duo damna evenirent domino cujus res sequestratur. Primum exactionis dilatio usque ad empararum cancellationem. Secundum, quod non absque dispendio rei familiaris cogeretur litem suscipere super justificatione empararum, et eam sequi usque ad cancellationis sententiam, et damna litis satis nota sunt.*

³⁷ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 18: *Secundus casus est, quando empara non expeditur, neque conceditur pro securitate, sed solum eo fine petitur, ut creditor consequatur sui crediti exactionem. Ego iudico, cartella hujusmodi empararum non posse legitime dari nisi ostenso prius iudici instrumento, aut alio documento crediti liquidi, et certi ... Et ita practicatur in Senatu Regio, ubi sapientissimi Senatores nunquam emparas expediri jubent nisi exhibitis instrumentis crediti liquidi, et certi, et curiae inferiores debent ita facere, et non absque justificatione ulla cartella empararum dare, prout solent, ut ego practicavi dum munus Assessoris Justitiae in causis civilibus gesi anno 1685 adeo quod juxta censuram Senatus, adhuc creditum praesumptum non sufficit ad concessionem emparae, ut si emparari desiderarentur bona tutoris, aut curatoris, vel alterius administratoris finita administratione, nam ex eo quod praesumatur debitor, non est dandus locus emparae.*

Con relación a la primera, se advierte que una vez se hubiera constatado la liquidez y la certeza del crédito, ya fuese mediante confesión de parte, por sentencia o por su acreditación en documento público, el embargo no podía verse revocado por la interposición de una mera caución, toda vez que éste se interponía para obtener la ejecución del crédito, y no para dar seguridad al juicio³⁸:

Senatus sententia publicata per Ioannem Daza, die 31 Maii 1635, inter Syndicum Villae de Morella, et Hieronymum Sancho.

*... sequestro possito virtute sententiae, aut instrumenti certi, et liquidi non poterit revocari per cautionem quia non ad securitatem ponitur sed ad exactionem, et non nisi actuali satisfactione revocabitur ...*³⁹.

Al respecto de la segunda consideración, se nos informa que cuando se constataba que el crédito era líquido, los gastos no podían correr a cargo del acreedor que lo solicitaba, sino del deudor⁴⁰; por el contrario, si el secuestro se hubiera solicitado para dotar de seguridad al juicio, debía ser el acreedor quien respondiera de éstos⁴¹.

3. Límites al embargo

Analizado el concepto, la naturaleza y su diversa tipología, la doctrina nos advierte de la existencia de una amplia casuística en la que, o bien se cuestionaba la viabilidad del embargo, o bien se prohibía de forma taxativa⁴² –C. 4,4⁴³–. El carácter

³⁸ *Tractatus de sequestro, Pars 2, quaestio 19, num. 4: quod quando fit sequestrum virtute instrumenti puri, et liquidi, quod per cautionem non revocatur, sed opus est effectualiter solvere; Cáncer, Variarum, Pars 2, Cap. 4, num. 22: Quia cum sequestrum, sive empara fit virtute instrumenti puri, et liquidi, non revocatur per cautionem, sed opus est reali solutione.*

³⁹ ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Sig. 4432. Caja 51.

⁴⁰ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 25: *Quoad alium effectum interest etiam dignoscere, an emparae appositae fuerint pro securitate tantum, aut ad consequendam debiti liquidi, et crediti exactionem exhibito instrumento, aut sententia in rem iudicatam transacta, nam in hoc casu sequestrum, aut empara non debet fieri expensis creditoris instantis illam, neque sumptus litis empararum solvi debent a creditore procurante exactionem sui crediti, sed a debitore, nam cum debitor solvere debeat sumptus factos in exactione crediti, cum non habeat justam causam non solvendi, ... tenebitur proculdubio solvere sumptus factos in emparis positus pro exactione.*

⁴¹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 26: *Si autem emparae appositae fuerint pro securitate tantum, si debitor cautionem sufficientem dederit, omne, et quidquid expensum fuerit in empararum lite, sumptibus instantis emparas debet fieri, nam cum sequestrationes hujusmodi, et emparae solum tendant ad securitatem iudicii, et creditoris, et respiciant illius commodum, expensis illius sicuti caeterae tuitiones, et securitates fieri debent.*

⁴² Larrea, J. B., *Decisiones, Decisio 58*, num. 7: *Recte resolvit, ut si quis in suos usus convertit fructus alias solvendo est, tunc non debeat fieri sequestratio quando ille uteretur fructibus, ut antea sine dilapidatione.*

⁴³ Véase López, G., *Las siete Partidas del Sabio Rey don Alfonso el Nono. Salamanca, Portonariis, 1555, Reed. 1992. Partidas 3,9,1, Gl. Deven fazer: Et isti habent regulam, pro se, qua omni iure regulariter est prohibita sequestratio, sive de rebus mobilibus sive immobilibus, sive iuribus in corporalibus sive corporalibus, sive spiritualibus, sive profanis; Castillo Sotomayor, De alimentis, Cap. 13, num. 1: Et praedictam Regulam generalem, qua probatur, a sequestratione incipiendum non esse, et regulariter prohibitum esse sequestrum; exornarunt Interpretes nostri, mille in loci; num. 11: quod sequestratio non admittitur nisi in casibus, a jure expressis, vel aliis, illis similibus, et eandem rationem habentibus; Valenzuela Velázquez, J. B., *Consilia, Consilium 140*, num. 1: *Sequestra sunt odiosa, et regulariter prohibita; Melo, J. P., Additiones et observationes ad Castellum de Alimentis, Coloniae Allobrogum, 1727. Cap. 7, num. 1: Sequestrum omni jure prohibitum est. Fallit ubi extat consuetudo in contrarium; Gratianus, Disceptationum forensium, Cap. 114, num. 17: Maxime in materia prohibitoria, quemadmodum est sequestratio.**

restrictivo del secuestro fue destacado ampliamente por la doctrina medieval, ya fuese canónica, procesal o civil:

Hostiensis: *Et an sit licita sequestratio. Non: generaliter est illicita*⁴⁴.

Durandus: ... *nunquid debent sequestrari? Et videtur, quod non, cum omnis sequestratio sit odiosa, et regulariter prohibita a iure, ut Codex de prohibita sequestratione pecuniae per totum* –C. 4,4-, *nisi in casibus specialibus*⁴⁵.

Cinus de Pistoia: *Sequestratio regulariter est prohibita, nisi esset sinistra suspicio fraudis*⁴⁶.

Idéntica manifestación la hallamos en el ámbito de la praxis jurídica. Esta repulsa o rechazo al embargo pervivió en la práctica forense hasta bien entrado el siglo XVIII, como se desprende del tenor de la siguiente alegación jurídica:

Alegación jurídica datada en 1749

*... por razon de ser el sequestro remedio desesperado, que no debe usarse mientras al Juez le consta que ay alguna de las Partes que posee, aunque se teman escandalos, ò aya recelo de que vengan à las armas ... que sin una causa muy urgente, y precisa, nunca ha de permitirse el sequestro*⁴⁷.

[1] Siguiendo una práctica extendida en buena parte de los reinos hispánicos⁴⁸, se constata cómo no era procedente el embargo de los bienes depositados en la Mesa de Cambios o de depósitos⁴⁹, lo que originaba que, si *de facto*, se realizaba el embargo,

⁴⁴ Hostiensis, *Summa Aurea*, Lib. 2, *Rubrica de sequestratione possessionum et fructuum*, num. 4. fo. 217v. No obstante, reconoce quince supuestos en los que es posible la misma. En idéntico sentido, Barbosa, A., *Collectanae in Codicem Iustiniani*, Tomus 1. Lib. 4, tit. 4, Rub. *De prohibita sequestratione pecunia*, nums. 5-6: *Unde vulgata est conclusio, sequestrum regulariter esse prohibitum, tam de iure civili, quam Canonico ... et non admitti nisi in casibus a iure expressi*.

⁴⁵ Durandus, G., *Speculum iudiciale*, Basel, 1574, Reed. Aalen, 1975. II Vol. Lib. 4, Part. 2, *De sequestratione possessionum et fructuum Rubrica*, num. 1, fo. 176.

⁴⁶ Pistoia, C. DE, *In Digesti veteris libros, Commentaria doctissima, summo studio atque Industria ad infinitis mendis quibus scatebant, expurgata, ac pristino nitori restituta*. Ed. Istituto giuridico Bartolo da Sassoferrato. Il Cigno Galileo Galilei, Roma, 1998, Rub. *De officio praesidis*, num. 6. Rosate, A. de, *In Primam Digesti Veteris Partis Commentarii*, Venetiis, 1585, Rub. *Qui satisfacere cogantur, lex 7, Si satisfatum*, num. 4: *In contrarium multum facit, quod regulariter prohibita est sequestrario, nec reperitur praedictus casus exceptus Codex Prohibita Sequestratione Pecuniae ... Communiter vidi servari, quod propter suspicionem debitoris precedatur ad sequestrationem si satisfacere non potest*.

⁴⁷ BUV. Varios 96-13.

⁴⁸ Xammar, J. P., *Civilis doctrina de antiquitate et religione, regimine, privilegiis et praehelementis inclytiae civitatis Barcinonae*, Barcelona. 1644. Cap. 19, num. 2: *eandem mensam et omnes pecunias in ea depositas, ita ut neque per suum Locumtenentem Generalem neque per aliquem eius officialem vel alium quemcumque possint sequestrari, emparari, vel quoquo modo deteneri, neque praetextu alicuius debiti civilis, neque praetextu alicuius criminis vel delicti, etiam laesae Maiestatis in quocumque capite*; Ripoll, *Ordo iudiciarius*, Rub. *De emparas*, num. 20: *Omittendum tamen non est quod in tabula, seu mensa nummaria nostrae civitatis Barcinonae non potest empara sive sequestratio fieri, nec praetextu alicuius criminis vel delicti etiam laesa maiestatis in quocumque capite, nec ex praetextu Marcarum*.

⁴⁹ Con relación a la conveniencia, por utilidad pública, de la *Taula de cambis y deposits*, en detrimento de la Banca, vid. León, *Decisiones*, Tom. 2, *Decisio* 138, nums. 4-5: *Ut mercatores allicerentur ad deponendum potius in mesa, sive Tabula Valentiae, quam in argentariis, sive Brachis factus suit foro III in Curiis anni 1564, folio 16 cum quo fuerunt privilegiata deposita facta in dicta Tabula Valentiae in hoc, quod non possent sequestrari, sive emparari pecuniae ibi depositae, sicut erant privilegiata in Tabula civitatis Barchinonae. Et in decisio 28 manuscripta Regiae Audientiae Cathaloniae*

contraviniéndose la prohibición del precepto legal, los embargados podían entregar el dinero depositado a sus legítimos acreedores⁵⁰. Véase su constatación en el ámbito de la praxis jurídica:

Senatus sententia publicata per Ludovicum Cases, die 22 Augusti 1624, inter Hieronymum Corella, et Antonium de Cuenca.

Attento quod instantia pro parte Antonii de Cuenca, et Laurentii de Rio Estrada tutoris et curatoris Ildefonsi de Barrinuevo supplicatione posita die 18 Julii proxime lapsi contra don Hieronymum Corella et de Moncada re ipsa, et in effectu tendit ad idque stiandam pecuniam depositam in tabula depositorum praesentis civitatis quae ad dictum don Hieronymum spectat prout ex inspectione dicta supplicationis, et aliis in processu deductis manifeste resultat. Et attento quod sequestratio pecunia in dicta tabula deposita est omnino prohibita iuxta forum centesimum undecimum curiarum anni 1564 et usum et consuetudinem notoriam de qua congrue dubitari non potest. Idcirco et alias deliberationem et conclusionem in Regio Consilio factam insequendo pronuntiamus, sententiamus et declaramus instantiam de super memoratam nullatenus remanere fundata nec de iure procedere, et consequenter repellendam fore prout cum praesenti repellimus, non obstantibus in contrarium praetensis et allegatis, et neutram partium in expensis condemnamus sed pro bistractis executionem fieri mandamus⁵¹.

No obstante esta prohibición, la doctrina nos informa de dos posibles excepciones, a saber: cuando el titular de los bienes depositados estuviera en quiebra, se hubieran ocultado⁵² o fuera deudor de la ciudad⁵³; o cuando el embargo o la empara se hubiera solicitado con anterioridad al depósito en la Mesa de Cambios⁵⁴. En ambos supuestos se afirma: *non suspendit emparae effectus*.

[2] En segundo término se menciona cómo -en el reino de Valencia⁵⁵ o en Cataluña⁵⁶- no era procedente el secuestro de los animales o de las naves que

legitur, hoc ei concessum fuisse per privilegium Regis Ioannis, cuius data est in cimiterio de Pedralbez, 16 Octobris 1472, et in eadem decisio dicitur, pecunias depositas in Tabula civitatis Barchinonae nullo respectu, aut causa posse emparari, aut detineri per Regem, Locumtenentem generalem, aut alium officialem nec praetextu prodicionis, vel criminis laessae Maiestatis, vel marcharum; exceptis pecuniis, quae cum emparis depositae sunt, vel eorum qui sunt civitati obligati aliqua ratione.

⁵⁰ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 58: *Adeo quod si de facto emparae ponantur in tabula Valentiae, possunt pecuniae depositae, non obstantibus emparis, suis tradi dominus.*

⁵¹ ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Sig. 443. Caja 192.

⁵² Ripoll, DE, *Ordo iudiciarius, Rubrica de empara*, num. 20: *Limitatur tamen haec dispositio dupliciter primo in pecuniis quae simul cum emparis depositae sunt, hae etenim deteneri poterunt in tabula quod sic fit, ut ille, cuius bona penes tertium sunt emparata instat, ut dictus tertius pecuniam emparatam simul cum empara deponat, et postea citat illum qui emparavit, et emparam modo quo supra diximus cancellat, qua cancellata solet fieri cartellum tabulae directu, vel fides notarii emparae, qua testatur dictam emparam cancellatam esse, et officiales tabulae retinent illam fidem vel instrumentum, et dant liberam facultatem domino expendendi dictas pecunias. Secundo modo limitatur in pecuniis eorum qui sunt civitati obligati.*

⁵³ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 60: *Secundo quando pecunia in tabula deposita, fuerit propria alicujus debitoris Civitatis nostrae, nam tunc poterit in tabula Valentiae detineri donec Civitati fuerit satisfactum ... Intellige tamen prohibitionem istam solum habere locum quando pecuniae jam reperiuntur depositae in tabula nummaria Valentiae, nam tunc si emparantur, non obstante empara, et inhibitione facta per quouscumque iudices, etiam superiores, possunt pecuniae dominis suis tradi.*

⁵⁴ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 61: *Aliter erit si anteaquam pecuniae deponerentur, sequestratae, et emparatae fuerint in debitorum posse, nam si postea, cum empara, aut prout internos dicitur, cum onere empararum deponantur, poterunt detineri in tabula Valentiae emparatae, et sequestratae, prout quotidie detinentur.*

⁵⁵ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 63: *Idem admissum extat in Cathalonia in deferentibus victualia ad Civitatem Barchinonae ... Solum differt praxis tollendi emparas in*

transportaban vituallas a la ciudad o a los puertos del reino⁵⁷; salvoconducto del que no gozaban los que actuaban fraudulentamente o atentaban contra la utilidad pública⁵⁸:

Senatus sententia publicta per Ludovicum Cases, die 3 Octobris 1626, in favorem Don Ludovici de Rocafull, contra Marchinem de Terranova.

*... nec de securitate publica jure conqueri possunt hi, quibus securitas publica non durabat ...*⁵⁹.

[3] Siguiendo la tradición textual del *Codex*⁶⁰, se reconocía que quienes obtuvieran licencia para establecer mercados o ferias no podían ser convenidos, molestados, ni embargados sus bienes o mercancías durante los días en que concurrían para comerciar⁶¹. Criterio que se excepcionaba para los mercados semanales celebrados en la ciudad, por entenderse que *non gaudet immunitate ista*⁶².

[4] Siguiendo esta línea argumental, se cuestionó si era lícito embargar el cuerpo de un difunto *pro debito*, esto es, si se ajustaba a Derecho no darle sepultura hasta que los herederos sufragasen las deudas contraídas. A este respecto, la mayoría de la doctrina⁶³, frente a quienes sostenían un argumento favorable⁶⁴, vino a sostener la

hujusmodi casu, nam inter nos tolluntur emparae istae praecedentibus provisionibus, et cum magna difficultate. In Civitate autem Barchinonae, eo solum quod Civitatis Syndicus verbaliter dicat personam cujus bona emparata sunt adducere victualia, tolluntur emparae incontinenti.

⁵⁶ Xamar, *Civilis doctrina*, Tit. 16, num. 8; Ripoll, *Ordo iudiciarius*, rub. 3, num. 8: *Hic circa victualia advertas quod empara fieri non potest rebus illius, qui victualia ad civitatem Barchinonis defert secum tunc deferentibus, et si facta fuerit solo verbo syndici civitatis decentis illum adducere victualia cancellatur empara absque alia provisione, et hoc vigore privilegii Civitati concessi.*

⁵⁷ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 62. *Deferentes secum victualia ad nostrum Regnum, et Civitatem Valentiae, guidaticum habent a foro concessum, ideoque emparari non possunt, neque sequestrari victualia, quae portant, et animalia, aut jumenta currus, vel naves, quibus vehuntur.*

⁵⁸ Crespí de Valdaura, C., *Observationes, Pars 2, Observatio 74*, num. 15: *Immo qui semel fraudem committit, etiamsi postea annonam deferat, non potitur salvoconductu; Observatio 87*, num. 1.

⁵⁹ ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Signatura 2211. Caja 56.

⁶⁰ Ubaldis, *Consilia*, Lib. 4, *Consilium 106*.

⁶¹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 53*, num. 65: *Quod, non absque juris ratione constitutum est, mediante publica utilitate, nam etiam euntes ad nundinas, ab eorum creditoribus, neque in persona, neque in bonis, aut mercibus molestari possunt, vel conveniri, et hanc de causa, neque emparari, aut sequestrari possunt illorum bona.*

⁶² Antúnez Portugal, D., *De donationibus, Pars 2, Cap. 23*, num. 66: *Sed haec non intelligas de mercatu singulis hebdomadibus celebrato in nostra Urbe, satis enim notum habemus quod in nostra urbe singulis diebus Jovis, mercatus celebratur, et in aliis Civitatibus, et Villis Regni in aliquo ex diebus hebdomadis celebratur, ut in Patria mea Algezirensi in die Mercurii. Et licet aliqui voluerint privilegia immunitatis supradictae, concessa etiam esse diei mercatus sicuti nundinis ... tamen certius est, hanc immunitatem non esse tributam, aut concessam mercatui Hebdomadali, sed solum nundinis, vulgo fires Regio Privilegio concessis. Nundinae absque Privilegio Regio neque celebrantur, neque celebrari possunt in Civitatibus, Villis, aut Oppidis; mercatus vero possunt celebrare Civitates, Villae, aut Oppida absque Regio Privilegio.*

⁶³ En el ámbito doctrinal, puede verse, entre otros, Carocius, *Tractatus de sequestro, Pars 1, quaestio 2*, num 1: *Sed nunquid cadaver hominis mortui sequestrari poterit, ita ut non sepeliatur? Pulcra est quaestio, in qua considerandi sunt aliqui casus*; num. 5: *Ampliatur, ut nec debitor moribundus vexari possit, alias amittit ius summ*; Gómez, *Variarum*, Tom. 2, Cap. 11, num. 56; Covarrubias de Leyva, *Variarum*, Lib. 2, Cap. 1, num. 10: *Cadaver debitoris non debet in sepultum detineri pro debiti solutino, seu donec solvatur debitum, de sepulchorum jure*; Ripoll, *De ordo iudiciarius*, Rub. *De empara*, num. 19: *An autem defuncti corpus sive cadaver possit pro debito civili emparari seu detineri non est extra locum hic indagare, cui dubio respondeo inhumanam esse illius emparam, sicque non recte fieri*; Salgado de Somoza, *Tractatus de regia protectione, Pars 2, Cap. 8*, num. 72: *Ex hoc enim fonte fluit, atque emanat iudicem Ecclesiasticum nullam vim facere, si nec deferat apellationi emissae a creditore, eo quod non vult detinere cadaver debitoris mortui ad ejus petitionem, neque sepeliatur, quousque sibi satisfiat, vel solutione, vel satisfactione, seu fidejussoria cautione, quoniam iste creditor ita postulans nullo modo*

ilegitimidad del secuestro de un cadáver, así como el que se impidiera la sepultura de un hombre libre bajo el pretexto de una deuda impagada. Criterio que únicamente se exceptuaba cuando éste era un hereje o un deudor usurario⁶⁵.

[5] Finalmente, la literatura jurídica se planteó si los estipendios públicos y los salarios de los oficiales podían verse embargados⁶⁶. Como regla general, se sostuvo que únicamente podían verse secuestrados o emparados cuando el deudor careciese de otros bienes, y, aun así, no en su totalidad, por entenderse que se le debía permitir que conservara una parte para su sustento y vestimenta⁶⁷.

La mayor dificultad estaba en determinar qué parte del salario se podía mantener libre de embargos⁶⁸. En el reino de Valencia, al igual que en el Ordenamiento

auditur appellans; Gratianus, *Disceptationum foensium* 243, num. 19: *Unde etiam colligitur, quod neque vigore instrumenti potest impediri sepultura defuncti*; Cortiada, *Decisiones*, *Decisio* 228, num. 40: *An cadaver debitoris possit pro aliquo credito emparari sequaestrari, aut detineri insepultum, donec per haeredem solvatur debitum? Respondo quod non.*

⁶⁴ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, *Pars* 1, *Cap.* 53, num. 67: *Videamus nunc an debitore mortuo possit ejus corpus emparari, aut sequestrari, et detineri ne sepeliatur quousque haeredes solverint quod debebat defunctus. Aliqui absolute sentiunt posse detineri, et emparari ... Alii tenent quod si creditor ex pacto, vel vigore instrumenti guarentigiati potest jubere suum debitorem comprehendere, posse etiam illius cadaveris sepulturam cum iudicis licentia sequestro impedire.*

⁶⁵ Salgado de Somoza, *Tractatus de regia protectione*, *Pars* 2, *Cap.* 8, num. 75. *Quae doctrina limitatur, et fallit in cadavera usurarii, quod a iudice Ecclesiastico sequestrari potest, ne sepeliatur: donec haeres caveat de restitutione*; Ibañez de Farias, D., *Novae additiones, observaciones et notae ad libros Variarum resolutionum ... Didaci Covarrubias a Leiva*, *Coloniae Allobrogum*, 1728, *Lib.* 2, *Cap.* 1, num. 73: *Cadaver debitoris quacumque ex causa, sive civile, sivi criminali, non licet insepultum quasi in pignus a creditoribus detineri. Quod limitatur in cadavere usurarii manifesti, quod potest per iudicem sequestrari, donec haeredes satisfaciant creditoribus*; Cortiada, *Decisiones*, *Decisio* 228, num. 41: *Limitant aliqui in cadavere usurarii manifesti, quod potest a Iudice Ecclesiastico sequestrari, donec haeredes satisfaciant creditoribus, aut cautionem de restitutione ... intellige, et declara ut procedat ad effectum, ne sepeliatur in terra Sacra ... in qua usurarius manifestus non est Sepeliendus.*

⁶⁶ Crespí de Valdaura, *Observationes*, *Pars* 2, *observatio* 109, num. 1: *Stipendia sive salaria officialium non posse in causam iudicati capi, si modo aliis rationibus possit exequi res iudicat.*

⁶⁷ Carocius, *Tractatus de sequestro*, *Pars* 1, *Quaestio* 3, num. 1: *Nunquid pensiones, et salaria sequestrari poterunt? ... pensiones autem beneficiorum sequestrari non possunt, et revocantur simpliciter etiam non data cautione*; *Pars* 3, *quaestio* 19, num. 1: *Pulcra est quaestio, fit alicui sequestrum super fructibus, pecunia, vel alia re, non habet unde vivere possit, an possit deducere alimenta, et expensas pro victu, non obstante sequestro sibi facto? Et utique licet ei deducere alimenta, et expensas litis, nec restituere tenetur si est de comprehensis a lege, si in lite succumbat*; Carlevalio, *De iudicis*, *Tom.* 2, *lib.* 1, *tit.* 3, *disputatio* 18, num. 1: *Non potest fieri executio in publico stipendium Officialis, sicut nec in stipendio militum, nisi in subsidium deficientibus aliis bonis*; Larrea, *Novae decisiones Sacri Regni Senatus Granatensis Regni Castellae*, *Lugduni*, 1636, *Tomo* 2, *Decisio* 85, num. 3: *et stipendia similiter, nisi aliis bonis deficientibus pro executione rei iudicatae capi non debent*; Crespí de Valdaura, *Observationes*, *Pars* 2, *observatio* 109, num. 3: *Si autem deficiant bona in quibus executio possit fieri, potest de jure in salario, aut stipendio officialis publici executio fieri, sed debet ei ex salario tanta pars relinquere, quanta sufficere ad illius victum, et alimenta, et ad necessarios sumptus, ut officii exercitio incumbat, et ab eo munere non distrahatur ex defectu stipendii Ratio est, nam si futura stipendia, et nondum promerita, non habeat officialis, a servitio Reipublicae retrahatur, et agnoscens se futura mercede cariturum remissius operabitur*; Hevia Bolaños, J. de, *Curia Philipica*, *Part.* 2, *tit.* 16, num. 11: *Tampoco se puede hacer execucion en el estipendio militar de los Soldados, y personas militares, señalado para su vivienda, y sustento, sino es en aquello que mas fuere, dexandoles lo necesario para este menester, como esta difinido en el derecho civil, y real, y se practica.*

⁶⁸ Crespí de Valdaura, *Observationes*, *Pars* 2, *observatio* 109, num. 5: *Quanta autem pars stipendii reliquenda sit officiali intacta, non satis potest colligi ... Docet medietatem salarii esse relinquendam, videlicet, ut post alimenta, et ordinarias impensas, aliquid ei quotannis supersit, ut senectuti, et posteritati consulere possit ... Ne post erumnas celebris laboris egenus officialis evadat, contra mentem Justiniani. Vid. Larrea, *Allegationum fiscalium*. 104, num. 7: *Ideo necessarium est, ut congrua salaria Magistratibus assignentur, ne aliquatenus ab alio, quam a Principe aliquid ex**

castellano⁶⁹, al no darse una regla cierta, la cuestión se dirimía siguiendo el criterio que fijara el juez⁷⁰. Argumentación que no sólo la hallamos recogida en el ámbito doctrinal⁷¹, sino en la propia jurisprudencia de la Real Audiencia de Valencia, donde este criterio se plasma con notoria regularidad. Véase algunos ejemplos:

*Senatus sententia publicata per Franciscum Paulum Alreus, die 11 Decembris 1610, inter Christophorum Aegidium de Palomar, et Petrum Joannem Aegidium de Palomar. Attento in super quod fructus et redditus dictorum bonorum praelibatus Christophorus Gil ad eius alimenta expensis litium et aliis sumptibus indiget nec eis jure aliquo privari debet*⁷².

4. Procedimiento

Ante la ausencia de una normativa explícita, el *iter* procedimental nos viene dado a través de los tratados de práctica jurídica, por las referencias doctrinales⁷³, así como por las numerosas sentencias de la Real Audiencia que hemos estudiado. Veamos sus partes esenciales.

4.1. Incoación del procedimiento

4.1.1. Provisión de embargo

Una vez constatada la liquidez y la certeza del crédito⁷⁴, y proferido juramento de veracidad por el acreedor⁷⁵, el procedimiento se iniciaba con una provisión de embargo dictada por juez, de la cual, un oficial de justicia daba traslado a la persona

necessitate accipere cogantur; Carlevalio, De iudicis, tit. 3, disputatio 18, num. 4: Videlicet, ut tanta sit quantitas salarii, seu stipendis a Principe, vel Republica assignati Officiali, ut post alimenta, et ordinarius impensas.

⁶⁹ Rodríguez, *Tractatus de concursu et privilegiis creditorum in bonis debitoris et de praelationibus eorum ...*. Lugduni, 1665. Cap. 5, num. 53. *Y oy se practica, que pidiendose execucion contra algum Militar, ó Ministro se le embarga hasta la tercera parte de su sueldo, dexandole lo demas para su congrua sustentacion.*

⁷⁰ Crespí de Valdaura, *Observationes, Pars 2, observatio 109*, num. 6; Bas y Galceran, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1*, Cap. 53, num. 74: *In nostro Regno non reperitur regula certa constituta in dimittenda hac, vel illa parte salarii officiali, sed omne reperitur positum in iudicis arbitrio, qui juxta facti circumstantias, aut relinquet officiali totum salarium, aut partem illam, quae sufficiens videbitur.*

⁷¹ Carlevalio, *De iudicis, tit. 3, disputatio 18*, num. 3: *Officialis ob defectum aliorum bonorum, debet ei relinqui tanta pars illius, quanta sufficiat ad illius victum, et alimenta.*

⁷² ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Sig. 6790. Caja 66.

⁷³ Castillo Sotomayor, *De alimentis*, Cap. 13, num. 15: *Aliquando tamen, si rei, de qua agitur, celeritas, et natura id requirat, absque causae cognitione, et summarie, et sine strepitu procedendum erit ... et de sequestro agitur plenaria rei cognitio.*

⁷⁴ Ubaldis, *Codex, De iudiciis, lex apertissima*, num. 11; Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 12: *Nequit tamen iudex cartella empararum subscribere, neque emparas dare, nisi aliquo modo ipsi iudici constet de interesse, aut credito instantis emparas, nam, ut legitime deveniatur ad sequestro, debet fides de credito fieri, et iudici ostendi, saltem summarie, creditum liquidum, et clarum. Non enim emparae justificari possunt, aut cum justificatione expediri virtute crediti illiquidi, ut iudicavit Senatus sententia per Alreus, die 24 Decembris 1626 inter Hieronymum Sauch, et de Espinos, et Mariam Annam Company; Ubaldis, Codex, De iudiciis, lex apertissima*, num. 11.

⁷⁵ Carocius, *Tractatus de sequestro, Pars 3, Quaestio 4*, num. 1: *Quartum requisitum, ut is, qui sequestro petit faciat ad sui iuris, vel debiti conservationem, et non causa calumniae, vel aemulationis, et hoc iurare debet ante omnia, parte instante, et Iudice deferente.*

embargada, y al acreedor solicitante del embargo⁷⁶. De esta provisión se daba registro en el libro de mandamientos y embargos por el escribano de la Corte de Justicia:

Senatus sententia publicata per Franciscum Paulum Alreus, die 4 Februarii 1620, inter Don Ludovicum Maza, et Josephum Boluda.

Quamvis de credito Josephae Boluda et de Ferriol viduae adversus don Ludovicum Maça Vallebrera plene constet cum obligatione per eum et Jaccintum Miranda firmata instrumento recepto per Alphonsum Blanes notarium die 13 mensis Aprilis anni prope lapsi 1629 sicque optimis iure potuerit instare et obtinere sequestrum et emparam in bonis dicti don Ludovici...⁷⁷.

A tenor de la documentación consultada, cabe afirmar -con carácter de generalidad- que no era necesaria la presentación de una demanda judicial por impago para la interposición de un embargo o secuestro –*litis pendentiam non iustificare empara, seu sequestrum*⁷⁸-, sino el conocimiento expreso de la causa, del crédito⁷⁹, toda vez que, a juicio de la doctrina, la cancelación del procedimiento, dado el perjuicio y la notoria vejación para la persona embargada⁸⁰, no se revestía de las mismas facilidades que para su incoación⁸¹:

Senatus sententia publicata per Damianum Berbegal, die 8 Novembris 1607, in favorem Martini Frances.

... In processu exhibito nec constat dictum Martinum Frances debitorem esse dictorum Fieramonte et Ludovici Palavesinos et cum de iure litis pendentia non justificet sequestrum. Idcirco et aliis meritis dicti processus attentis conclusionem in Regio Consilio factam

⁷⁶ Carocius, *Tractatus de sequestro*, Pars 3, *Quaestio* 3, num. 1: *Tertium requisitum est, citatio partis ... Limitatur, nisi adsit suspicio fugae, quia tunc fit sequestrum parte non citata ne instruat; Valenzuela Velázquez, Consilia, Consilium* 140, num. 2: *Sequestrum factum parte non citata, et sine causa cognitione, nullum est; Cortiada, Decisiones, Decisio* 229, num. 12: *quod sequestratio ut procedat, et legitime provideatur, requirit regulariter citationem partis, alias nulla est.*

⁷⁷ ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Signatura 8010. Caja 84.

⁷⁸ Así C. 4,4; León, *Decisiones, Decisio* 5, num. 3: *Secundo, nam litis pendentia non iustificat sequestrum, lex unica Codex de prohibita sequestratione pecuniae.*; num. 4: *Et litis pendentiam non iustificare emparam, seu sequestrum fuit declaratum in Regia Audientia Valentina cum pluribus Regiis sententiis; Castillo Sotomayor, De alimentis, Cap. 13, num. 5: Litis ergo pendentia, aut in iudicio controversia excitata, non iustificat sequestrum.*

⁷⁹ Carocius, *Tractatus de sequestro*, Pars 3, *Quaestio* 1, num. 1: *Primum, quod saltem summarie constet de iure ipsius creditoris sequestrantis ... Per quae iura, et auctoritates fortasse ad propositum dici posset, aut tractatur de sequestro simpliciter obtinendo, et sufficit qualibet summaria cognitio; Castillo Sotomayor, De alimentis, Cap. 13, num. 16: Primo requiritu, ut saltem summarie constet de iure petentis sequestrum, ita quod in promptu de iure suo fidem faciat.*

⁸⁰ Castillo Sotomayor, *De alimentis*, num. 10: *Est tamen considerabilis, magnique praeiudicii, et partibus infesta, quia per sequestrum et laesio possidenti infertur, quoad commodum possessionis ... ubi etiam per sequestrum fieri magnum damnum, et praeiudicium possessori, et sequestrationem rei possessae per Judicem factam, esse veram spoliationem.*

⁸¹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 20: *Neque obstat illud a Doctoribus traditum, videlicet emparas eadem facilitate, qua imponuntur sine crediti notitia, tolluntur etiam non constituto de credito, aut justificatione ... Nam nunquam vidi quod tollantur, et cancellentur, emparas eadem facilitate qua expediuntur, nam dantur, et expediuntur absque lite, et causae cognitione, et non tolluntur nisi causae cognitione praecedente, et mediante sententia, et provisione: et ut omnia dicam vidi multoties emparas possitas absque aliqua crediti justificatione potius ob molestiam, et vexationem, quam ad consequendam crediti exactionem, et nihilominus durare per spacium multorum annorum absque spe consequendi illarum cancellationem, non obstantibus continuis partis instantiis, et sane dolendum est quod non curetur de inspicienda justificatione crediti, resultando ex facto empararum tam grave damnum pattribus ... Ultra quod praebetur occasio emparas instanti, sequendi litem calumniosam ... Ergo non facilitate qua emparas conceduntur, cancellari, et revocari poterunt, imo non absque magno damno, incommodo, et frequenter, lite longa, revocantur, et tutius erit ante empararum damnum, quaerer justificationis medelam, quam illato damno possitis emparis, remedium cancellationis quaerere, nam illo modo intacta jura servantur, secus autem isto medio.*

*insequendo pronuntiamus et declaramus tollendam fore et esse emparam praedictam in proprietate dicti censualis uterim praesenti tolli mandamus non obstantibus quibus eumquem in contrarium praetensis et allegatis neutram partem in expensis condemnando pro bistractis tamen executionem solitam fieri mandamus*⁸².

No obstante, algunos autores constatan cómo esta regla no era aplicable para ambas modalidades, sino únicamente cuando el embargo se interponía para la ejecución o consecución del crédito, en cuyo supuesto, la demanda judicial no justificaba el secuestro⁸³. En este sentido, la doctrina advierte que cuando lo que se pretendía con el embargo era dar seguridad al juicio: *tunc ipsa litispendingia sola justificabit emparam, aut sequestrum*⁸⁴:

Senatus sententia publicata per Franciscum Paulum Alreus, die 13 Januarii 1621, inter Gaspare Vidal et Annam Marti, et Monasterium Divi Joannis Civitatis de Oriola.

*... et ita litis pendingia non justificat emparam super qua iudex a quo non instructo neque concluso processa non instruit declarare in favorem dicti Munyos die 5 Junii 1617 et multo minus in stea executioni mandare dictam provisionem exigendo a dicto Arazil viginta libras sine vitio attentatorum prout introductam causam praedictam appellationis in regia audientia*⁸⁵.

Finalmente, la literatura jurídica se cuestionó el ámbito de competencia judicial –*mixto fuero*–, así como la naturaleza de la notificación.

4.1.2. Competencia judicial

Con relación a la primera de las cuestiones –*Iudex competens, in causa sequestri quis sit*–, se afirma, con notoria ambigüedad, que *emparae debent fieri a iudice competenti*⁸⁶.

Ante el vacío legal, y la dificultad que conllevaba la relación entre la jurisdicción eclesiástica y la civil, la doctrina desarrolló una amplia casuística en la que se abordan las distintas variantes procedimentales.

[A] En primer término, se cuestionó si podía un juez laico ordenar el secuestro de los bienes o del dinero de un eclesiástico cuando éstos estaban en posesión de un laico⁸⁷ –*Quaestio es frequentissima, et valde controversa*⁸⁸–.

⁸² ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Sig. 106. Caja 175 Bis.

⁸³ Matheu y Sanz, *Tractatus de regimine*, Lib. 3, Cap. 10, tit. 6, num. 90: *At vero quando fit ad consequitionem debiti, constito de jure impetrantis, non per actionem litigiosam, sed per liquidam.*

⁸⁴ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 24: *Si vero emparae fuerint positae ad securitatem iudicii, tunc ipsa litispendingia sola justificabit emparam, aut sequestrum, et durabit empara, aut sequestrum quousque cautio offeratur, et iudicium assecuratur, ut sunt jura ... Et ita invenies a Senatu decisum sententia per Saboya pro Benavides, die 5 Maii 1688 in favorem Hieronymi Barbera Presbyteri Generosi, Almae Sedis Canonici, et contra Joannem Baptistam Sanz de Geta Generosum.*

⁸⁵ ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Sig. 6063. Caja 61.

⁸⁶ *Tractatus de sequestro*, Pars 3, quaestio 7: *Quaero, quis sit iudex competens in causa sequestri, et quam maxime, an iudex secularis sit competens in causa laici, et utique regulariter non, sed coram iudice Ecclesiastico est agendum.*

⁸⁷ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 82: *Qua propter solent Doctores dubitare, an si laicus debeat Clerico aliquam summam, aut si habeat in sui posse pecunias, aut res personae Ecclesiasticae, possint emparari, aut sequestrari penes laicum a Iudice seculari.*

⁸⁸ Cortiada, *Decisiones*, *Decisio* 239, num. 15.

Dentro del ámbito doctrinal, y de la propia praxis jurídica, no hallamos una respuesta unívoca. Así, frente autores como Molino⁸⁹, Cáncer⁹⁰, Castillo de Bovadilla⁹¹, Cortiada⁹² o Fontanella⁹³, quienes afirmaban que la jurisdicción correspondía al juez secular⁹⁴, autores como León⁹⁵, Bas y Galcerán⁹⁶, Ripoll⁹⁷ o Sessé⁹⁸ mantuvieron el criterio contrario: *Judicem laicum non posse emparare neque sequestrare pecunias, aut bona Ecclesiasticae personae in posse laici*⁹⁹.

⁸⁹ Molino, *Repertorium fororum*, *Voz Emparae*, fo. 114 v , coll. 3: *quod si in posse Clerici, vel Commendatari S. Ioannis Hierosolimitani, aliquares per Iudicem secularem emparetur ... sufficit quod ille, ad cuius instantiam vel ille, in cuius posse, vel ille, cuius bona petuntur emparari, sit de iurisdictione Iustitiae Aragonum, et quod talis est practica, et consuetude regni.*

⁹⁰ Cáncer, *Variarum*, *Pars 2*, *Cap. 4*, num. 10: *Istas Emparas non posse fieri per iudicem Ecclesiasticum in manibus laici est communis resolutio ex doctrina Bartholus.*

⁹¹ Castillo de Bovadilla, *Política de corregidores y señores de vasallos en tiempo de paz y guerra*. Amberes, 1750. Tomo 1, lib. 2, cap. 28, num. 130: *Caso XLIX es si el clerigo, o la Iglesia, fuesse depositario de alguna cosa, de voluntad de la parte, o por mandato del juez secular, en secuestro de bienes, o en otra manera, podra ser compelido por el a la restitución del deposito ... Pero se ha de advertir que para proceder el juez seglar a la restitución del deposito, ha de ser amonestado el clerigo primero tres veces.*

⁹² Cortiada, *Decisiones*, *Decisio 239*, num. 17: *Secunda est opinio, quod empara in pecuniis, rebus, seu bonis mobilibus Clerici penes laicum existentibus fieri debet per Iudicem saeculare, et non per Iudicem Ecclesiasticum, quia empara, seu sequestrum a iudice competente fieri debet, et si fieret per iudicem Ecclesiasticum in bonis Clerici penes laicum existentibus, per Iudicem competentem non fieret;* num. 18: *Haec secunda opinio servatur in praxi in Cathalonia.*

⁹³ Fontanella, *Decisiones*, *Decisio 495*, num. 11: *Secundo, quia est etiam absque controversia, Iudicem seculatam posse penes secularem suum subditum, et arrestare et emparare bona Clerici penes illum reperta.*

⁹⁴ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, *Pars 1*, *Cap. 53*, num. 82: *Multi tenent posse Iudicem laicum, hanc facere sequestrationem in manibus personae laicae, quia cartellum emparae, et praeceptum prohibitivum non solvendi, non dirigitur contra Ecclesiasticum, sed contra laicum iurisdictioni Iudicis secularis suppositum, et respectu rei in manibus laici existentis ... Et juxta hanc sententiam, iudicavit Senatus sententia per Alreus, die 5 Decembris 1590 in favorem Ludovici Mascarell, et contra Julianum Robrester, ubi decisum extitit, quod etiam si ambo litigantes essent de foro Ecclesiastico, possunt per Iudicem laicum emparari illorum pecuniae, aut bona in posse laici existentia.*

⁹⁵ León, *Decisiones*, *Decisio 89*, num. 15-17: *Et quo ad hunc effectum sunt personae Ecclesiasticae, et ita coram suo iudice sunt conveniendae per creditorem, non coram iudice saeculari, ... tamen coram iudice Ecclesiastico est agendum per creditorem, et non coram iudice saeculari, alias sequestrum est nullum.*

⁹⁶ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, *Pars 1*, *Cap. 53*, num. 83: *Alii rectius tenent, Iudicem laicum non posse emparare neque sequestrare pecunias, aut bona Ecclesiasticae personae in posse laici, ubi reperiuntur, nam et si praeceptum de non solvendo, et empara dirigatur contra laicum, Iudicis laici iubentis iurisdictioni subjectum, tamen res sequestrata est propria Ecclesiasticae res, facit actum extra iurisdictionem, cum juxta juris regulas, iudex laicus non habeat iurisdictionem contra Ecclesiasticum, neque Ecclesiasticus laico Iudici subijcitur ratione personae, aut bonorum, ut ei possit impediri, percipere quod suum est ... Et quod iudex laicus non possit emparare pecunias, aut res personae Ecclesiasticae penes laicum existentes.*

⁹⁷ Ripoll, *Ordo iudiciorum*, *Rub. 3 De empara*, num. 16: *Negativa tamen opinio scilicet quod non possint emparari per officialem secularem longe verior est ... sed si fieret per officialem laicum non fieret a iudice competenti, cum etiam si bona sin apud laicum, verum tamen est esse bona Ecclesiastica, et ut Ecclesiastici emparantur, qui nec ratione bonorum subiectus est curiae seculari,*

⁹⁸ Sesse, *In inhibiciones*, *Cap. 8*, *tit. 2*, num. 18-19.

⁹⁹ Cortiada, *Decisiones*, *Decisio 239*, num. 16: *Prima est opinio, quod empara in pecuniis, rebus, seu bonis mobilibus Clerici penes laicum existentibus fieri debet per Iudicem Ecclesiasticum, et non per Iudicem saeculare, quia empara, seu sequestrum debet fieri a iudice competente, et si fieret per Iudicem saecularem in bonis Clerici penes laicum existentibus, non fieret per Iudicem competentem, cum in hac materia emparae non consideretur persona, in cuius posse bona reperiuntur, sed illius, cuius bona sunt.*

Esta ambivalencia la hallamos en la propia jurisprudencia de la Real Audiencia de Valencia, donde, al contrario de lo expuesto por la doctrina valenciana, se admite la jurisdicción del juez civil: *Sequestrum licet sit factum de bonis clerici per iudicem saecularem*:

Senatus sententia publicata per Franciscum Paulum Alreus, die 5 Decembris 1590, in favorem Ludovici Mascarell, et contra Julianum Robrester.

Atento quod empara facta in posse Jacobi Sanz hospitis hospiti vulgo dicti de les Coronas praesentis civitatis Valentiae in bonis Juliis Robestrer fuerit provisiva per secutabilim gerentem vices generalis gubernatoris in personis civitati et regno Valentiae ad instantiam dicti Ludovici Mascarell clerici contra dicti Julium Robestrer personam etiam ecclesiasticam ratione litis initii eis virtutis in curia ecclesiastica [...] tamen potest praetendi quod fuerit provisiva per iudicem incompetentem et quod ordinarius ecclesiasticus Valentinus sit tantum iudex competens huius causae emparae ex eo quid ... sit iudex dictae causae principalis inter dictas partes ecclesiasticas coram eo virtutis dici etiam debeat jubere ... dicta causae accesoriae emparae cum dicta empara fuisset provisiva in posse personae laicae quae juxta regni foro ... non potest prorogare jurisdictionem iudicis ecclesiastici nec eius mandatis in temporalibus pascere adstringitur. Idcirco et alias conclusionem in Regio Consilio factam in sequendo pronuntiamus et declaramus dictam emparam ad instantiam dicti doctoris Mascarell provisam per dictum gerentem [...] dicti Juliis Robestrer in posse dicti Jacobi Sanz hospitis personae laicae fuisse et esse provisam per iudicem competentem esseque validam et non nullam ex defectu jurisdictionis dicti [...] similitatque eandem conclusionem insequendo declaramus dictum doctorem Mascarell impetrando dictam emparam a dicta curia gubernatoris non gravasse in aliquo jurisdictionem ecclesiasticam cum ei in providendo dictam emparam pro securitate iudicis ab eo intentari in posse personae merae laicae non posset cum [...] justitiam ministrare et hoc remedio emparae ei sua verere neutram partem in expensis condemnamus sed pro bistractis executionem fieri mandamus¹⁰⁰.

[B] En segundo lugar, se admitía que un juez civil podía, previa justificación ante un juez eclesiástico¹⁰¹, decretar el secuestro de los bienes de un laico cuando éste no se hacía cargo de las deudas contraídas con un eclesiástico¹⁰². Criterio que únicamente se veía alterado con relación a los bienes inmuebles, frutos o rentas de los arrendamientos o predios, por entenderse que se debía de realizar directamente ante un juez laico¹⁰³.

¹⁰⁰ ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Signatura 1622. Caja 31.

¹⁰¹ La regla general que determina que los clérigos han de ser demandados ante la Corte eclesiástica la hallamos en c. 2,X,2,2: *Si quis clericus adversus clericum negotium habeat, non deserat episcopum proprium, et ad saeculari percurrat iudicia, sed prius apud ipsum actio ventiletur, vel certe consilio eiusdem episcopi apud alios, quos utraque pars voluerit, iudicium obtinebunt. Si quis autem praeter haec fecerit, canonicis correptionibus subiacebit*; c. 3,X,2,2: *Nullus iudicium neque presbyterum, neque diaconum aut clericum ullum, aut minors ecclesiae sine permissu pontificis per se distringere aut condemnare praesumat. Quod si fecerit, ab ecclesia Dei, cui iniuriam irrogare dignoscitur, tamdiu sit sequestratus, quousque reatum suum cognoscens emendet.*

¹⁰² *Decisiones, Decisio 89, num. 16: sed iustificatio emparae debet fieri coram Ecclesiastico Iudice*; Fontanella, *Decisiones*, Tom. 2, *Decisio 495, num. 16: Deinde, qui Doctores admittunt in Iudice saeculari, posse arrestare, et emparare penes laicum bona Ecclesiastici, in hoc sistunt, denegant alia, nempe cognitionem debiti ipsius Ecclesiastici, ad hoc enim adeundus est Iudex Ecclesiastici, ad hoc enim adeundus est Iudex Ecclesiasticus, quia illud primum conceditur ex causa.*

¹⁰³ Belluga, P. *Speculum Iudiciale*. Rub. 14, *versiculo veniamus*, num. 3; Cortiada, Tom. 1, *Decisiones, Decisio 26, num. 29 et seq.*

[C] Así mismo, se admitía que un juez laico podía decretar el embargo contra un eclesiástico cuando éste debía o poseía los bienes y el dinero de un laico¹⁰⁴. Por idéntico criterio, un juez eclesiástico podía compeler el embargo contra las posesiones de un laico cuando éste tuviera las cosas o el peculio de un clérigo¹⁰⁵.

[D] Siguiendo esta línea argumental, se cuestionó si un juez secular podía constreñir a un clérigo para que depusiera los bienes que habían sido embargados a un deudor civil cuando éstos obraban en su poder. Frente al juicio favorable de buena parte de la escuela estatutaria¹⁰⁶ y de la propia praxis y doctrina hispana¹⁰⁷, autores como Bas y Galcerán sostuvieron un criterio contrario: ante el juez laico únicamente cabía tratar de justificar el secuestro, pero cuando lo que se pretendía era la recuperación de la cosa embargada, la jurisdicción la tenía el juez eclesiástico¹⁰⁸. La razón, esgrime Fontanella, cabe hallarla en el principio que afirmaba que la sentencia dada por un juez laico contra una persona eclesiástica correspondía ejecutarla a un juez eclesiástico: *Ratio est, quia executio sententiae contra Clericum, aut compulsio, ut in vim iudicati restituat, aut solvat, etiam si Iudex laicus sententiam tulerit, et in materia sententiae jurisdictionem habuerit contra Ecclesiasticum, semper fieri debet a Iudice Ecclesiastico*¹⁰⁹.

¹⁰⁴ Carocius, *Tractatus de sequestro*, Pars 1, quaestio 5, prin. Tit. *De personis*, quaestio 1, num. 1: *Quaero, an Clericus, vel Sacerdos possit esse sequester? Utique sic, et iudex secularis poterit sibi praecipere ut restituat*; Salgado de Somoza, *Tractatus de regia protectione*, Pars. 4, Cap. 14, num. 105: *Hinc depositario, seu sequestrario constituto clerico per iudicem laicum, ipsemet potest dispositum ab eo remove, et astringere ad restitutionem captis pignoribus, et tenent omnes Doctores supra citati in proposito in fundamento contrariae partis*; Cortiada, *Decisiones*, Decisio 229, num. 19: *Adeo quod si agatur de validitate, seu invaliditate emparae per Iudicem saecularem factae in bonis Clerici penes laicum existentibus cognitio pertinet ad Iudicem saecularem, et non ad Iudicem Ecclesiasticum*; num. 20: *Et quod Iudex Ecclesiasticus non possit emparare, seu arrestare pecunias, res, seu bona laici debitoris Clerici penes laicum existentes, seu existentia, sed huiusmodi empara fieri debeat per Iudicem saecularem, quia sequendum est forum eius, penes quem est faciendum arrestum, seu empara*, num. 21: *Et multo minus Iudex Ecclesiasticus potest emparare pecunias, res, seu bona laici debitoris alterius laici penes laicum existentes, seu existentia, sed facienda est empara per iudicem saecularem*.

¹⁰⁵ Cortiada, *Decisiones*, Decisio 229, num. 22: *An empara in pecuniis, rebus, seu bonis mobilibus laici penes Clericum existentibus fieri debeat per Iudicem Ecclesiasticum, vel saecularem? Sed veritas est, quod fieri debet per Iudicem Ecclesiasticum, et non per saecularem ...*; num. 23: *Sed in Aragonia, Empara in pecuniis, rebus, seu bonis laici penes Clericum existentibus potest fieri per iudicem saecularem*.

¹⁰⁶ Scaccia, S., *De iudiciis*, Part. 1, Cap. 11, num. 96; Carocius, *Tractatus de sequestro*, Pars 1, quaestio 5, prin. *De persona*, num. 1: *Quaero, an Clericus, vel Sacerdos possit esse sequester? Utique sic, et iudex secularis poterit sibi praecipere*.

¹⁰⁷ Gutiérrez, *De tutela*, Part. 3, Cap. 1, num. 9; Hevia Bolaños, *Curia Philipica*, Part. 1, tit. 5, num. 23: *Quando el Clérigo, en sequestro de bienes, u otras causas, que se tratan ante el Juez secular, recibe algun depósito, puede ser compelido por él á su restitución y paga*; Salgado de Somoza, Salgado de Somoza, *Tractatus de regia protectione*, Pars. 4, Cap. 14, num. 105: *Judex laicus clericum a se depositarium, seu sequestrarium electum, potest compellere capitis pignoribus ad restitutionem depositi et sequestri*; Fontanella, *Decisiones*, Decisio 495, num. 17: *Id quod procedit etiam in sequestro, et empara facta contra quemcumque laicum, cuius bona reperiuntur in alterius iurisdictione: si enim iste debitor non sortitur alias ibi forum*.

¹⁰⁸ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 89: *Contrariam tamen sententiam, veriore iudico, et sequendam censeo, cum hac distinctione, quod possita empara, et facto sequestro in manibus Clerici de pecunia, aut re laici, si tractetur de justificatione emparae, aut sequestri, quia hoc principaliter intenditur contra laicum, cuius est pecunia, aut res, poterit coram ipso iudice laico fieri, qui sententia sua declaravit, an empara justificata fuerit ... Si vero coactive procedendum fuerit contra Clericum ad effectum tantum quod restituat rem emparatam, aut sequestratam, recurrendum erit ad Iudicem Ecclesiasticum, qui cogere poterit Clericum ad sequestrum restituendum, et non laicus Iudex*.

¹⁰⁹ Fontanella, *Decisiones*, Decisio 309, num. 4: *Iudex secularis non exequitur sententiam contra personam Ecclesiasticam sive auxilio Iudicis Ecclesiastici*; num. 5: *ubi Iudicem saecularem non posse facere executionem in persona, vel bonis Clericorum per se*; Decisio 310, num. 1: *Executionem contra*

En análogo sentido, el juez eclesiástico nunca podía compeler a un laico para que restituyese los bienes emparados de una persona eclesiástica: *Judex Ecclesiasticus nequeit compellere laicum, in cujus posse emparatae sunt pecuniae Ecclesiasticae personae, ad restituendum illas*¹¹⁰.

[E] Finalmente, partiendo de la máxima que afirma que los jueces limitan su jurisdicción a ciertas causas y a ciertas personas, se reconoce que la *empara* no la puede otorgar el juez que no posea jurisdicción contra la persona embargada¹¹¹.

4.1.3. Notificación

Con relación a la segunda de las cuestiones, se afirma que, al ser el embargo una institución de carácter penal¹¹², la notificación *-nisi sit suspicio fugae*¹¹³- tenía que ser personalizada, recayendo únicamente en la persona embargada y no en la de su procurador¹¹⁴. Criterio que se invertía en los siguientes casos:

[1] Cuando el embargo iba dirigido contra el clero, la ciudad o el burgo, la notificación podía dirigirse a su síndico, por ser éste su “recto gerente”¹¹⁵.

Ecclesiasticos condemnatos per seculares in casu permissio, non censet Senatus faciendam sine auctoritate Iudicis Ecclesiastici.

¹¹⁰ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 91: *Simili modo si Judex Ecclesiasticus qui emparam posuit in posse laici, et penes illum emparavit pecuniam, aut bona Ecclesiasticae personae, vellit compellere laicum ad hoc, ut pecuniam, aut rem restituat, non poterit contra illum executionem facere, nam Judex Ecclesiasticus, etiam in causis civilibus in quibus potest contra laicos judicare, non potest nunquam executionem facere neque in bonis, neque in personis laicorum, nisi adhibito seculari Iudice.*

¹¹¹ Matheu y Sanz, *Tractatus de regimine*, Lib. 1, Cap. 4, tit. 10, num. 3: *Ex doctrina a nobis tradita, pro regula observa, iudices illos limitatam jurisdictionem habentes in Regno ad certas causas, aut personas, non posse cartella empararum per suam jurisdictionem expedire, nisi contra personas illas jurisdictionis suae, aut circa causas ad suam jurisdictionem spectantes, nam cum sequestrum nequeat fieri ab eo, qui non potest citare illum cujus sunt pecuniae, aut bona sequestranda ... sequitur quod sequestratio non poterit fieri absque jurisdictione sufficienti in personis cujus sunt pecuniae, aut bona sequestranda. Exemplum erit in Consulibus longiae Maris qui jurisdictionem habent in rebus mercantilibus ... nam per suam jurisdictionem poterunt Consules emparare, et sequestrare quaelibet debit mercantilia.*

¹¹² Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 36: *Non sufficit quod emparae procuratori notificentur, sed necesse est quod personaliter dentur, et intimentur ipsi personae habenti rem, aut pecuniam, quae sequestrari, aut emparari intenditur. Ratio est, quia emparae sunt praecepta poenalia, quibus a iudice personae cui diriguntur jubetur, quod sub poena sexaginta solidorum, et restituendi rem emparatam, non tradat, solvat, aut restituat rem, aut pecuniam, quam penes se habet.*

¹¹³ Castillo Sotomayor, *De alimentis*, Cap. 13, num. 15.

¹¹⁴ Cáncer, *Variarum*, Lib. 2, Cap. 4, num. 6: *Ex his colligo Emparas quae in Cathalonia passim fiunt, ut puta si quis sive sit forensis sive non, mihi teneatur ad decem, et scio illum habere pecuniam sive rem aliquam apud aliquem, facio iudicis mandato pecuniam sive rem illam debitoris mei penes illum siti, et arrestari, et sic iudex ei penes quem res aliena est, prohibet ne solvat, remve quae apud se est reddat, aut transferat*

¹¹⁵ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 38: *Si autem empara dirigatur contra Clerum, aut Capitulum, Civitatem, aut Universitatem, debitrices, ad hoc, ut creditoribus suis non solvant, sufficet quod Syndico Cleri, Capituli, aut Universitatis notificetur, cum Univesitas omnis in Syndico legitime constituto representata reperiatur, et cum illo recte geruntur omnia quae cum Universitate oportet geri.*

[2] A los jurados de cualquier universidad, a los prelados de los monasterios o a cualquier otra persona que ostentaba la administración de la ciudad o de la República¹¹⁶.

[3] A los tesoreros o a las personas encargadas de los cobros y pagos de las ciudades y villas¹¹⁷.

[4] Finalmente, se reconocía la licitud de la notificación en el domicilio del embargado cuando éste se hallaba ausente, y su ausencia se podía constatar fehacientemente¹¹⁸.

El carácter personal de la notificación se hacía patente incluso cuando se daba una pluralidad de deudores. En efecto, la doctrina fue explícita en esta cuestión, afirmado que no era suficiente con que se informase a uno solo de los deudores –*non sufficit quod uni notificetur*–, sino que se le había de manifestar al conjunto de deudores¹¹⁹, porque, al poseer el embargo una naturaleza coercitiva, no era factible hacer una interpretación extensiva, por lo que la notificación a un único deudor, no vinculaba a quienes la desconocían: *Praeceptum poenale uni notificatum, non operatur effectum respectu alterius cui notificatum non fuit*¹²⁰.

¹¹⁶ León, *Decisiones*, Lib. 1, *Decisio* 19, num. 3: *Pari modo poterit legitime empara notificari Juratis cujuslibet Universitatis, Praelatis Monasterium, et aliis personis habentibus administrationem Reipublicae, aut Universitatis, nam cum personae istae sint administratores*; num. 40: *Poterunt emparae eis legitime notificari, cum in rebus spectantibus ad administrationem, recte citentur administratores, et eis injungantur similia praecepta*.

¹¹⁷ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 41: *Et etiam emparae istae intimantur recte Thesaurariis, et Clavariis Villarum, et Univesitatum, et illis personis, quae solvunt Civitatis, aut Universitatis debita, nam licet tales personae, non debeant, quia Universitas debet, etiam habent pecunias in sui posse, aut ad suam dispositionem, ut solvant, et empara recte dirigitur semper habenti pecunias, aut res in sui potestate, aut ad suam dispositionem*.

¹¹⁸ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 42: *Si persona cui intenditur empara notificari latitaverit, et hac de causa nequeat empara intimari, constito de latitatione per apparitoris relationem dicentis se tribus diebus horis opportunis in domo propriae habitationis, et in locis solitis Civitatis, aut Villae quaesuisse personam ad notificandas emparas, et illam non potuisse invenire, poterit praecedente judicis provisione fieri notificatio ad domum, cedula in illa relicta, nam licet, ut diximus, personaliter debeant emparae notificari, tamen si persona cui notificari debent latiter, poterit fieri notificatio ad domum, nam etiam casu in quo necesse sit quod aliquis personaliter citetur, si latitat, constito de latitatione, ne ex sua malitia commodum reportet*.

¹¹⁹ Cortiada, *Decisiones*, *Decisio* 7, num. 59, num. 42: *Sed si desideretur emparari creditum quod a pluribus insolidum obligatis debetur, aut principaliter, aut fidejussorie, non sufficit quod uni, aut alteri ex debitoribus notificetur empara, ad hoc, ut creditum solvi non possit, sed necesse est quod omnibus obligatis notificetur, nam si notificatio solum fiat uni, aut alteri, habebunt ratione praecepti poenalis legitimum impedimentum illi, vel ille, quibus fuit emparam, vel praeceptum notificatum, sed alter, vel illi quibus intimatum non fuit, non habebunt impedimentum ad solvendam debitam quantitatem virtute obligationis insolidum factae, nam isti correi insolidum obligati, quilibet ex illis solvere potest omnem quantitatem ab omnibus debitum. Et ita solvendo liberantur, caeteri correi, aut fidejussores ab omni obligatione, ut sunt jura*.

¹²⁰ Cortiada, *Decisiones*, *Decisio* 7, num. 59, num. 43: *Neque obstat ignorantiam facti alieni excusare creditorem, nam dupliciter respondetur. Primo quod ignorantia facti alieni non excusat quando ante executionem, et per mediocrem diligentiam potuit scire creditor debitum fuisse sequestratum ... Secundo quod quando ignorantia excusaret, non potest esse ad effectum praejudicandi debitori juste operanti, et judici obedienti, sed tantum, ut dolus, aut malitia non praesumatur intervenisse in operatione, ut explicant communiter Doctores ... Neque praeceptum illud poenale aliquibus notificatum, debet impedimento esse, ut correat, aut fidejussor, cui notificatum non fuit non solvat, nam praeceptum prohibuit solum personis illis quibus intimatum fuit ne solvere, non autem personae cui intimatum non fuit, quod non solveret, cum nequeant extendi praecepta ista uti poenalia de una persona ad aliam personam. Ergo cum insolidum obligatus, recte omnem solvat quantitatem, et solvendo liberet omnes*

Siguiendo esta línea argumental, la literatura jurídica se cuestionó si la notificación se debía realizar tanto al deudor que sufre el secuestro como al acreedor de éste¹²¹. A este respecto, frente a quienes sostenían que el deudor embargado tenía la obligación de comunicarlo a su acreedor, evitándose así que el acreedor-deudor pudiera alegar tanto la ignorancia del secuestro, como la sanción por los gastos ocasionados por las ejecuciones realizadas¹²², algunos juristas sostuvieron que la comunicación debía recaer únicamente en la persona del deudor secuestrado y no en la de su acreedor, lo que le eximía del pago de los gastos de la ejecución. La razón, a juicio de Bas y Galcerán, cabría hallarla en que el acreedor-deudor no podía excusarse en la ignorancia del secuestro, ya fuese porque tenía la posibilidad de llegar a conocer el embargo realizado mediante la gestión de una mínima diligencia, ya porque su desconocimiento no podía venir en detrimento del deudor que actuaba diligentemente, sin dolo o malicia¹²³.

Finalmente, la doctrina foral de la Corona de Aragón¹²⁴ reconoció que, al ser el embargo un remedio tuitivo, podía ser notificado y expedido en día festivo –*in honorem Dei*¹²⁵–, ya fuese por el peligro de mora en que podía incurrir el deudor, o ya porque el embargo o *empara* se hallaba dentro del ámbito de la jurisdicción voluntaria¹²⁶.

4.1.4. *Initum litis*: el período probatorio

Una vez concretado el fuero y la notificada del embargo, el acreedor, si deseaba fijar la controversia, y que ésta tuviera el carácter de una *lis inchoata*, debía proceder a

obligatos, et ad hoc ut solveret, nullum habuit impedimentum, empara remanebit inutilis, quibus nihil, et inanis in debitoribus legitime liberatis, quibus nihil peti potest.

¹²¹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 45: *Multoties vidi dubitatum, an emparae notificari debeant, non solum debitoribus penes quos pecunia, aut res emparata reperitur, sed etiam creditoribus, et personis illis quibus pecunia, aut res sequestrata solvenda, aut tradenda erat. Evenire enim solet in praxi quod debitor obligatus instrumento guarentigio, cujus executio incipit per pactum a pignoribus emparatum habet debitum, et creditor emparam ignorans, virtute instrumenti sui executionem mittit pro pignoribus ad debitoris domum, et ei opponitur in actu executionis, aut post executionem, de empara, et sequestratione, et quod expensas executionis solvat.*

¹²² Cáncer, *Variarum*, Part 2, cap. 4, num. 22.

¹²³ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 48: *His tamen non obstantibus contrarium in praxi admissum videmus, nam emparae non intimantur, nisi debitoribus ipsis, absque eo quod in obligatione sit notificare illas creditoribus; et si positus emparis, creditores executionem faciant, tenentur solvere expensas executionis etiam si executionem fecerint ignoranter, et absque notitia empararum; quod quotidie videmus practicum, et ego in Senatu, declaratum vidi ad relationem mag. Senatoris Macri Roig R. C. D. in favorem Mathiae Torner, et Salvatoris Gisbert, et contra Amantissimum Patrem meu Josephum Bas de Nicolau. Ratio est quia debitor juste operatur, et non meretur damnum pati si obtemperat praeceptis iudicis. Ergo cum in empara debitori sub poenis a iudice jubeatur quod non solvat id quod debet, sed penes se retineat, juste operatur non solvendo etiam si dies solutionis veneri, et ex hujusmodi operatione justa, non debet expensarum damnum sustinere.*

¹²⁴ Cáncer, *Variarum*, Pars 2, Cap. 4, num. 31: *An empara possit fieri die feriato? Respondo quod sic, cum regulariter non fiant, nisi ob periculum quod est in mora; Ripoll, De ordo iudiciorum, rub. 3, De empara, num. 10: fierique potest qualibet die etiam feriata cum fiat saepe quia periculum est in mora; Cortiada, Decisiones, Decisio 7, num. 59, num. 42: An empara possit fieri quocumque die etiam feriato.*

¹²⁵ Cortiada, *Decisiones*, Decisio 7, num. 59, num. 43: *Et facta empara die feriato in honorem Dei, poterit etiam die feriato in honorem Dei relaxari.*

¹²⁶ Matheu y Sanz, *Tractatus de regimine*, Cap. 10, tit. 6, num. 88: *Solent etiam per usum hujus voluntariae jurisdictionis concedi inhibitiones, testationesve, aut sequestrationes, quas Aragonii emparamenta dicunt, Valentini et Cathalauni Empares.*

constatar su crédito de forma fehaciente¹²⁷, sino quería ver cancelada la petición del secuestro.

En principio, siempre que el demandado no hubiera realizado una confesión explícita, allanándose a la petición de embargo, se iniciaba el período probatorio, momento procesal en el que las partes se veían obligadas a probar la veracidad de sus alegaciones.

En concreto, y por lo que hace referencia al demandante, se descartaba las pruebas testificales, ya porque cuando se solicitaba la ejecución de un crédito, éste tenía que ser líquido y debía de estar justificado, ya fuera por sentencia firme o por documento público, o, cuando no lo era, en la praxis jurídica alcanzaban plena relevancia otros medios¹²⁸, como podía ser la prueba documental o la confesión de las partes¹²⁹, por entenderse que ésta quedaba liberaba del *onus probandi* –*Quia confessio est relevatio ab onere probandi*¹³⁰–:

AZO: *In civili autem causa puto distinguendum an actor coeperit agere causam iudiciario ordine per libellum et similia ut tunc confessionem debeat sequi sententia*¹³¹.

Bartolus de Saxoferrato: *Tertio nota, quod confessio habet executionem paratam*¹³².

No obstante el valor alcanzado por la confesión o la prueba documental, se reconocía la vigencia de las declaraciones testificales, si bien con carácter subsidiario. Un ejemplo lo hallamos en la posibilidad que tenía el reo de presentar testigos que pudieran contradecir las pruebas aportadas por el actor¹³³. Facultad que precluía cuando el acreedor hubiera justificado el embargo mediante instrumento *guarentigio*¹³⁴.

¹²⁷ Castillo Sotomayor, *De alimentis*, Cap. 13, num. 15: *Requiritur etiam, ut is, qui sequestrum petit, faciat ad sui juris, vel debiti conservationem, et non per calumniam, aut aemulationem*; Molino, *Repertorium fororum*, Voz *Emparae*, fo. 114 v, coll. 7: *Emparamentum potest fieri aut ratione iuris, quod emparans praetendit habere in re emparata: aut ratione debiti vel iniuriae*.

¹²⁸ Saxoferrato, *Commentaria*, Rub. *De re iudicata et effectu sententiarum et de interlocutionibus iudicum*, lex *Si ex conventionem*, num. 1: *Quaero ratione dic ad hoc ut possit fieri executio requiritur quod debitum sit liquidum et quod iudicis officium se extendat ad ... fici sententia et confessione facta in iudicio et iureiurando: ...*.

¹²⁹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 28: *Per confessionem autem adversarii recte poterit creditum verificari in iudicio empararum, cum confessiones istae, et positiones ad effectum confitendi, in quolibet iudicio etiam summarissimo, aut executivo, aut quolibet privilegio vallato exigi possint*.

¹³⁰ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 29: *Et potius quam probatio, relevatio est ab onere probandi confessio*.

¹³¹ Azo, *Summa Super Codicem*. Trancrito por Briegleb, *Belegstellen*, p. 3.

¹³² Saxoferrato, *Commentaria*, Tom. VIII, Rub. *De confesis*, num. 3.

¹³³ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 30: *Sed quia, ne testes in iudicio empararum produci possint, in rei favorem statutum est, poterit reus si ei oportuerit testes producere ad eliciendas probationes ab actore factas, ad similitudinem iudicii executivi ubi actor in cuius favorem statutum est, ne in tali iudicio producantur testes, potest illos producere*; León, *Decisiones*, Lib. 1, *Decisio* 64, num. 14: *Nam in civitate Valentiae nil magis notum nedum viris literatis, et causidicis, sed etiam omnibus in foro versantibus, quam testes produci posse per reum in causa executiva, quando per actorem in eadem producantur; et hoc quotidie observantur in causis executionum, quae instantur virtute instrumentum censualium contra detinentes res specialiter in eis hypothecatas, qui appellantur detentores specialium obligationum. Nam actores ad probandam identitatem rei specialiter hypothecatae, producunt testes, et tunc etiam executive conveni admittuntur ad testes producendos*.

¹³⁴ Cáncer, *Variarum*, Lib. 2, Cap. 3, num. 54: *An instrumentum guarentigium nullam admittens exceptionem, nisi solutionis, admittat, exceptionem compensationis? Multi tenent quod sic, inter quos Angelus*.

No obstante la argumentación esgrimida, la desconfianza en el valor de las confesiones testificales llevó a la literatura jurídica a plantearse la posibilidad de que se pudiera interponer conjuntamente testimonios y documentos públicos o privados.

La cuestión fue un tema muy discutido en el ámbito doctrinal, pudiéndose hallar posturas contradictorias. Así, a juicio de una parte de la literatura jurídica, aun reconociendo que no era factible alcanzar un juicio unívoco sobre esta materia, se debía de rechazar el planteamiento de quienes sostenían la convergencia de ambas pruebas procesales en el juicio de emparas¹³⁵ -ya fuese *de facto* o *de iure*¹³⁶-, por entender que, al ser éste un juicio ejecutivo, se requería *instrumentum exequibile, et creditum indubitatum praexistens tempore expeditionis emparae probatum*, por lo que *in iudicio empararum non debet dari locus ad testes producendos in concomitantiam instrumentorum pro justificatione empararum, sed debent emparae cancellari denegata testium receptione*¹³⁷.

Frente a esta línea argumental, autores como Belluga¹³⁸ y Matheu y Sanz¹³⁹, admitieron una prueba mixta: *simul per documenta, et testes*. Criterio que, a su vez, se hallaba corroborado en la praxis jurídica, donde cabe ver sentencias en las que se afirmaba que, aun siendo sumarásimas la naturaleza del juicio por embargo, se puede admitir la presencia de testigos:

Senatus sententia publicata per Franciscum Paulum Alreus, die 20 Julii 1613, inter Petrum Fuster, et Hieronymum Climent.

¹³⁵ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 33: *Majorem difficultatem habet, quando ille qui emparas posuit exhibet scripturam privatam, aut publicam, et in concomitantiam, vel ad probandam subscriptionem, et manum, producere testes desiderat: videtur enim in hoc casu dandum ei esse locum ad producendos testes in hoc iudicio empararum, quia non est magis privilegium iudicium istud, quam executio, et licet in iudicio ejecutivo testes a reo produci non possint, tamen si in concomitantiam instrumenti, et ad verificandam chirographi subscriptionem desiderantur produci, ministrari possunt.*

¹³⁶ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 34: *Ubi refert decisum a Senatu, et adhuc dedicitis testificatis possunt testes in supradicto casu produci ... Etiam si in executione facti versemur, nam in concomitantiam instrumentorum poterunt a reo testes produci, ut vidi declaratum, regia interlocutione diei 10 Maii 1685 in favorem Joannis Soler mercatoris, et contra Franciscum Molla Civem Civitatis Setabis, referente M. Joanne Baptista Ortin Generoso RCD facit etiam quod in quolibet iudicio, quantumvis summarissimo, possunt testes produci, et hac de causa, etiam si iudicium empararum summarissimum fit, poterunt in illo testes produci, quia regulariter testes produci possunt adhuc in istiusmodi iudiciis summarissimum.*

¹³⁷ Covarrubias de Leyva, *Opera omnia. Variarum*, Lib. 2, Cap. 11, num. 4: *Scriptura privata quandoque habet jus executionis sumariae, nimirum si coram iudice agnita et confessa fuerit.*

¹³⁸ Belluga, *Speculum principum*, Rub. 41, *Leges regni*, num. 41, vers. *Et videre: ... probatio per litterarum comparationes et alias per testes qui viderunt scribi.*

¹³⁹ Matheu y Sanz, *Tractatus de regimine*, Lib. 3, Cap. 12, tit. 2, nums. 31-32: *Quibus addendus est casus in quo reus in iudicio ejecutivo ad probandam solutionem exhibet chyrographum manu creditoris subscriptum; si enim ipse negat subscriptionem, poterit reus in concomitantiam chyrographi producere testes ... nostram sententiam probat Belluga ... rationem tradens, nempe quia necessitas comprobandi subscriptionem, procedit ab actore negante, quare non debet excludi per ea quae docet Innocentius ... licet enim fori excludant probationem per testes faciendam, non excludunt probationem mixtam, dum fit simul per documenta, et testes; num. 36: Quare concludere debemus quod testes recipi possunt, vel adhiberi periti ad probationem subscriptionis chyrographi, et sic decisum fuit in Regia Audientia; num. 37: ex quibus clare deprehenditur quod testes admittendi sunt quoad contenta in documentis concomitantibus, vel probationem ipsorum, nam alias non esset probatio mixta quam admittimus, sed regularis quam exclusam habemus.*

... ita ut regulariter in omnibus causis, quantucumque summarie tractentur testes produci possint¹⁴⁰.

4.1.5. Las excepciones

Formulada la pretensión por el demandante, el deudor, en su *libellus contradictionis*, solía negar que hubiera contraído deuda alguna o, habiéndola adquirido, afirmaba que ésta ya había sido abonada, por lo que solicitaba la cancelación del embargo, por entender que carecía de justificación, lo que determinaba que la carga de la prueba incumbiera al demandante¹⁴¹.

No obstante los referentes legales del *Corpus Iuris Civilis*¹⁴², en los que se presume un reconocimiento de la deuda por parte del deudor cuando accede no responde a la solicitud¹⁴³, la doctrina del *ius commune*¹⁴⁴, por el contrario, advierte de que por la mera aceptación no se debía de ver un reconocimiento de la deuda, ya porque en las materias que eran perjudiciales para los intereses propios no cabía aceptar el consentimiento tácito, o porque, en muchos casos, los embargados eran personas con escaso conocimiento de la realidad concursal, lo que les podía llevar a no saber con exactitud qué debían responder, o cuál era el alcance jurídico de sus respuestas¹⁴⁵, lo que llevó que la literatura jurídica a recomendar la necesidad de que las preguntas fueran

¹⁴⁰ ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Sig. 2013. Caja 98.

¹⁴¹ LARREA, J. B., *Allegationes, Allegatio* 9, num. 12: *Si tempore notificationis emparae, respondeat debitor cui intimatur Apparitori, se nihil debere, aut penes se non habere rem quae emparatur, praesumptio erit, licet levis, quod non est debitor, et si contrarium praetendatur, onus probandi debitum incumbet emparanti cum se fundet in debito, ex textus, in lex finalis in principio, ff. quod metus causa –D. 4,3,23,1-, lex sive nuptura, in fine, ff de jure dotium –D. 23,3,57-.*

¹⁴² D. 24,3,2,2: *Voluntatem autem filiae, cum pater agit de dote, utrum sic accipimus, ut consentiat, an vero ne contradicat filia? Et est ab Imperatore Antonino rescriptum, filiam, nisi evidenter contradicat, videri consentire patri ...*; D. 50,17,142: *Qui tacet, non utique fatetur, sed tamen verum est, eum non negare*; C. 4,29,5; C. 8,26,8: *Si, hypothecas fisco distrahente, creditores silentia tradiderunt negotium, palam est, actionem suam amisisse, quam in rem habebant. Nam fiscalis hastae fides facile convelli non debet.*

¹⁴³ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 50: *Si vero accipiat, et acceptet empara, et non respondeat aliquid, praesumendum videtur debitorem esse, nam si ei jubetur quod debitum non solvat, et praeceptum acceptat, videtur tacite recognoscere se esse debitorem, cum tacendo consentire videatur.*

¹⁴⁴ Carocius, *Tractatus de sequestro, Pars 3, quaestio 13: Sequestrum tancens nec petens illius revocationem post praesentationem sibi factam, an sibi praeiudicet.*

¹⁴⁵ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Cap. 53, num. 51: *Sed licet istiusmodi praesumptio vedatur nonnullis sufficiens in praxi ad hoc, ut persona quae acceptavit emparam censeatur debitor ... Mihi tamen insufficiens videtur ad hoc, ut illius effectu verificetur debitorem esse emparam accipientem, nam licet non minus verbis, quam factis animus, et voluntas declaretur ... Et ea quae tendunt ad declarationem mentis, et animi, plus quam verbis ... Tamen ex facto acceptandi emparam, et tacendi tempore notificationis illius, nequit considerari creditum recognitum, aut verificatum. Primo quia in praejudicialibus qui tacet non videtur consentire ... Secundo nam ex praecissa, emparae acceptance, nequit debitum recognitum considerari, nam frequentissime emparae intimantur personis in negotiis non expertis, et multoties leger nescientibus, quae tempore notificationis nesciunt quod sit empara, cartellum illud quod eis dimittitur, et etiam si sciant emparam esse, ignorant quid respondere debeant tempore notificationis, etiam si nihil debeant, et cum his, et aliis de causis factum istud accipiendi emparam geritur, et geri potest ab illo qui non debet, in hac dubietate semper praesumendum est acceptasse emparam non eo animo, ut recognosceret se debitorem.*

concisas y claras, llegándose a sugerir que en ésta únicamente se debía confirmar si se era o no deudor¹⁴⁶.

4.1.6. El depósito

Una vez el acreedor hubiera probado la veracidad del crédito y de sus alegaciones, o, en su defecto, cuando el juez hubiese rechazado la excepciones del deudor embargado¹⁴⁷, era práctica habitual que aquél solicitase el depósito de la cantidad embargada, el cual se llevaba a cabo en la Mesa de Cambios o a través corredor de la Corte de Justicia¹⁴⁸.

Sin embargo, una vez se le hubiera solicitado el depósito, era práctica usual que el deudor deseara convertirse en depositario de los bienes secuestrados¹⁴⁹, sin que, por tanto, éstos se depositaran en una entidad pública, lo que le obligaba, no sólo a no inmiscuirse en ellos¹⁵⁰, por aplicarse el criterio que mantiene que el depositario que usa de los bienes depositados comete hurto¹⁵¹, sino a su custodia, lo que le hacía responsable de los actos dolosos y culposos¹⁵², así como de la demora por la restitución de las cosas depositadas¹⁵³; pero no así por caso fortuito¹⁵⁴, a menos que éste obedeciera a una

¹⁴⁶ Cáncer, *Variarum. Pars*, Cap. 4, num. 15; Ripoll, rub. 3, *De empara*, num. 14: *Nec alienum erit hic adnotare quod casu quo empara aliqua facta est, ad instantiam iam eius qui petit rem emparari, potest iudex cogere illum penes quem res emparae sunt, ut medio iuramento manifester quod debitori debet, et quales res illius habeat.*

¹⁴⁷ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1*, Cap. 53, num. 161.

¹⁴⁸ *Disceptationum forensium*, Cap. 260, num. 25: *cum lex mandet consignatum esse deponendum in publicum, et hoc publicum intellige oportet, vel sacratissimas aedes, vel ubi competens Iudex super ea re aditus deponi disposuerit, quasi scilicet aliter depositio fieri non possit, quam in sacris aedibus, vel alibi iussu iudicis.*

¹⁴⁹ Salgado de Somoza, *Labyrinthus creditorum*, Part. 1, Cap. 13, tit. 1, num. 17: *Et hoc genus sequestri magis proprium est, et consonans nostrae concursus administrationi, cujus bona ob timorem, et suspicionem dilapidationis et dissipationis deponuntur a iudice penes sequestrum qui habeat [...] tuta, et dita custodia de promptu, et de manifesto ad solam creditorum satisfactionem, et solutionem, ne ipsi creditores defraudentur, non inveniando, unde satisfieri possint, atque ideo Doctores nostri practici, qui agnoverunt hoc nostrum concursum iudicium legitime loquuti fuer dum asserunt, qui facta per debitorem cessione bonorum, et formantem hoc iudicium concursus, statim Iudex ponit in depositum bona omnia debitoris, alii vero quod debitoris bona sequestrantur, utriusque utentes terminis Iurisconsultorum sequestrum appellantes depositum; Hevia Bolaños, *Curia Philipica*, II Parte, Rub. *Cesion de bienes*, num. 12: *Hecha la cesion de bienes por el deudor, ó siendo habida por hecha, el Juez manda poner en depósito todos sus bienes.**

¹⁵⁰ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1*, Cap. 53, num. 95: *Interdicitur ex vi hujus praecepti usus rei emparatae, aut sequestrare debitori.*

¹⁵¹ Gas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1*, Cap. 53, num. 96: *Quia depositarius nequit re depositarius nequit re deposita uti absque eo quod furtum comitat ... et hac de causa nequit debitor rem emparatam distrahere, vel in alios usus convertere inscio Iudice, D. Matheu cum multis ubi proxime.*

¹⁵² Ayllon Laynez, J. DE, *Illustrationes, sive Additiones eruditissimae ad variis resolutiones Antonii Gomezzi ...*, Lugduni, 1692, Part. 2, *Variorum*, num. 3, vers. *Adde: quia de his tenetur depositarius.*

¹⁵³ Molina, L. de, *De iustitia et iure*, Coloniae Allobrogum, 1733. *Disputatio* 572, num. 5: *nam de casu, et levisima culpa tenetur.*

¹⁵⁴ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1*, Cap. 53, num. 98: *Si autem fortuito casu perierit res sequestrata, et emparata, ut quia equus, vel mulus mortuus fuerit, absque culpa personae, aut res igne consumpta fuerit, non tenebitur sequestrer, quia depositarius non tenetur de casu fortuito.*

negligencia del depositario¹⁵⁵. Obligación de custodia que le llevaba a rendir cuentas de los bienes embargados¹⁵⁶.

Tutela de la que se podía verse privado el deudor embargado cuando el acreedor solicitaba al juez la posesión de los bienes depositados¹⁵⁷. Instancia que debía de ser notificada previamente al embargado¹⁵⁸.

4.1.7. La excepción del embargo

Con relación a esta cuestión, la literatura jurídica se planteó las siguientes cuestiones: quiénes podían interponer la excepción, la posible viabilidad cuando el acreedor desconocía su aplicabilidad, o cuando el plazo para el pago de las deudas hubiera precluido, las costas por la solicitud de la ejecución o la sanción por su incumplimiento. Veamos cada una de estas interrogantes.

[1] Con relación a quiénes podían interponer la excepción del embargo, la doctrina planteó las siguientes cuestiones:

[1.1.] La doctrina del tardo medievo sostuvo que una vez se hubiera realizado el depósito en la Mesa de Cambios, el acreedor no podía compeler o molestar a la persona embargada¹⁵⁹, la cual quedaba libre de toda obligación¹⁶⁰, ni a su propio deudor, aunque el crédito constase en un instrumento *guarentigio*¹⁶¹.

¹⁵⁵ Fontanella, *Decisiones*, *Decisio* 535, num. 8: *Limita tamen haec, quando casus fortuitus evenerit culpa personae habentis rem emparatam, aut sequestratam, ut puta quia res emparatas relinquerit in domo, et portam dimisit apertam, ob quod furtum commisum fuit, aut quia mortuus fuit nulus ob nimiam percussionem, quia tunc de casu tenebitur.*

¹⁵⁶ Carocius, *Tractatus de sequestro*, *Pars* 3, *quaestio* 21: *Quaero, an sequester teneatur de fructibus, et mobilibus, quae servando servari non possunt, si consumuntur, vel deterioventur, si non vendiderit, et pretium collocaverit, seu conservaverit? Et utique sequester tenetur de culpa, seu de negligentia.*

¹⁵⁷ Ubaldis, *Codex*, *De prohibita sequestratione pecuniae*, *Lex* 1, num. 2; Salgado de Somoza, *Tractatus de regia protectione*, *Pars* 4, *Cap.* 7, num. 155: *Et quod teneatur antequam solvat, omnem adhibere diligentiam ne solvat alteri quam creditori, et quod illi teneatur denunciare debitor.*

¹⁵⁸ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, *Pars* 1, *Cap.* 53, num. 164: *Secundo, quia notificatio depositi est tam essentialis quod si non constat de intima, et relatione Nuncii dicentis notificare depositum, et illius scripturam, non recte factum iudicatur depositum, cum intima sit de essentia, et substantialibus depositi.*

¹⁵⁹ Carocius, *Tractatus de sequestro*, *Pars* 3, *quaestio* 10, num. 1: *Sequestrum factum excusat debitorem ad diem non solventem*; Castillo Sotomayor, *Controversiarum*, *Lib.* 4, *Cap.* 59, num. 40: *utrum sequestrum factum debitori aliqua ex causa auctoritate iudicis, impediat executionem debiti.*

¹⁶⁰ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, *Pars* 1, *Cap.* 53, num. 162: *Facto deposito pecuniae, et emparatae, neque creditor qui emparam possuit, neque dominus pecuniae sequestratae, et depositae possunt amplius molestare debitorem, nam cum iste restituerit, et depossuerit iudicis jussu pecuniam sequestratam, liberatus est ab omni obligatione ... Hoc tamen intellige, modo ab integro fuerit factum depositum, nam non aliter reddit securum deponentem ... Et licet aliqui vellint deponentem liberari, iudicis jussu deponendo, etiam si pars cuius est pecunia deposita non vocetur, aut citetur.*

¹⁶¹ Mieres, *Apparatus*, *Constituciones del censals y violaris*, *Cap.* 6: *Sed primum servatur, ut hic vides; quod sane intelligi potest, quando empara fuit facta antequam debitor esset in mora, alias secus, quia ex quo mora praecedit, periculum debet spectare ad debitorem morosum, quia casus imputatur mora, culpa, vel pacto praecedentibus*; Cáncer, *Variarum*, *Part.* 2, *Cap.* 4, num. 24: *Debebam Petro centum, iudex ad requisitionem cuiusdam arrestavit apud me dictum debitum, num Petrus durante dicto arresto poterit adversus me agere, cum sim ei obligatus in intrumento guarentigio? Dico, quod non ... ubi dicit debitorem penes quem pecunia est arrestata non posse compelli ut solvat suo creditori, nisi remoto*

[1.2.] A tenor de esta línea argumental, la literatura jurídica se cuestionó si se podía extender este criterio a la figura del fiador¹⁶². La solución no fue unívoca en el sistema jurídico del *ius commune*. En este sentido, los propios juristas nos advierten de que para un determinado sector doctrinal, era lícita su ejecución, por entender que, a tenor de las reglas del Derecho¹⁶³, éste no goza de las excepciones personales del deudor principal¹⁶⁴, por lo que la *exceptio debiti sequestrati non extendatur ad fidejussores*¹⁶⁵.

Frente a esta línea de pensamiento¹⁶⁶, la doctrina valenciana, buena parte de la catalana¹⁶⁷ y de la castellana¹⁶⁸, amparándose en la tradición textual del *Corpus Iuris Civilis*¹⁶⁹, sostuvo la inviabilidad de la ejecución del crédito contra el fiador¹⁷⁰.

arresto; num. 25: *Estque ratio, quia iussus iudicis excusat a mora, cum ei subditus parere teneatur*; Rodríguez, *Tractatus de concursu*, Part. 1, art. 6, num. 168: *non solvere alias tenetur, nisi iudicis iussu*.

¹⁶² Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 132: *Inquirere nunc oportet, an empara possita in debitoris principalis posse, sicuti nequit agi, aut executio fieri contra illum, nequeat agi, aut executio fieri contra fidejussorem*.

¹⁶³ D. 44,1,7,pr.: *Exceptiones, quae personae cuiusque cohaerent, non transeunt ad alios, veluti ea, quam socius habet exceptionem, quod facere possit, vel parens patronusve, non competit fideiussori, sic mariti fideiussor post solutum matrimonium datus in solidum dotis nomine condemnatur*; D. 46,1,60: *Ubi cumque reus ita liberatur a creditore, ut natura debitum maneat, teneri fideiussorem respondit; quum vero genere novationis transeat obligatio, fideiussorem aut iure, aut exceptione liberandum*.

¹⁶⁴ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 133: *Videtur enim posse contra fidejussorem agi, quia exceptio sequestrationis non concernit radicem obligationis, sed personae cohaeret, et exceptiones cohaerentes personae, non extenduntur ad fidejussores*.

¹⁶⁵ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 134.

¹⁶⁶ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 136: *Non obstant tradita in contrarium a Doctoribus, nam respondetur, quod illorum Dux est Gratianus dicta cons. 28 et iste loquitur absque textu, aut juris ratione, et non est sequenda opinio Doctoris loquentis sine lege, vel ratione ... Imo loquuntur ille, et Heringius supra citatus, contra juris rationem, nam dicunt sequestrationis exceptionem esse personalem, quando evidenter appareret esse realem, et competere personae ratione rei, et debiti sequestrati; num. 137: Et si credimur docentibus, Doctorum dicta esse interpretanda, et admitenda iuxta doctrinas nos allegant ... Non possunt intelligi doctrinae supradictorum de sequestro, et empara, de quibus nos loquimur, sed de sequestratione facta ab ipso debitore in manibus iudicis, ut ei assignentur alimenta cum praelatione creditorum, quia beneficio deducto ne egeat gaudet, vulgariter apud nos dictum sacrest. Hoc enim beneficium sequestri cum sit personale, parit debitori personalem exceptionem, et de hac sequestri exceptione personali debent intelligi Doctores, cum haec sit, quae licet debitori principali detur, non datur fidejussoribus*.

¹⁶⁷ Cancer, *Variarum*, Pars 2, Cap. 4, num. 52: *Certum est creditorem non posse agere adversus debitorem cui pecunia de mandato iudicis est sequestrata, ut superius diximus: num tamen poterit agere adversus fideiussorem, cui nulla est facta sequestratio?*

¹⁶⁸ Salgado de Somoza, *Tractatus de regia protectione*, Pars 4, Cap. 7, num. 152: *Et limita ... et an creditor debito sequestrato possit agere contra fidejussorem, pulcre Hieron. Gratium*.

¹⁶⁹ D. 44,1,7,1: *Rei autem cohaerentes exceptiones etiam fideiussoribus competunt, ut rei iudicatae, doli mali, iurisiurandi, quod metus causa factum est. Igitur est si reus pactus sit in rem, omnimodo competit exceptio fideiussori. Intercessionis quoque exceptio, item quod libertatis oneranda causa petitur, etiam fideiussori competit. Idem dicitur, et si pro filiofamilias contra Senatusconsultum quis fideiusserit, aut pro minore vigintiquinque annis circumscripto; quodsi deceptus sit in re, tunc nec ipse ante habet auxilium, quam restitutus fuerit, nec fideiussori danda est exceptio*; D. 44,1,19: *Omnes exceptiones, quae reo competunt, fideiussori quoque, etiam invito reo, competunt*; D. 46,1,15, pr.: *Si stipulatus esses a me sine causa, et fideiussorem dedissem, et nollem eum exceptione uti, sed potius solvere, ut mecum mandati iudicio ageret, fideiussori, etiam invito me, exceptio dari debet; interest enim eius, pecuniam retinere potius, quam solutam stipulatori a reo repetere*; D. 44,1,32: *Ex persona rei, et quidem invito reo, exceptio et cetera rei commoda fideiussori ceterisque accessionibus competere potest*.

¹⁷⁰ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 135: *Sed contrarium iudicio tenendum, et sequendum, nam sequestratione facta, et empara posita, exceptio datur debitori principali, ratione rei sequestratae qua excluditur creditor si executionem suscitaverit, quia contra iudicis inhibitionem exigere non potest: ergo eadem exceptio dabitur fideiussori, cum omnes exceptiones ei cohaerentes, quae competunt reo, competunt etiam utiliter fideiussoribus*.

[1.3.] Prohibición que vemos extendida a los cesionarios, a los acreedores hereditarios o al comprador judicial, quienes podían oponer la excepción del embargo¹⁷¹.

[1.4.] Con relación al cesionario, su imposibilidad se daba no sólo cuando la cesión se llevaba a cabo con posterioridad al embargo, sino cuando era solicitada y notificada al deudor con anterioridad al secuestro, por entenderse que éste conllevaba la imposibilidad de pago o cesión cuando asistía justa causa: *nam praeceptum emparae continet prohibitionem solvendi habenti jam causam, aut cessionem a creditore, et per consequens versamur in claris: et adhuc etiam si in praecepto non exprimeretur, contra cessionarium habentem cessionem factam ante emparam, possunt opponi exceptiones ipsae, quae poterant contra ipsum cedentem opponi, et per consequens emparae subsecutae ...*¹⁷². Criterio del que hallamos cumplida constatación en la jurisprudencia vertida por la Real Audiencia de Valencia:

Senatus sententia publicata per Ioannem Daza, die 5 Martii 1619, inter Petrum Paulum Vergada, et Sperantiam Agramunt.

*... quamvis si tempore impositionis emparae, creditum emparatum, jam fuerit venditum, non operabitur effectum empara, quia in posse vendentis nihil juris remansit ...*¹⁷³.

La razón por la que el embargado no podía pagar o entregar la cosa a su acreedor, a menos que el secuestro fuera cancelado en presencia de un notario y de testigos¹⁷⁴, se hallaba en que el deudor, una vez se le hubiera notificado el embargo, dejaba de poseer las cosas a su nombre, para tenerla *in nomine iudicis, aut Senatus*, por lo que, al actuar éste en nombre de otra persona, *non poterit executionem facere creditor*¹⁷⁵.

¹⁷¹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, nums. 143-144: *Dicitur in huiusmodi praeceptis, et emparis, quod debitor non solvat creditori, neque alicui habenti ab illo causam, aut cessionem; quapropter non solum impedimentum habet ipse creditor ad agendum, vel executionem faciendam contra debitorem pecuniae sequestratae, sed creditoris haeres, aut cessionarius, vel emptor iurium, aut habens causam petendi debitum, non potuerunt agere, neque executionem facere contra debitorem pecuniae sequestratae, nam ipsa exceptio sequestrationis quae repelleret creditorem ab executione, repellat etiam cessionarium, aut habentem causam a creditore, cum sive ex causa lucrativa, sive ex causa onerosa, facta reperitur cessio, omnia iura, quae cedenti competebant in cessionarium transeunt, induhiturque cessionarius persona cedentis, et est illius imago ... Et in jus cedentis succedit cessionarius, et omnibus illius utitur iuribus ... Et omnis exceptio quae obstare poterat cedenti, obstat etiam ejus cessionario.*

¹⁷² Monter, *Consiliarum*, *Decisio* 25, nums 7-8; Olea, *Tractatus de cessione iurium*, Tit. 6, *quaestio* 1, num. 2; Fontanella, *Decisiones*, *Decisio* 166, nums. 8-15; Carlevalio, *De iudicis*, tom. 2, Lib. 3, *disputatio* 26, num. 1; *disputatio* 35, num. 1; Cencius, *De censibus*, *quaestio* 104, num. 9; *quaestio* 108, num. 21.

¹⁷³ ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Sig. 4423. Caja 98.

¹⁷⁴ Ripoll., *De ordo iudiciorum*, Rub. *De empara*, num. 2: *His praecedentibus non potest ille penes quem res sunt emparatae, illas restituere debitori, quin prius empara fuerit cancellata, alias enim debet solvere creditori instanti quod sibi debetur, et dictas tres libras in poenam Regenti Vicariam applicandas; Portolés, Secunda pars scholiorum, Voz Emparamentum, num. 2. Emparae res alienari nequit; num. 4: et alienas in dolo est.*

¹⁷⁵ Salgado de Somoza, *Labyrinthus creditorum*, Pars 1, Cap. 13, num. 12: *Et ideo administratorem nominatum per curiam; quantum attinet ad administrationem suam esse ministrum, et ejus nomine (senatus scilicet) administrare, non nomine creditorum, nec etiam debitoris, qui jam administrationem dimisit, et a se abdicavit, et transfudit in curiam, atque ideo cura, protectio, et administratio principaliter residet penes curiam, quam per suum ministrum exercere censetur, cum ipsa curia per se ipsam facile non possit expedire; num. 13: Infertur etiam, cum haec administrationis depositio in curia fiat principaliter ad utilitatem creditorum, ut ex bonis satisfiant, haec bona interim*

[2] Admitida con carácter de generalidad que la excepción del embargo paralizaba la ejecución –*opposita exceptione emparae, suspenditur executio*¹⁷⁶–, los juristas se cuestionaron su viabilidad cuando el acreedor ignoraba que le estaba prohibición solicitar su crédito.

A este respecto, la doctrina valenciana fue contraria a la corriente de pensamiento que admitía dicha ejecución, al extender por analogía aquellos supuestos en los que se ignoraba una prohibición o la revocación de un mandato¹⁷⁷. En este sentido, sostuvo¹⁷⁸: *Creditor ignorans emparam esse possitam in posse sui debitoris, nequit agere, neque executionem facere*¹⁷⁹. La razón cabe hallarla en que, una vez se

juste per curiam sequestrantur, et deponuntur apud suum ministrum fidelem; Tractatus de regia protectione, Pars 4, Cap. 8, num. 267.

¹⁷⁶ Castillo Sotomayor, *Controversiarum*, Lib. 4, Cap. 59, num. 40; ..., *et dixit, quod ea exceptio usus iudicis solet impedire viam executivam*; Salgado de Somoza, *Tractatus de regia protectione, Pars. 4, Cap. 7, num. 152: quod exceptio jussu iudicis debet impedire viam executivam ... Ultra quos quod debitor, in quem debitum est sequestratum non possit exequi in suo creditore, nisi remoto sequestro*; Cáncer, *Variarum*, Cap. 4, num. 19: *Circa istas emparas, sive inhibitiones de non solvendo, aut restituendo, quae passim de iudicis mandato fiunt, hoc (quia de eo dubitari vidi) non praetermittan ad instantiam illius qui petit dictam inhibitionem sive emparam posse iudicem cogere aliquem ut iuramento manifestet quod alicui debet, et quas res eius habeat ... dicens quod licet quis non possit cogi ut propalet res proprias ad tertii utilitatem, tenetur tamen propalare res alienas, ut tertius ius suum consequi possit.*

¹⁷⁷ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 53, num. 106: Quod vidi aliquando dubitatum est, an ante oppositam exceptionem emparae, executio facta contra debitorem pro debito emparato valida sit. Videtur enim validam esse, si creditor ignorans sequestrationem, et emparam executionem fecerit, quia creditor ignorans impedimentum petendi suum creditum, recte agit usque ad tempus scientiae praedicti impedimenti*; num. 107: *Valet enim argumentum de contractibus ad iudicia*; num. 108: *Et contractus, ob ignorantiam impedimenti alterius ex contrahentibus, sustinetur. Primum exemplum erit in contrahente cum institore, nam etiam si institor a domino praeponebat habuerit contrahendi interdictionem, si tamen contrahens prohibitionem ignoraverit, sustinetur contractus*; num. 109: *Secundum sit exemplum in solvente procuratori revocato, nam si solvens ignoraverit revocationem, recte ei solvet*; num. 110: *Sit tertium exemplum in contractu gesto cum illo, cui bonis interdictum est, nam si contrahens interdictionem sciat, nullius momenti erit contractus ... Si autem contrahens interdictionem ignoraverit sustinebitur contractus*; num. 111: *Ultimum exemplum erit in lite prosequuta, cum procuratore revocato, nam si ad notitiam adversarii non pervenerit revocatio, sustinebitur iudicium gestum cum procuratore revocato.*

¹⁷⁸ Lo que determinará que Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 53, num. 116-117*, rechace los argumentos esgrimidos: *Neque obstant in contrarium adducta, iam respondetur, ignorantiam sustinere iudicium actitatum, cum procuratore revocato, solutionem factam procuratori revocato, et negotium gestum cum institore remoto, quia debent domini principales notam omnibus facere revocationem procuratoris, ne decepti remaneant contrahentes, aut quasicontrahentes cum illis, cum decepti remanere non debeant qui justam causam a principio habuerunt credendi fuisse legitimas personas, ut contrahi valeret cum illis ... Debitor autem sequestratus non tenetur notitiam sequestrationis, aut emparae creditori dare*; num. 117: *respondetur, quod Consultus nullam dicit esse emptionem, quando quis sciens emit ab eo cui bonis interdictum est, non tamen fatetur validam esse emptionem si ab ignorante fiat, et licet a contrario sensu possit contrarium colligi, est debilissimum argumentum a contrario sensu sumptum ... ubi Consultus ait quod si quis ignorans bona fideicommisso subjecta esse, emerit illa, valet venditio, si distracta sint, ut ex recio dimitterentur haereditarii creditores, et a contrario sensu videtur secus fore si sciens emptor bona supposita fideicommisso emerit, et nequit haesitari quod sive emptor scierit, sive ignoraverit, valet venditio bonorum fideicommissi, si facta fuerit ad debita contracta a testatore solvenda.*

¹⁷⁹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 53, num. 112: His tamen non obstantibus, contrarium erit tenendum, nam etiam si creditor ignoret emparam, nunquam executio poterit sustineri, quia possita empara, aut facto sequestro, debitor definit ex illa causa debere qua ante emparam tenebatur, et fit depositarius rei, aut pecuniae sequestratae ... Unde etiam si creditor ignoret haec, non poterit facere legitime executionem in re sequestrata, quia pecunia, aut res emparata efficitur prorsus aliena a debitoris dominio, et in rebus alienis, neque sciens, neque ignorans potest executionem in bonis*

hubiera interpuesto el embargo, el deudor se hallaba exento del pago o de la entrega de los bienes a su acreedor¹⁸⁰.

[3] En idéntica línea argumental, la doctrina se planteó la viabilidad de la ejecución del secuestro una vez hubiera precluido el plazo para el pago de la deuda. Juristas como Bas y Galcerán señalaron que, a diferencia de otros Ordenamientos¹⁸¹, en la praxis del reino de Valencia, si el deudor era moroso y la empara se había interpuesto una vez finalizado el plazo del pago, no se podía realizar la ejecución *pro debito sequestrato, aut emparato*¹⁸². Criterio que se excepcionaba cuando se hubiera probado¹⁸³ la malicia o el fraude de los deudores, *nam non obstante simili empara poterit fieri executio contra debitores*¹⁸⁴.

quae sub dominio, et patrimonio reperiuntur debitoris. Vid. D. 42,1,15,4: Si rerum, quae pignoris iure captae sunt, controversia fiat, constitutum est ab imperatore nostro, ipsos, qui rem iudicatam exequentur, cognoscere debere de proprietate, et si cognoverint eius fuisse, qui condemnatus est, rem iudicatam exequentur.

¹⁸⁰ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 53, num. 113: Facit etiam quod sequestratione facta, et empara possita, liberatur debitori rei sequestratae ab obligatione solvendi, aut restituendi creditori sequestratam rem durante sequestro ... Ergo sive creditor notitiam de empara habeat, sive ignorantiam non poterit executionem facere ratione rei sequestratae, cum creditor contra non obligatum, imo liberatum obligatione solvendi, non possit facere executionem modo aliquo.*

¹⁸¹ Carocius, *Tractatus de sequestro, Pars 3, quaestio 10, num. 2. Fallit, quando esset factum pots moram commissam; Cáncer, Variarum, Lib. 2, Cap. 4, num. 29: Tertio limitatur ubi sequestrum factum esset post moram commissam, et tempus solvendi ... et sic debitum privilegiatum, pura scripturae tertii, apud nos est emparatum penes debitorem, et cogitur ipse non obstante empara illud deponere, et consignare debitori ad soltam iudici emparantis: alias posset exponi retroclamum contra debitorem, ad effectum ut debitum deponat, et ei consitorem, ad effectum ut debitum deponat, et ei consignet ad iudicis ordinationem. Et istud depositum fieri posse etiam quod empara fuisset facta post moram per eum commissam censeo, et saepe consului, dummodo esset res integra, pura quod nondum adversus ipsum esset expositum retroclamum, et depositum fuisset creditori intimatum in dicta empara. ... Etenim dubitari nequit emparam potuisse fieri in posse debitoris, ex quo pecunia apud eum reperiebatur, et sic licet mandatam quod sit debitori a iudice emparante debitum penes ipsum, non liberet eum emparante debitum penes ipsum, non liberet eum a mora incurra, verum ligat eum ut ex tunc creditori solve nequeat: ex quo tamen tempore emparamenti erat in mora, ut ab ea liberetur, cogitur exbursare pecuniam, et debitum ut dictum est deponere. Ubi autem empara fuisset facta antequam debitor fuisset in mora, quia tunc nunquam moram aliquam debitor incurrit, et iudicis mandatam ex tunc a mora excuset, non cogitur exbursare pecuniam nisi de iudicis mandato.*

¹⁸² Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 53, num. 131: Sed salva pace tot doctosimorum virorum, ego censeo, quod etiam si morosus fuerit debitor, et empara, aut sequestrum fuerint facta elapso solutionis die, non poterit executio fieri pro debito sequestrato, aut emparato, quia post diem solutionis, debitor remanet eodem modo debitor, et antea quam creditori suo solvat, semper est debitor, et habet in sui posse pecuniam: Ergo recte ei juberi poterit, quod non solvat quod debet, imo quod penes se retineat pecuniam debitam ... unde, praecepto facto, et inhibitione intimata, etiam si jam antecederet moram commiserit, non recte solvet contra iudicis praeceptum, neque de culpa poterit argui ad hoc, ut empara non obstante possit contra debitorem executio fieri pro debito sequestrato, cum a die praecepti, absque culpa retineat debitor pecuniam sequestratam ... Et hoc video practicum in Regno, nam licet post diem solutionis empara, et sequestratio fiat, non fit executio nisi empara, et sequestro sublatis.*

¹⁸³ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 53, num. 129: Quod ego intelligo si probata fuerit cum ipsius debitoris citatione fraus, nam tunc poterit iudex detecta fraude jubere, ut non obstantibus emparis executio fiat; secus erit ante detectam fraudem, nam fraus, et dolus nunquam praesumitur, et semper ab illo debet probari qui se fundant in illa.*

¹⁸⁴ Cáncer, *Variarum, Pars 2, Cap. 4, num. 28: Limitatur secundo, ut non procedat si debitoris opera, et fraude dictum arrestum esset factum; Carocius, Tractatus de Sequestro, Pars 3, quaestio 10, num. 4: ad detegendum fraudem, et malitiam, si iurare recusaverit, condemnabit statim debitorem ad solvendum, et condemnabit sequestratorem in omnibus damnis, expensis, et interesse; Salgado de Somoza, Tractatus de regia protectione, Pars 4, Cap. 7, num. 152: quod exceptio jussu iudicis debet impedire viam executivam, sed quod iudices solent non obstante interdictione ne creditori solvatur reum*

[4] Supuesta la nulidad de la solicitud de la ejecución por parte del acreedor, nuevamente los juristas, ante el vacío legal existente, se cuestionaron quiénes debían sufragar los gastos por la solicitud de la ejecución. A este respecto, buena parte de la literatura jurídica, frente a un sector de la doctrina que sostuvo -amparándose en el deber que tenía el deudor de comunicar el embargo a su acreedor¹⁸⁵- que *creditor ignorans emparam, non teneatur expensas executionis solvere*¹⁸⁶, negó que tuviera que ser el deudor quien debiera hacerse cargo¹⁸⁷. Criterio que se legitimó a través de dos líneas argumentales, a saber:

[4.1.] porque el deudor de los bienes secuestrados o emparados tenía justa causa para no pagar, por lo que no se podía imputar los gastos a quien tenía, en virtud de un decreto judicial¹⁸⁸, justa causa para litigar o para no abonar el crédito¹⁸⁹, salvo que mediase pacto o acuerdo especial¹⁹⁰;

debitorem condemnare et quod tunc non debent decima, aut expensae ab ipso debitore exigi, cum ipse non fuerit in culpa non solvendi.

¹⁸⁵ Ubaldis, *Codex, De prohibita sequestratione pecuniae, Lex unica*, num. 2; Salgado de Somoza, *Tractatus de regia protectione, Pars 4, Cap. 7, num. 155: Et quod teneatur antequam solvat, omnem adhibere diligentiam ne solvat alteri quam creditori, et quod illi teneatur denunciare debitor*; Rodríguez, *Tractatus de concursu, Part. 1, art. 6, num. 179: Quod autem hic innuit Auctores de denunciatione per sequestrum facienda suo creditori, in casu per cum relato, dic regulariter omnibus casibus ad hoc teneri praedictum debitorem, ante restitutionem rei, et pecuniae sequestratae.*

¹⁸⁶ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 53, num. 118: Supossita ergo nullitate executionis factae a creditore sequestrationem, aut emparam ignorante, dubitari poterit, an expensas factas in executione teneatur solvere creditor qui executionem instavit, aut debitor pecuniae sequestratae. Videtur enim creditorem non teneri expensas solvere, nam ille sequestrationem ignorabat, et nequit ei imputari culpa cum divinare non potuerit impositionem emparae, elegans textus ... Ignoscendum semper erit creditori qui non divinavit sequestrationem factam ... Et cum majori ratione hoc procedere debet in nostro casu, nam haec est ignorantia facti alieni, quae semper excusat*; num. 119: *Deinde probatur, quia ex sententia multorum debitor emparatus, aut persona penes quam res sequestratur, et emparatur, tenetur creditori suo sequestrum, vel emparam denunciare.*

¹⁸⁷ Gutiérrez, *Practicarum quaestionum, Lib. 1, quaestio 135, num. 5: Condemnatio expensarum fieri non debet, ubi quis habuit iustam causam litigando, prout in dubio praesumitur*; Fontanella, *Decisiones, Decisio 95, num. 8: habentem iustam litigandi causam liberari ab expensis, et illarum condemnatione*; num. 9: *In primis enim instantiis semper considerat victum habuisse iustam litigandi causam, quia non esset pars tam temeraria, advocatusque tam parum Deum timens, ut sive ullo colore, vel causam institueret ut actor, vel institutam contra se prosequeretur ut reus.*

¹⁸⁸ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 53, num. 123: Hac retenta sententia, in Senatus admissa et practicata, ut jam diximus, non obstant in contrarium adducta ... respondetur, quod in jure ignoscitur ignorantia, quia nihil agere, nec consentire censetur ... Sed magis ignoscitur illi qui iudicis operatur auctoritate, et illius obtemperat praecepta, nam ab omni damno, periculo et culpa liberatur, et excusatur obediendo ... et nulla culpa imputari potest debitori, qui iudicis praecepto parendo, ex necessitate non solvit, ut ratiocinatur Jurisconsultus Paulus*; num. 124: *Favendum enim magis est obtemperanti iudicis praeceptum, quam ignorantia, cum in illo nulla possit considerati culpa, in ignorante aliqua licet levis, nam scire potuit, et adhuc debuit in qua conditione erat positus debitor, tempore quo executionem procuravit ... Neque morosus in solvendo poterit considerari emparam habens, cum iudicis praecepto non solvat.*

¹⁸⁹ Matheu y Sanz, *Tractatus de regimine, Lib. 3, Cap. 11, tit. 2, num. 219-22: Sed si non temere, imo justa de causa litigat, condemnari in expensis non poterit.*

¹⁹⁰ Cáncer, *Variarum, Pars 2, Cap. 6, num. 33: A litis sumptibus excusatur qui habet iustam causam litigandi*; Fontanella, *Decisiones, Pars 1, Decisio 95, num. 10: Ideo semper absolvit ab expensis, praeterquam quando expensae sunt stipulatae, veluti quia agitur in vim alicuius instrumenti quarentigii, in quo debitor solet promittere creditori solvere, nedum debitum principale, sed expensas etiam, sumptus, et missiones, tunc enim indifferenter, sive habuerit debitor iustam litigandi causam, sive non.*

[4.2.] porque la ignorancia, al margen de que no perjudicaba a un tercero¹⁹¹, no podía ser alegada, ya que los embargos se registraban en los tribunales de justicia, lo que permitía eximir al deudor de su notificación al acreedor¹⁹², por estar publicitado el embargo¹⁹³.

[5] Finalmente, doctrina y praxis advierten que si el deudor embargado contravenía la obligación de no pagar las deudas a su acreedor, no sólo *non relevat ei solutio*¹⁹⁴, sino que, a su vez, se vería sancionado –*cum dolosus depositarius*– con la pena pecuniaria prevista en cada Ordenamiento¹⁹⁵. De esta forma, juristas entendían que a este deudor, al infringir la mencionada interdicción, se le debía convenir a paliar el perjuicio ocasionado con los bienes embargados, o, en su defecto, con su valor aproximado¹⁹⁶.

4.1.8. Cancelación

La necesaria justificación del embargo por el acreedor determinaba su cancelación *ipso iure* cuando ésta no podía ser acreditada. Así, cuando el deudor entendía que el embargo se había solicitado sin justa causa o extemporáneamente¹⁹⁷, podía oponerse a su licitud, solicitando su cancelación¹⁹⁸ mediante la interposición de un recurso de nulidad¹⁹⁹ –*intra decem dies*²⁰⁰–, dado que el recurso de apelación ni

¹⁹¹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 53, num. 125: Ad secundum respondetur, quod ignorantia excusat, praemaxime quando est facti alieni, sed non debet excusare in damnum personae recte operantis, neque in praejudicium tertii.*

¹⁹² Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 53, num. 127: Ad ultimum respondetur Doctores supra relatos non docere absolute debitorem teneri denunciare creditori sequestrationem, pecuniae, aut rei debitae, sed tradere, quod casu in quo iudex compellat debitorem ad solvendam pecuniam sequestratam alicui, quod antea quam solvat erit utile debitori denunciare quod pecuniam sequestratam iudicis jussu solvit, ne creditor solutionis ignarus, possit agere adversus debitorem, quod apud nos non est practicabile, nam pecuniae sequestratae, nunquam jubentur solvi, nisi citatio creditore cuius sunt, et illo audito, ut satis notum habemus.*

¹⁹³ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 53, num. 126: Quibus addi potest quod hujusmodi emparae, et sequestrationes registrari solent in Curiis Justitiarum in libris vulgariter dictis de requestes, y emparaes, et cum omnibus pateant, et aperiantur libri isti, notitia empararum publica est, et cunctis patens, et in rebus publicis, aut quae faciliter sciri possunt, ignorantia neque praesumitur.*

¹⁹⁴ Salgado de Somoza, *Labyrinthus creditorum, Part. 1, Cap. 14, num. 10: Hinc fit, quod si nomen debitoris pertinentis debitori ad instantiam sui creditoris per Judicem sequestretur, inhibentem debitori ne solvat suo creditori, solutio nihilominus per eum facta suo creditori, vel alteri non relevat, nec tanquam facta contra iudicis prohibitionem; Castillo Sotomayor, *Controversiarum, Lib. 4, Cap. 59, num. 40: prius resistere, ut liberetur, quia alias, si sponte solvat, vel offerat pecuniam debitam alteri, quam proprio creditori, non liberavitur ipse debitor, cum voluntarie id fecerit, prout iam vidi in praxi obtineri, et de iure probavi etiam.**

¹⁹⁵ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 53, num. 101: Si autem non obstante praecepto prohibitivo, et empara, persona penes quam pecunia, aut debitoris res fuerit, solverit, aut reddiderit rem, et transgrediatur emparae praeceptum, incurrit poenas appositae in ipsa empara; quapropter in primis solve debet poenam sexaginta solidorum Fisco applicandam.*

¹⁹⁶ Rodríguez, *Tractatus de concursu, Part. 1, art. 6, num. 168: virtute cuius inhibitio, et sequestratio facta fuit, nam tunc si solvat, sui periculum faciet.*

¹⁹⁷ Castillo Sotomayor, *De alimentis, Cap. 13, num. 16: illius enim arcendi causa, justa et juridica est, ut sequestrum fiat de jure.*

¹⁹⁸ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 53, num. 150: Si vero empara, aut sequestrum illicite, et nulliter imponantur, poterit legitime appellari ab impositione sequestri, et emparae.*

¹⁹⁹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1, Cap. 53, num. 159: Et hoc satis apud nos practatur, nam ab istiusmodi mandatis nunquam appellatur, sed impugnare desiderans praecepta ista, correctionis, aut revisionis beneficio debet uti in Regno ... Et in praxi fere semper praecepta ista impugnantur beneficio nullitatum.*

paralizaba ni suspendía²⁰¹ los efectos del embargo²⁰², motivo por el cual, en la praxis no se acudía al mismo²⁰³.

Como consecuencia de la revocación del secuestro, al embargado se le concedía la posibilidad de que pudiera interponer la acción por injurias por haber concurrido un embargo *sine causa*²⁰⁴, y al solicitante se le sancionaba con los gastos procesales²⁰⁵, o con la restitución del valor de los bienes embargados cuando éstos hubieran sufrido un deterioro, una pérdida o su total dilapidación²⁰⁶.

Resuelto el embargo, y dado traslado de la revocación al deudor, éste podía hacer frente a los pagos debidos²⁰⁷, toda vez que, sobre un secuestro ilegítimo, no estaba permitida la interposición de recurso alguno²⁰⁸.

Si, por el contrario, el embargo hubiera sido solicitado con justa causa e interpuesto legítimamente, si se ordenaba su cancelación, el acreedor disponía del recurso de apelación con el que hacer frente a esta provisión *-et, in hoc casu, non est danda cancellationis copia*²⁰⁹-.

²⁰⁰ Matheu y Sanz, *Tractatus de regimine*, Lib. 3, Cap. 9, tit. 5, num. 33: *His ita se habentibus, dum denegari non potest quod praxis dicendi nullitatem intra decem dies a prolatione sententiae desumpta fuit.*

²⁰¹ Castillo Sotomayor, *De alimentis*, Cap. 13, num. 25: *Sequestrum autem semel legitime factum, sive ante sententiam, sive post, non revocatur, nisi lite finita: et durat etiam in instantia appellationis.*

²⁰² Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 157: *... et a provisionibus interlocutoriis neque de foro appellari potest ... neque de jure appellatur*; num. 158: *Et in terminis, quod a mandato de restituendo sequestro non possit appellari.*

²⁰³ Carocius, *Tractatus de sequestro*, Pars 3, quaestio 8, num. 1: *Quaero, an detur appellatio a sequestro facto, puta, ne partes veniant ad arma? Et Angelus tenuit, quod sic ... Contrarium tenent Salicetus et Baldus*; Salgado de Somoza, *Tractatus de regia protectione*, Pars 2, Cap. 16, num. 17: *Et sic ab hoc mandato de sequestrando, non esse licitam appellationem quominus executio locum habeat, nec suspendi queat.*

²⁰⁴ Cáncer, *Variarum*, Pars 2, Cap. 4, num. 34: *Circa praedicta oportet animadvertere, quod qui iniuste emparam aliquam fecit, tenetur patti laesae ad interesse, et etiam tenetur actione iniuriarum*; Carocius, *Tractatus de sequestro*, Pars 3, quaestio 16: *Faciens sequestrum sine casua ad quid tenetur? Inter alia actione iniuriarum.*

²⁰⁵ Fontanella, *Decisio* 95, nums. 8-9; Cortiada, *Decisiones*, *Decisio* 22, num. 99.

²⁰⁶ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 140: *Et adhuc in hoc casu censeo, quod si res emparata perierit, aut deterior facta fuerit, cedet damno injuste emparantis, nam sequestrum indebite appositum si perit, aut deterioretur, semper cedit in praefudicium, et damnum collitigantium, et contententium ... Facit etiam quod impediens sua denunciatione depositum, si res deponenda casu fortuito perierit, praestare debet damnum impediens.*

²⁰⁷ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 148: *Quod, in tribunalibus inferioribus nostrae Civitatis satis practicum cernimus, nam quando cancellantur emparae, in eadem cancellationis, et revocationis provisione jubetur quod provisionis, et cancellationis copia tradatur incontinenti parti ad hoc, ut exequatur provisio, et notificetur cancellatio debitoribus rei sequestratae, et facta notificatione remanet absque impedimento ad solvendum.*

²⁰⁸ Salgado de Somoza, *Tractatus de regia protectione*, Pars. 2, Cap. 16, nums. 57-60.

²⁰⁹ Matheu y Sanz, *Tractatus de regimine*, Lib. 3, Cap. 11, tit. 6, num. 97: *Haec tamen indigent majori declaratione, nam aut sequestrum, et empara legitime imposita reperiuntur, aut non. Si enim sequestratio legitime, et iuste a Iudice facta, repellatur, et revocetur, tunc a revocatione sequestri dabitur appellatio. Et ita est intelligendus D. Leon, *Decisio* 5, ubi legitime interposita fuit appellatio a duabus sententiis cancellationis, et relaxationis emparae ... Et hoc in casu non erit justa praxis cancellandi emparas, et tradendi incontinenti copiam cancellationis, et quod a sententia emparas cancellante admitti debeat appellatio quoad utrumque effectum.*

4.1.9. Encarcelamiento del deudor

Al margen de estas consideraciones, la literatura jurídica tardo-medieval, buscando enriquecer este planteamiento procedimental, se cuestionó, a través de una pormenorizada casuística, si era factible que el deudor insolvente pudiera verse encarcelado por la interposición de un embargo.

Esta prolija y minuciosa regulación se sustentaba sobre un principio general: no era viable la encarcelación por la mera interposición de un embargo, de una empara²¹⁰.

En este sentido, Cerdán de Tallada y Castillo Sotomayor confirman que -en la praxis- si una persona era detenida por algún delito o causa criminal, no se podía, por una causa civil o por una deuda pecuniaria, proceder a su embargo y posterior retención²¹¹. Criterio cuya única excepción se hallaba en el ámbito fiscal, donde el emparado, aunque fuera noble u ostentara el privilegio militar²¹², podía ser detenido y encarcelado hasta que pagase su deuda²¹³.

En consonancia con esta línea argumental, la doctrina sostuvo que el reo encarcelado por causa criminal debía de ser puesto en libertad, a pesar de la solicitud de embargo, si en su captura se habían originado graves defectos formales o procedimentales²¹⁴. Regla que se exceptuaba si, con posterioridad, se detectaba una nueva y legítima causa por la que se le pudiera encarcelar -*regula quod male captus bene retentus*²¹⁵-.

Siguiendo con esta amplia casuística, se nos informa que el confinado por una causa civil o por una deuda pecuniaria podía ser embargado y retenido por otra causa

²¹⁰ *Practica y Orde*, Cap. 13., num. 6.

²¹¹ Cerdán de Tallada, T., *Veriloquium en reglas del Estado, según derecho divino, natural, canónico y civil y leyes de Castilla*, Valencia, 1604, *Visita de la carcel*, Cap. 11, tit. 2 num. 1: *Iudex in criminalibus non potest capere debitori pro debito*; Castillo Sotomayor, *De alimentis*, Cap. 37, tit. 3, num. 2 *Et ut nihil intactum relinquamus in hac emparatum materia, sciendum est, captum, et carceratum in Regiis carceribus, in praxi nostrorum Tribunalium emparari apud Commentariensem solere ad effectum quod detineatur in carcere, et ab illa non liberetur quousque solverit debitam pecuniam personae emparanti; sed quia multoties vidi has emparas expediri contra juris rationem, et in casibus omnino prohibitis, opere precium erit tradere casus in quibus suum effectum operari possunt huiusmodi emparae. In primis si carceratus detineatur pro delicto, aut causa criminali, nequit emparari iuxta praxim nostri Regni pro causa civili, aut debito pecuniario, neque ex hac causa detineri in carcere debet, nam licet aliqui vellint carceratum pro causa criminali, et delicto, detineri posse ad tertii instantiam pro debito, et causa civili, num. 166: Contrarium tamen certius est. Nam nequit detineri, iuxta veriolem sententiam, praxi nostrae conformem, a qua non est recedendum.*

²¹² Crespí de Valdaura, *Observationes, Pars I, Observatio*, 13, num. 18.

²¹³ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae, Pars 1*, Cap. 53, num. 167: *Quod limitare debes in Fisco, nam Fiscus habens creditum ex contractu contra carceratum pro causa criminali, poterit emparam ponere, et detinere carceratum quousque solvat.*

²¹⁴ Castillo de Bovadilla, *Politica*, lib. 2, Cap. 14, num. 98; Fontanella, *Decisiones, Pars 1*, *Decisio* 241, num. 22: *quod cum relaxatur captus ob malam capturam, debet ita relaxari, ut non possit iterum capi.*

²¹⁵ Cáncer, *Variarum*, Cap. 7, num. 135: *Nota quod regula illa, male captus, bene detentus, procedit quando notorie et plene constat quod denuo esset carcerandus.* Frente a este criterio, Cerdán de Tallada, *Visita de la carcel*, Cap. 11, num. 1: *Iniuste carceratus non potest pro alia iusta causa supervenienti detineri.*

civil²¹⁶; así, por una causa de índole fiscal²¹⁷, o el crédito fuera líquido²¹⁸, lo que impediría su excarcelación hasta que abonara la deuda²¹⁹:

En consonancia con el principio que sostenía que el embargo no determinaba la encarcelación del deudor, se establecía que si ésta fuese nula –*injusta captura fuerit*–, al insolvente se le debía de poner en libertad a la mayor prontitud, aunque se hubiera interpuesto legítimos embargos²²⁰. Criterio que se exceptuaba cuando, con posterioridad, se comprobaba la existencia de la deuda, al aplicarse la regla *quod male captus, bene detentus*²²¹. Regla que, no obstante, se excepcionaba cuando la captura era injusta, se hiciese en lugar prohibido, en día festivo o contraviniendo algún precepto de rango superior, por entenderse que estas infracciones no podían subsanarse, aunque se pudiera probar la deuda contraída²²².

Dentro de este marco de construcción doctrinal, todas estas consideraciones cobran validez cuando se sostiene que el encarcelado por una deuda o por causa civil, *poterit emparari pro delicto, et causa criminali*²²³, lo que permitía revertir el principio general cuando la causa tenía naturaleza penal.

En contraste con esta minuciosa regulación, incidentalmente se nos informa que, si bien era práctica habitual que el encarcelado debía de permanecer cautivo hasta que abonase los gastos de manutención²²⁴, en el reino de Valencia y de Castilla se tenía una relativa condescendencia, al prescribirse que nadie debía ser retenido en prisión por carecer de bienes con los que solventar los gastos carcelarios²²⁵, salvo que se poseyeran animales o siervos, los cuales podrían ser retenidos hasta que satisficieran los gastos de su encarcelación²²⁶.

²¹⁶ Salgado de Somoza, *Tractatus de regia protectione*, Pars 2, Cap. 4, num. 142: *et quando captus pro uno debito, possit attestari, seu commendari pro alio, vel pro delicto, et quid de capto delicto an possit recommendari pro debito*. Vid. Ubaldis, *Consilia*, Lib. 5, *Consilium* 9, num. 4.

²¹⁷ Ubaldis, *Consilia*, Lib. 5, *Consilium* 9, num. 4; Cerdán de Tallada, *Veriloquium*, *Visita de la carcel*, Cap. 11, num. 2.

²¹⁸ Salgado de Somoza, *Tractatus de regia protectione*, Pars 2, Cap. 4, num. 131: *ut debitor capi non possit, nisi ex causa iudicati, adeo vera est, ut instrumentum publicum capturam hanc justam reddere non possit, nisi habeat clausulam gaurentigiatam, et liquidum sit*.

²¹⁹ Cerdán de Tallada, *Veriloquium*, *Visita de la carcel*. Cap. 11, num. 1.

²²⁰ Cáncer, *Variarum*, Pars 2, Cap. 7, num. 137; Salgado de Somoza, *Tractatus de regia protectione*, Pars 2, Cap. 4, nums. 129-130: *Quo etiam fit incarcerationum pro debito falso, posse detineri pro vero debito ... licet plures contrariam sententiam tenentes*; Sessé, *Inhibitionum*, Cap. 30, tit. 1, nums. 129-130: *quod in tantum verum est, quod si captus veniet liberandus a posse iudicis secularis tamquam nullitet captus, deberet liberari, et poni in sua libertate*.

²²¹ Fontanella, *Decisiones*, Pars 1, *Decisio* 241, num. 11: *Et finaliter dicebatur captum nulliter relaxari non debere, quando de novo contra ipsum captura esset concedenda, seu facienda*.

²²² Cortiada, *Decisiones*, *Decisio* 73, num. 21.

²²³ Cortiada, *Decisiones*, *Decisio* 73, num. 18; Fontanella, *Decisiones*, Pars 1, *Decisio* 241, num. 12.

²²⁴ Cerdán de Tallada, *Veriloquium*, *Visita de la carcel*, Cap. 13, num. 3: *... de los alimentos, tengo por cosa averiguada, que le pueden detener en la carcel hasta que pague al carcelero por lo que deviere por alimentos*.

²²⁵ Castillo Sotomayor, *De alimentis*, Cap. 37, tit. 3, num. 11; Carlevalio, *De iudicis*, Lib. 1, tit. 3, *quaestio* 29, num. 4.

²²⁶ Cerdán de Tallada, *Veriloquium*, *Visita de la carcel*. Cap. 13, num. 3: *porque si fuere pobre, entiendo esta que no puede sere detenido por costas de processo, ni por carcelage*; Salgado de Somoza, *Labyrinthus creditorum*, Pars 1, Cap. 11, num. 64: *ubi de expensis factis pro pascendis, pro alimentandis alienis animalibus, ut in his habeat hypothecam tacitam cum privilegio; et omnibus aliis creditoribus praelatione, cum dicatur expendere necessario, pro conservatione rei, et in expendente necessario pro rei reparatione, aut recuperatione*.

4.1.10. Tiempo de vigencia

Finalmente, la doctrina se planteó qué tiempo de vigencia legal tenían estos embargos²²⁷.

Dentro del ámbito peninsular, no hubo un criterio unívoco. Así, y a título ilustrativo, en Cataluña los embargos duraban, como criterio general, un año, y *si possitae fuerint in victualibus, solum per duorum mensium spacium*, pasado el cual la empara o el secuestro “se desvanecía”²²⁸.

Esta ausencia de un modelo común se puede apreciar en el reino de Valencia, donde cabe advertir una respuesta más esquivada, al coincidir simultáneamente dos criterios: el establecido por la praxis jurídica y el doctrinal.

En concreto, si en la jurisprudencia se establecía un único plazo de tres años²²⁹, los tratados de práctica jurídica y la literatura jurídica distinguían entre la empara interpuesta para la seguridad del juicio, la cual duraba hasta que el demandado prestaba caución o finalizaba el juicio²³⁰, y la que se interponía para la obtención del crédito, la cual duraba hasta que éste fuera satisfecho²³¹:

²²⁷ Véase, en este sentido, Carocius, *Tractatus de sequestro*, Pars 4, quaestio 1, num. 1. *Quaero de vita sequestri, et utique trienio durat, unde si est factum sequestrium, et data cautio de stando iuri, et iudicatum solvendo, elapso triennio expirat ... Limita primo, nisi per statutum loci in causis brevior instantia daretur ... Limita secundo, non procedere in sequestro facto ob litem, quod triennio durat: secus ob aliam causam, quia durat perpetuo ... Limita tertio de Iure Canonico: quod casu instantia est perpetua, et sic sequestrium in terris Ecclesiae, et foro episcopali de magis communi.*

²²⁸ Cáncer, *Variarum*, Pars 2, Cap. 4, num. 14: *Sequestrum quanto tempore duret. Emparas tamen quas diximus in Cathalonia esse usu frequentes, cautum est in Cathalonia solum anno durare, et etiam causam iuris firmae, sive satisfactionis datae pro dicta empara cancellanda*; num. 19: *Adde in Cathalonia victualium sequestrium, sive emparam non nisi per duos menses durare*; Ripoll, *De ordo iudiciorum*, Rub. 3, *De empara*, num. 5: *Advertas autem quod si is cuius bona emparata sunt neglexerit cautionem praestare, vel praestiteri, curare debet instans intra annum causam emparae iustificare, alias enim lapso anno, et empara, et firma iuris cancellata censetur.*

²²⁹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 77: *In praxi nostra vidi multos practicos, non contemnendae doctrinae, asseverantes emparas solum durare per spacium trienni, motos fortasse ea ratione, quod mandata de non faciendis actis solum per spacium trienni durant. Aut quia Senatus sententia per Alreus, die 6 Martii 1640 in favorem Margaritae Seves, et contra Alosiam Entrich Velazquez, iudicavit sequestrationes habere limitatum in jure, et solum per spacium trienni durare.*

²³⁰ Véanse como precedentes legales D. 2,8,2: *Si satisdatum pro re mobili non sit, et persona suspecta sit, ex qua satis desideratur, apud officium deponi debet, si hoc iudici sederit, donec vel satisfactio detur, vel lis finem accipiat*; Partidas 5,3,1; y, entre los doctrinales, Cáncer, *Variarum*, Pars 2, Cap. 4, num. 20: *Sicuti sequestrum de iure communi per satisfactionem tollitur*; Castillo Sotomayor, *De alimentis*, Cap. 13, num. 25: *Sequestrum autem semel legitime factum, sive ante sententiam, sive post, non revocatur, nisi lite finita: et durat etiam in instantia appellationis*; num. 26: *constante tuetur, sequestrum nunquam removeri, aut revocari nisi praestita idonea satisfactione*; Salgado de somoza, *Tractatus de regia Protectione*, Pars. 2, Cap. 16, num. 62; *Labyrinthus creditorum*, Pars 1, Cap. 13, tit. 1, num. 7: *quia sequester is dicitur, apud quem deponitur res super qua in iudicio inter litigantes contenditur, ut lite pendente restituatur.*

²³¹ Carocius, *Tractatus de sequestro*, Pars 2, quaestio 19: *quod quando fit sequestrum virtute instrumenti puri, et liquidi, quod per cautionem non revocatur, sed opus est effectualiter solver*; Cáncer, *Variarum*, Pars 2, Cap. 4, num. 21: *Quae iura tam communia quam municipalia in casu singularis limitarem, cum quis habens aliquem obligatum cum instrumento guarentigio, suspicatus ne aliqua pecuniae, aut res debitoris occultaretur, et sic credito frustrarentur, quia fortasse alia bona non habebat, obtinui sequestrari, seu emparari, et deinde confestim producto dicto instrumento instaret in eis pro*

Senatus sententia publicata per Franciscum Paulum Alreus, die 6 Martii 1640, in favorem Margaritae Seves, et contra Aloysiam Entrich Velazquez.

*... Attento praeterea quod emparae seu sequestra praedictam Aloysiam instata in annis 1609 et 1610 quibus fuit vissum dicto Nicolao serves ne solveret quantitatem aliquam vidua dicti Hieronymi Ferri nec alicui alteri personae regulariter obesse non possunt queri dicta venditio fieri potuerit ex lapsu tanti temporis, cum huiusmodi sequestra tempus limitatum anne habeant, et triennio tantum durent, maxime cum fuerint concepta subverbis, vidua Hieronymi Ferri cuius nomine proprio non erat debitor dictus Serves et alia verba nec alicui alteri debent intelligi habenti causam ad dicta vidua et de aliis emparis provisus ...*²³².

4.2. Embargo de los frutos de los bienes inmuebles

4.2.1. Concepto y requisitos

Una segunda modalidad del embargo era la que hacía referencia al embargo de los frutos que se hallaban en algún inmueble o heredad del deudor que deviene a menor fortuna, a los cuales se les decretaba su secuestro y señalización pública mediante cruces²³³, a fin de que el dueño de la posesión no pudiera recogerlos, quedando bajo la custodia de la Justicia.

Esta modalidad no fue recogida o amparada taxativamente en el *Codex*²³⁴, aunque como advierte Carocius en su *Tratado sobre el secuestro*²³⁵, fue de práctica cotidiana en el Derecho intermedio²³⁶, como así lo atestiguan las propias fuentes medievales:

debito dicti instrumenti fieri executionem: nam tali casu debitor talem emparam, sive sequestrum quamvis oblata satisfactione non posset facere revocari; num. 22: Quia cum sequestrum, sive empara fit virtute instrumenti puri, et liquidi, non revocatur per cautionem, sed opus est reali solutione.

²³² ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Sig. 15808. Caja 122.

²³³ Cortiada, *Decisiones*, *Decisio* 229, num. 5: *Haecque verbalis empara fit per appositionem Crucum in fructibus fundi.*

²³⁴ Aunque, como sostendrá, Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 181, sí en el conjunto del *Corpus Iuris Civilis* y en un amplio sector de la literatura jurídica: *Et haec nostra praxis aequissima, et juris principiis consona est, nam licet ad sequestrationem fructuum, non fit deveniendum ... et sequestrationis remedium fit desperatum ... Tamen quando constat debitorem egestate laborare, vel ad inopiam vergere, recte sequestratio fructuum fieri potest.* Dentro del ámbito del *Corpus iuris*, D. 49,1, 21,3: *Idem rescripserunt, quamvis usitatum non sit, post appellationem fructus agri, de quo disceptatio sit, deponi, tamen, quum popularentur ab adversario, aequum sibi videri, fructus apud sequestrum deponi.*

²³⁵ Carocius, *Tractatus de sequestro*, Pars 2, *Quaestio* 1, num. 2: *Secundus est casus frequens, et quotidianus ... sequestratur possessio, cum fructibus apud personam fide, et facultatibus idoneam per ordinarium loci, vel per sacrae Rotae Auditores in causis coram eis pendentibus vigore; Quaestio* 2, num. 4. *Et generaliter, ubi lite pendente timor est dilapidationis, fit sequestratio fructuum ... multo magis si a sententia fuerit appellatum, et reus possessor fructus dilapidat pro suo libito voluntatis.*

²³⁶ Castillo Sotomayor, *De alimentis*, Cap. 13, num. 23: *Limitatur etiam Regula praedicta, sequestrum regulariter esse prohibitum; ut non procedat, ubi lite pendente, timor est dilapidationis; tunc namque sit sequestratio fructuum fundi, vel alterius rei litigiosae; Ripoll, De ordo iudiciorum, Rub. De emparas, num. 4: Similiter solet quandoque empara fieri super fructibus existentibus in agro hoc modo quod creditor accedit ad Curiam Vicarii, et penes notarium Curiae facit emparam fructibus in agro existentibus, et notarium expedit cartellum emparae illudque tradit nuntio, qui accepto illo pergit ad agrum ubi fructus existunt, et constituit crucem in altum elevatam super fructibus, qua elevata pergit, et accedit ad dominum cuius sunt fructus, et ei tradit cartellum emparae de cuius praesentatione relationem facit notario quibus factis non potest dominus fructus ab agro extrahere, quin empara sit cancellata sub poena praedicta, de his loquitur, et fit mentio penes; Fontanella, *Tractatus de pactis nuptialibus*,*

c. 2,X,2,19

Quo circa discretioni vestrae mandamus, quatenus, si est ita, facientes usque ad decisionem negotii fructus sequestrari praedictos, si quid interim de ipsis per eos distractum inveneritis, in statum pristinum revocetis, contradictiones per censuras ecclesiasticas compescentes.

c. 3,X,2,19.

Ab eo, qui a sententia provocavit, fructus possessionis, si dissipentur ab ipso, possunt lite pendente rationabiliter sequestrari.

A tenor de lo dispuesto por la doctrina del tardo medievo, en la praxis de los distintos reinos era habitual que, una vez la Corte de Justicia hiciera inspección pública de su insolvencia²³⁷, se procediera al secuestro de los frutos del deudor cuando la quiebra se había constado de forma fehaciente –*absque ulla probatione*–²³⁸: ya fuera porque el deudor fuese pródigo, se hallase ausente o no constase que pudiera hacer frente al pago de las deudas²³⁹.

Finalmente, la característica más apreciable que cabe distinguir en esta modalidad de secuestro es que el deudor no perdía la posesión de la heredad o del bien inmueble, únicamente le estaba vedado su recolección, tenencia o venta de los frutos²⁴⁰.

4.2.2. Tipología

Clausula 4, glossa 13, pars 4, num. 79: Et hanc dicit esse, quae in tota Cathalonia fit per crucem appositionem in fructibus fundi.

²³⁷ El manuscrito *Practica caussarum civilium. Tractatus I. De modo procedendi in causis civilibus in hoc Valentie Regno. Capite X. Empares*, p. 153: *Pera que es puga provehir lo sacrest en los fruyts pendents es menester, precissament, que es fassa ostencio de un acte guarentigi, reborat ab les clausules acostumades, y parada eixecucio, seguns volem alguns, sia comensant per pacte a peñores, y per altre acte conste que haventse tames la Cort a sa cassa es tornada la Cort en blanch, si be, de sentir de alguns, basta que conste que sent eixecutat, en virtud de acte guarentigi, es tramessa la Cort de capllegado, o altra qualsevol, es tornada en blanch, o que ha recaygut sentencia en la qual esta condemnat lo deutor en haver de pagar alguna cantitat, y que al jutge li conste extrajudicialment, per informacio ad aurem vel alia, que lo tal deutor no te bens mobles alguns ab los quals, eo ab lo procehidor de aquells, puga, si es venen, satisfacer y pagar al crehedor son credit, y no precehint hu de estos requisits no procedera degudament en lo crehuament, eo sacrest dels fruits.*

²³⁸ Salgado de Somoza, *Labyrinthus*, Part 1, Cap. 23, num. 12: *Eandem etiam probant plurimi Doctores dicentes, tunc constare notorie debitorem non esse solvendo, quando effectus fuit decoctus*; num. 13: *reddentes rationem, quod certa et notoria inopia habetur pro excussione, quae omnia verificantur in debitore causante concursus iudicium.*

²³⁹ Castillo Sotomayor, *De alimentis*, Cap. 13, num. 23: *ut scilicet fructus sequestrari possint ob dilapidationis timorem, etiam prima sententia non lata.*

²⁴⁰ Castillo Sotomayor, *De alimentis*, Cap. 13, num. 23: *Et si conservari nequeant, venduntur, et pecunia conservatur*; Salgado de Somoza, *Labyrinthus creditorum*, Pars 1, Cap. 14, num. 8: *Deinde, quia, cum bona debitoris sequestrentur, et apud administratorem deponantur, debitori alienatio prohibita censetur: quia ad hunc eundem effectum sequestratio haec dirigitur, et destinatur, ne ulterius debitor se ingerat in eorum administrationem, alienationem, et dissipationem, et distractionem et alienationem contra finem sequestri, ideo alienato debitori interdicta est, et super bonis ulterius contrahere, quod si de facto fecerit, contractus invalidus est, tanquam actus a non legitima persona obstante interdictione, et prohibitione iudicis, seu sequestro, quia in hac materia quod alienationis invaliditatem idem importat sequestratio bonorum, quod iudicis, aut juris interdictio, prohibitio, aut inhibitio*; num. 9: *ubi late, quod stante sequestro, aut iudicis prohibitione alienatio facta nulla est*; Sessé, *Decisionum*, *Decisio* 128, num. 14: *Ratio esse potest, quia sequestrum necessarium non privat possessionem*; Cáncer, *Variarum*, Lib. 2, Cap. 4, num. 50: *venditionem esse nullam*; Fontanella, Fontanella, *Tractatus de pactis nuptialibus*, *Clausula 4, glossa 13, pars 4, num. 79: Et de hac, quatenus ea utuntur domini.*

En esta variante, brevemente descrita por los juristas, cabe observar las mismas modalidades analizadas con anterioridad. Así se habla de *sequestro pro exactione*, cuando el crédito era líquido e indubitado²⁴¹:

Senatus sententia per Ioannem Daza, die 2 Decembris 1634, inter Franciscum Benavent seniore et Franciscum Benavent juniorem.

Attento quod pro parte Ludovici Carbonell del Bosch olim Francisci de Benavent generosi dierum minoris non fuit eo quo decet modo iustificatum sequestrum per eum obtentum in bonis et iuribus quae possi dentur seu quasi per Franciscum de Benavent generosum eius patrem prout dicto Francisco Benavent minori jussum fuit licet enim in illius affertam iustificationem conatus sit ostendere aliqua credita adversus eius patrem habere. Ceterum super his ad huc lis pendet indecissa in hac Sacra Regia Audientia inter easdem partes et alioem indaginem requirunt et ob id affirmari non potest emparas provisais ad dicti Francisci Benavent minoris petitionem in bonis per eius patrem possessis et iuribus quae ab eo exigi solent iustificatas remanere. Idcirco et alias deliberationem et conclusionem in Regio Consilio sumptam insequendo pronuntiamus, sententiamus et declaramus praedictum sequestrum sive emparas nullatenus iustificatas fuisse et inconsequentiam tollendas fore et esse sicuti cum praesenti tolli et cancellari mandamus ac si provissis non extitissent et neutram partium in expensis condemnamus²⁴².

Por el contrario, se habla de de embargo *pro securitate*, cuando el crédito era litigioso²⁴³, o, en su defecto, cuando el deudor recurría o apelaba la sentencia dictada en su contra²⁴⁴.

Modalidades que, al margen de su finalidad, se diferenciaban en los gastos procedimentales: las costas en el secuestro solicitado *pro securitate* corrían a cuenta de quien lo solicitaba²⁴⁵, mientras que en el embargo en virtud de un crédito líquido, esto es, de una sentencia o un instrumento *guarentigio*, se debía de realizar a cargo del deudor²⁴⁶; o por las cauciones prestadas: si se realiza *pro securitate, poterit sequestrum*

²⁴¹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 184: *Ultra debitoris inopiam necesse est, ut deveniatur ad fructuum sequestrationem, quod creditor qui petit sequestrum fieri, creditum habeat liquidum, aut virtute sententiae exequibilis ... aut virtute instrumenti guarentigii ... Et quod litispotentia extante nequeant fructus sequestrati pro credito illo litigioso.*

²⁴² ARV. Sentencias de la Real Audiencia. Sig. 5206. Caja 246.

²⁴³ *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 185: *Si vero creditum non fuerit liquidum, sed litigiosum, et exequibile non inveniatur instrumentum crediti, aut sententia, vel ab illa appellatum fuerit, aut alio modo sub lite existat jus exigendi creditum, poterit pro securitate in supradictis casibus inopiae, et decoctionis deveniri ad fructuum sequestrationem.*

²⁴⁴ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 186: *Idem erit dicendum si victus opponeret nullitates contra sententiam, nam propter dilapidationis timorem, in appellationis instantia, aut nullitatis, aut in prima instantia poterit sequestratio fieri ... Et nescio quo fundamento contrarium doceat, Riccius ... licet parum notatus a Ferosino ... Quod habebit locum in iudiciis, tam realibus quam personalibus.*

²⁴⁵ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 187: *Magnum tamen discrimen versatur inter sequestrum appositum virtute sententia, aut instrumenti exequibilis, aut virtute sententiae, vel instrumenti inexequibilis, aut ratione actionis propositae in iudicio; si enim hac secunda de causa fuerint fructus sequestrati, quia sequestrum non fit ad exactionem, sed ad securitatem, sumptus, et expensae factae in sequestratione, quae solent esse non parvi momenti, debent a creditore solvi, nam cum solum tendat ad crediti securitatem, tenetur expensasolvere creditor, juxta juris regulas.*

²⁴⁶ Crespi de Valdaura, *Observationes*, Observatio 48, num. 1: *Expensarum condemnatio fit, quamvis in reo victo sit iusta litigandi causa, si expensae non iudicis officio, sed ex conventionem debeantur. Ideoque in causis executivis virtute instrumenti guarentigii, in quibus solemnem est illa clausula, ut debitor ad solvendas expensas obligatione adstringatur, frequentissima est apud nos haec expensarum condemnatio, licet in reo iusta causa litigandi agnoscat.*

*tolli cautione praestita; por el contrario, sequestrum fructum pro exactione fiat, non debet tolli praestita cautione, sed actuali satisfactione*²⁴⁷:

4.2.3. Procedimiento

La tramitación procesal de esta forma de secuestro, que en la praxis jurídica carecía de una nomenclatura propia²⁴⁸, se iniciaba cuando la Corte de Justicia constataba la ausencia de bienes del deudor –*Curia in albis*-. El juez, ante la evidente insolvencia del deudor, tramitaba una provisión para el secuestro de los frutos. Realizada la provisión, se ordenaba el señalamiento de los frutos, su constatación en documento público y su custodia. Con posterioridad, si el deudor no proveía al pago de la deuda, se procedía a su venta en pública subasta, quedando el precio depositado o entregado al acreedor en pago de su crédito. Finalmente, si la heredad se hallaba situada fuera del ámbito o de la circunscripción del juez que había ordenado el secuestro, éste despachaba letras subsidiarias al Justicia del lugar para su oportuna ejecución²⁴⁹.

Apéndice bibliográfico

Azo, *Summa Super Codicem. Corpus Glossatorum Juris Civilis*. II-III. 1966.

Bas y Galcerán, N., *Theatrum jurisprudentiae forensis Valentinae, romanorum iuri mirifici accomodatae*, Valencia, 1690.

Cáncer, J, *Variae Resolutiones iuris caesarei, pontificii, et municipalis Principatus Cathaloniae*, Tours, 1635.

Carlevalio, T., *Disputationum iuris variarum ad interpretationem regiarum legum regni Castellae*, Valencia, 1768.

Castillo de Bobadilla, J., *Politica para corregidores y señores de vassallos en tiempo de paz y guerra*, Barcelona, 1616.

Castillo Sotomayor, *Quotidianarum controversiarum iuris: tomus octavus sive tractatus posthumus De alimentis*. Coloniae Allobrogum, 1726.

²⁴⁷ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 189: *Aliud discrimen considerari poterit inter hujusmodi sequestra, nam si fructus sequestrantur pro securitate, quia creditum non est liquidum, poterit sequestrum tolli cautione praestita ... Si autem sequestrum fructuum pro exactione fiat, non debet tolli praestita cautione, sed actuali satisfactione.*

²⁴⁸ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 191: *Sequestrationes istae fructuum possunt fieri cum nominatione sequestri, juxta formam a nobis traditam... Sed quia assidue sequestrantur fructus, non ut perpetuo sequestrum impositum remaneat, sed pro illa vice tantum ad consequendam debiti satisfactionem, non solet nominari sequester, neque ad haec videmus Tribunalia sequestrum nominare; solum enim ministri, et officiales curiarum curant de his, ut dicam infra. Quod pro singulari observare debes in praxi, est, quod sequestra ista fructuum fiunt absque debitoris citatione, nam exhibito instrumento Curiae in albis, vulgo lo acte de Cort en blanch, fit provisio quod fructus pendentes sequestrantur, et absque eo quod aliqua detur notitia debitori, sequestrantur, et tamen, juxta juris regulas, debet debitor citari, ut sequestrum fructuum absque nullitate fiat.*

*Sed adhuc praxis nostra defendi potest tamquam juridica, nam si per probationem probatam instrumenti exhibiti constat de sufficienti inopia, sufficit haec summaria probatio inopiae, ad hoc, ut absque debitoris citatione possit ad fructuum sequestrationem deveniri ... Casu vero in quo non constaret debitorem defecisse in bonis mobilibus per instrumentum in albis, tunc audiri debet, et citari debitor, prout multoties vidi practicum, et si judici visum fuerit quod solvendo non est, aut quod utitur male substantia sua, aut quod concurrat sufficiens causa, poterit ad sequestrationem fructuum procedere, et in his casibus loquitur D. Leon; num. 192: *Facta provisione sequestrationis fructuum a iudice, apparitores curiae illam exequantur accedendo ad fundum, et apponendo cruces altas in illius circuitu in signum quod fructus remanent in posse curiae, et quod debitor interdictum habet fructus colligere, aut de illis disponere, tradunt haec praxim sequestrandis fructus per appositionem crucis.**

²⁴⁹ Bas y Galcerán, *Theatrum jurisprudentiae*, Pars 1, Cap. 53, num. 193.

- Cortiada, M. de, *Decisiones cancellarii et Sacri Regii Senatus Cathaloniae ...*, Venetiis, 1661.
- Crespí de Valdaura, C., *Observationes illustratae decisionibus Sacri Supremi Regii Aragonum Consilii*, Lugduni, 1730.
- Fontanella, J. P., *Sacri Regii Senatus Cathaloniae decisiones*, Barcelona, 1639.
- León, F. J., *Decisiones Sacrae Regiae Audientia Valentinae*, Matriti, 1620.
- López, G., *Las siete Partidas del Sabio Rey don Alfonso el Nono*. Salamanca, Portonariis, 1555, Reed. 1992.
- Matheu y Sanz, L., *Tractatus de regimine urbis et regimini Valentiae*, Lyon, 1704.
- Mieres, T., *Apparatus super constitutionibus curiarum generalium Cathaloniae*, Barcelona, 1621.
- Molino, M. de, *Repertorium fororum et observantiarum Regni Aragonum, una pluribus cum determinationibus consilii iustitiae Aragonum practicis atque cautelis eiusdem fideliter annexis*, Zaragoza, 1585.
- Peguera, L. de, *Aurea et elegans repetitio in cap. incipiens "Item ne super laudemio" domini regis Petri III*, Barcelona, 1577.
- Pistoia, C. de, *Lectura super Codice*. Ed. Istituto giuridico Bartolo da Sassoferrato. Il Cigno Galileo Galilei, Roma, 1998.
- Pistoia, C. de, *In Digesti veteris libros, Commentaria doctissima, summo studio atque Industria ad infinitis mendis quibus scatebant, expurgata, ac pristino nitore restituta*. Istituto giuridico Bartolo da Sassoferrato. Il Cigno Galileo Galilei, Roma, 1998.
- Portolés, J. de, *Secunda pars scholiorum, sive adnotationum ad repertorium Michaelis Molini, super foris et observantiis Regni Aragonum*, Zaragoza, 1588.
- Ripoll, A. de, *De magistratus Logiae Maris antiquitate, praebeminentia, iurisdictione, ceremoniis servandis, De causis, modis eas tractandis, et decidendis tractatus ...*, Barcelona, 1655.
- Ripoll, A. de, *Ordo iudicariarum causarum usufrequentium in Curia Vicarii Barcinonae ...*, Barcelona, 1673.
- Rodríguez, J., *Tractatus de concursu et privilegiis creditorum in bonis debitoris et de praelationibus eorum*, Lugduni, 1665.
- Saxoferrato, B. de, *Commentaria cum additionibus Thomae Diplovatii excellentissimorum doctorum*. Tomo III. Ed. Istituto giuridico Bartolo da Sassoferrato. Il Cigno Galileo Galilei. Roma, 1996.
- Saxoferrato, B. de, *Consilia, Commentaria cum additionibus Thomae Diplovatii excellentissimorum doctorum*, Tomo IX Istituto giuridico Bartolo da Sassoferrato, Il Cigno Galileo Galilei. Roma, 1996.
- Saxoferrato, B. de, *In primam et secundam Codices partem commentaria*, Augustae Taurinorum, 1584.
- Sessé y Piñol, J., *Inhibitionum Magistratus Iustitiae Aragonum tractatus ...* Zaragoza, 1618.
- Soler, J., *Summa de los fueros y observancias del noble et inclito reyno de Aragon*, Zaragoza, 1527.
- Straccha, B., *Tractatus de mercatura seu mercatore*, Lugduni, 1588.
- Suelves, J. C., *Consiliorum decissivorum, post primam centuriam, semicenturia*. Zaragoza, 1642.
- Tarrascassana, J. A., *Velitationum Juris*, Cervera, 1741, *Disputatio* 4, Cap. 4, *De sequestro: Sequestrium est depositum, quod a pluribus in solidum certa conditione custodiendum reddendumque traditur. Sequestratur res controversa, sive mobilis, sive immobilis*.
- Ubaldis, B. de *Consiliorum, sive responsorum*. Vol. I-IV. Venetiis, 1575. Reed. Torino, 1970.
- Ubaldis, b. de, *In I. II. et III. Codicis libros Commentaria*. Venetiis, 1615.