



Edited by

Institute for Social, Political and Legal Studies
(Valencia, Spain)

Editorial Board

Aniceto Masferrer, University of Valencia, Chief Editor
Juan A. Obarrio Moreno, University of Valencia, Assistant Chief Editor
Isabel Ramos Vázquez, University of Jaén, Secretary
Anna Taitslinn, Australian National University – University of Canberra
Matthew Mirow, Florida International University
Jose Miguel Piquer, University of Valencia
Wim Decock, University of Leuven
Andrew Simpson, University of Aberdeen

Student Editorial Board

José Franco Chasán, Pau Cuquerella Miralles, Miguel Borrás Cebolla, Sofía Mas Conejero, Cándid Mollà Palanca, Nerea Monteagudo Estacio, Julia Picher Ruedas (University of Valencia)

International Advisory Board

Javier Alvarado Planas, UNED; Juan Baró Pazos, Universidad de Cantabria; Mary Sarah Bilder, Boston College; Orazio Condorelli, University of Catania; Emanuele Conte, University of Rome III; Daniel R. Coquillette, Boston College – Harvard University; Serge Dauchy, University of Lille; Salustiano de Dios, University of Salamanca; Seán Patrick Donlan, University of Limerick; Matthew Dyson, University of Cambridge; Antonio Fernández de Buján, University Autónoma de Madrid; Remedios Ferrero, University of Valencia; Manuel Gutan, Lucian Blaga University of Sibiu; Jan Hallebeek, VU University Amsterdam; Dirk Heirbaut, Ghent University; Richard Helmholz, University of Chicago; David Ibbetson, University of Cambridge; Emily Kadens, University of Northwestern; Mia Korpiola, University of Helsinki; Pia Letto-Vanamo, University of Helsinki; David Lieberman, University of California at Berkeley; Marju Luts-Sootak, University of Tartu; Dag Michaelsen, University of Oslo; Emma Montanos Ferrín, University of La Coruña; Olivier Moréteau, Louisiana State University; John Finlay, University of Glasgow; Kjell Å Modéer, Lund University; Anthony Musson, University of Exeter; Agustin Parise, Maastricht University; Heikki Pihlajamäki, University of Helsinki; Jacques du Plessis, Stellenbosch University; Merike Ristikivi, University of Tartu; Remco van Rhee, Maastricht University; Luis Rodríguez Ennes, University of Vigo; Jonathan Rose, Arizona State University; Carlos Sánchez-Moreno Ellar, University of Valencia; Mortimer N.S. Sellers, University of Baltimore; Jørn Øyrehagen Sunde, University of Bergen; Ditlev Tamm, University of Copenhagen; José María Vallejo García-Hevia, University of Castilla-La Mancha; Norbert Varga, University of Szeged; Tammo Wallinga, University of Rotterdam

Citation

Antonio Pérez Martín, “Las relaciones jurídicas vistas por juristas alemanes de los siglos XVI-XVIII”, *GLOSSAE. European Journal of Legal History* 12 (2015), pp. 589-611 (available at <http://www.glossae.eu>)

**LAS RELACIONES JURÍDICAS VISTAS POR JURISTAS
ALEMANES DE LOS SIGLOS XVI-XVIII**

**LEGAL RELATIONS OBSERVED BY SIXTEENTH AND SEVENTEENTH-
CENTURY GERMAN LAWYERS**

Antonio Pérez Martín
Universidad de Murcia

Resumen

Análisis de las relaciones jurídicas vistas por juristas alemanes de los siglos XVI al XVIII

Abstract

Analysis of legal relations according to German jurists of the sixteenth and eighteenth centuries

Palabras clave

Práctica del Derecho en Alemania en los siglos XVI-XVII. Historia del Derecho Privado Europeo. Max-Planck-Institut für europäische Rechtsgeschichte

Keywords

Practice of law in Germany in the sixteenth and seventeenth centuries. History of European Private Law. Max-Planck-Institut für europäische Rechtsgeschichte

Sumario: 1. El Max-Planck-Institut für europäische Rechtsgeschichte. 2. Autores y obras examinadas. 2.1. Münsinger (1514-1588). 2.2. Gail (1526-1587). 2.3. Borcholten (1526-1587). 2.4. Pfeil (fin. s. XVI). 2.5. Köppen (1564-1630). 2.6. Carpzov (1595-1666). 2.7. Cocceji (1644-1719). 2.8. Leyser (1683-1752) 2.9. Pufendorf (1707-1785). 3. Método seguido. Dificultades y limitaciones. 4. Resultados obtenidos. 4.1. Ciencia jurídica. 4.2. Clases sociales. 4.3. Relaciones jurídicas: Derecho Civil y otros Derechos.

1. El Max-Planck-Institut für europäische Rechtsgeschichte

La Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften e[ingetrager] V[erein] se crea en Alemania en 1948. Con ella se trata de honrar al físico alemán Max Karl Ernest Ludwick Planck (1858-1947), fundador de la mecánica cuántica y Premio Nobel de Física en 1918. En 2013 la Max-Planck-Gesellschaft (en adelante MPG) recibió el Premio Príncipe de Asturias de Cooperación Internacional. El objetivo de la MPG es promover la investigación científica, continuando la labor iniciada por la prusiana Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft, creada en 1911, cuyo primer presidente fue Adolf von Harnack, y suprimida por la OMGUS (Oficina de Gobernación Militar de los Estados Unidos) en julio de 1946.

La MPG desarrolla su actividad científica por medio de Institutos. En la actualidad cuenta con 82. Los Institutos se crean sobre la base de un gran investigador a quien se le provee de un considerable número de colaboradores y de los medios personales y técnicos necesarios para que pueda desarrollar una determinada investigación.

Uno de los Institutos integrados en la MPG es el Max-Planck-Institut für europäische Rechtsgeschichte (en adelante MPIfERG) con sede en Fráncfort del Meno. Se crea en 1966 en torno a Helmut Coing (1912-2000), uno de los últimos grandes juristas alemanes.¹ Su objetivo principal era el estudio del "ius commune", es decir, el derecho común europeo, o más en concreto, actualizar la obra desarrollada a este respecto por Friedrich Karl von Savigny.² Teniendo en cuenta la obra que entonces estaba desarrollando el "Ius Romanum Medii Aevi (IRMAE) o "Nuevo Savigny", orientada principalmente a las fuentes, H. Coing consideró que el MPIfERG se debía centrar sobre todo en investigar las instituciones, en cómo se había desarrollado el derecho privado en Europa desde la recepción del derecho común hasta la formación de los vigentes códigos civiles y mercantiles.³

¹ Cf. Pérez Martín, A., "Helmut Coing (1912-2000)", en Domingo, R. (ed.), *Juristas universales, IV, Juristas del siglo XX. De Kelsen a Rawls*, Marcial Pons Ediciones Jurídicas y Sociales S. A., Madrid, Barcelona 2004, 618-624.

² Cf. Savigny, F.C. von, *Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter*, I-VII, Vierte Ausgabe Unveränderter fotomechanischer Nachdruck der zweiten Ausgabe von 1834, Druck: Becker & Co., Wiesbaden-Biebtich, Printed in Germany, Hermann Gentner Verlag, Bad Homburg, 1961.

³ La realización del "Nuevo Savigny" fue encomendada a un vasto conjunto de investigadores dirigidos por E. Genzmer. Por parte de España formaban parte de ese equipo Alfonso García-Gallo y Rafael Gibert Sánchez de la Vega. A la muerte de Genzmer le sucedió en la dirección Ugo Nicolini, que incorporó al equipo a Antonio Pérez Martín. Posteriormente le sucedió André Gouron, que incorporó a Aquilino Iglesia Ferreirós. La actualización del Savigny programada, aunque no estaba realizada en su totalidad, en un momento determinado se dio por concluida. Me consta que se llegaron a publicar las siguientes colaboraciones (un ejemplar de las cuales se conserva en la Biblioteca del Instituto de Derecho Común de la Facultad de Derecho de la Universidad de Murcia) en la colección "Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, por el Dot. A. Giuffrè, Editore: Pars I, 1.1 a-d, Teil I. Praemitenda. Die Zeit vor Irnerius De Vischer, F., *Preface; Einteilung des Gesamtwerkes*; Feenstra, R., Rossi, G., *Index ad abbreviationum et De modo citandi fontes*; Genzmer, E., *Einleitung*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1961; Pars I, 2 a, Wieacker, F., *Allgemeine Zustände und Rechtszustände gegen ende des weströmischen Rechts*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1963; Pars I, 2 b aa α, Vismara, G., *Edictum Theodorici*, Mediolai, Typis Giuffrè 1967; Pars I, 2 b aa β, Gaudemet, J., *Le Bréviaire d'Alaric et les Epitome*, Mediolani, Typis Giuffrè 1965; Pars I, 2 b aa δ, Chevrier, G.† - Pieri, G., *La loi romaine des Burgondes*, Mediolani, Typis Giuffrè 1969; Pars I, 2 b bb β, Vismara, G., *Fragmenta Gaudenziana*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1968; Pars I, 2 b, dd, δ, Meyer-Marthaler, E., *Einflüsse des römischen Rechts in den Formeln und in der Praxis: Schwiez*, Mediolani, Typis Giuffrè 1975; Pars I, 2 b cc α-β, Ganshof, F.L., *Le droit romain dans les Capitulaires et dans La Collection d'Ansegise*, Ganshof, F.L., *Le droit romain dans La Collection de Benoît Le Lévite*, Mediolani, Typis Giuffrè 1969; Pars I, 2, c ee, Frezza, P., *L'influsso del diritto romano giustiniano nelle formule e nella prassi in Italia*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1974; Pars I, 3, b, Gaudemet, J., *Le droit romain dans la littérature chrétienne occidentale du III^e au V^e siècle*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1978; Pars I, 4 b ee, Vaccari, P., *Diritto longobardo e letteratura longobardistica intorno al diritto romano*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1966; Pars I, 4, d, Pars I, 4, e, Gouron, A., *La science juridique francise aux XI^e et XII^e siècles: diffusion du droit de Justinien et influences canoniques jusqu'a Gratien*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1978; Pars I, 5 a, Gualazzini, U., *Trivium e Quadrivium*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1974; Pars I, 5 b aa, Gualazzini, U., *L'insegnamento del diritto in Italia durante l'Alto Medioevo*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1974; Pars I, 5 b bb, Riché, P., *Enseignement du droit en Gaule du VI^e au XI^e siècle*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1965; Pars I, 5 b cc, Gibert, R., *Enseñanza del derecho en Hispania durante los siglos VI a XI*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1967; Pars II, 7 e aa-ee, Feenstra, R., *Université de Louvain, Répertoire et Bibliographie jusqu'à l'an 1500*; Coing, H., *Repertorium und Bibliographie für deutschen Universitäten bis 1500*; Balt, H., *Repertorium und Bibliographie für die Universität Wien bis 1500*; Bónis, G., *Repertorium und Bibliographie für die ungarischen Universitäten bis 1500*; Boháček, M., *Repertorium und Bibliographie für die Universität Prag bis 1500*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1966; Pars IV, 3 a, Gouron, A., *Les juristes de l'école de Montpellier*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1970; Pars V, 2 c, Ermini, G., *Diritto romano comune e diritti particolari nelle terre della Chiesa*, Mediolani, Typis Giuffrè 1975; Pars V, 2 d, Trifone, R., *Diritto romano comune e diritti particolari nell'Italia Meridionale*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1962; Pars V, 2 c, Ermini, G., *Diritto romano comune e diritti particolari nelle terre della Chiesa*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1973; Pars V, 3, b, Braga da Cruz, G., *Il diritto sussidiario nella storia*

El MPIFERG creado en 1966, inicia su actividad en 1968. Sus primeros colaboradores convencieron a Coing de que el Instituto antes de centrarse de lleno en el estudio de las instituciones del Derecho Privado en Europa era conveniente investigar primero las fuentes en las que se contenían esas instituciones. De este modo se inició la elaboración y la publicación del *Handbuch der Quellen und Literatur der neueren europäischen Privatrechtsgeschichte*. Lo que ocurrió es que esta empresa, a la que se pensaba dedicar poco tiempo, ocupó todo el período de la dirección del Instituto de Helmut Coing. E incluso el *Handbuch* proyectado no se llegó a terminar.⁴

Pero teniendo en cuenta que el objetivo principal del Instituto según Helmut Coing era llevar a cabo una historia de las instituciones jurídicas (*Dogmengeschichte*) del Derecho privado, mientras en el Instituto se estaba investigando las fuentes, Helmut Coing no olvidaba su preocupación principal, la historia de las Instituciones.

del diritto portoghese. Influssi del diritto romano e della scienza romanistica sul diritto canonico e sui diritti nazionali sino alla fine del 15° secolo, Mediolani, Typis Giuffrè, 1981; Pars V, 4, a, Yver, J., *Le droit romain en Normandie (avant 1500)*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1976; Pars V, 4, b, J. Ph. Levy, *Le droit romain en Anjou, Bretagne, Poitou (d'après les coutumiers)*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1976; Pars V, 4, d, Boyer, L., *Le droit romain dans les pays du centre de la France*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1977; Pars V, 4, e, Bart, J., Petitjean, M., *L'Influence du droit romain en Bourgogne et en Franche-Comté (XIIIe-XVe s.)*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1976; Pars V, 4, f, Didier, P., *Le droit romain dans la région dauphinoise*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1979; Pars V, 4, g, Ganghoffer, R. et Levresse, P., *Le droit romain en Alsace du 12e au 16e siècle*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1977; Pars V, 5 a, B. H. D. Hermesdorf, *Römisches Recht in der Niederlanden*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1968; Pars V, 5 b, Van Caenegem, R.C., *Le droit romain en Belgique*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1966; Pars V, 6, Coing, H., *Römisches Recht in Deutschland*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1964; Pars V, 7-9, Baltl, H., *Einflüsse des römischen Rechts in Österreich*; Taubenschlag, R. †, *Einflüsse des römischen Rechts in Polen*; Blaese, H., *Einflüsse des römischen Rechts in den baltischen Gebieten*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1962; Pars V, 8 bis, Bartel, W.M., *L'Université de Cracovie jusqu'à l'année 1500*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1981; Pars V, 10, Bonis, G., *Einflüsse des römischen Rechts in Ungarn*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1964; Pars V, 11, Bohacek, M., *Einflüsse des römischen Rechts in Böhmen und Mähren*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1975; Pars V, 12, Kisch, G., *Die Universität Basel und das römische Rechts im fünfzehnten Jahrhundert (Anhang: Repertorium und Bibliographie)*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1974; Pars V, 12, Stelling-Michaud, S., *La diffusion du droit romain en Suisse. Etudiants suisses a l'étranger et leur activité professionnelle ultérieure. Notariat - Littérature juridique, manuscrits et bibliothèques*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1977; Pars V, 13 a, Barton, J.L., *Roman Law in England*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1971; Pars V, 13 b, Stein, P., *Roman Law in Scotland*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1968; Pars V, 14, Fenger, O., *L'influence du droit romain dans la Scandinavie médiévale*, Mediolani, Typis Giuffrè, 1981.

⁴ Se publicaron los siguientes volúmenes: Coing, H., *Handbuch der Quellen und Literatur der neueren europäischen Privatrechtsgeschichte, I. Mittelalter (1100-1500). Die gelehrten Rechte und die Gesetzgebung*, Veröffentlichung des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgechichte, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1973; Coing, H., *Handbuch der Quellen und Literatur der neueren europäischen Privatrechtsgeschichte, II. Neuere Zeit (1500-1800). Das Zeitalter des gemeinen Rechts, 1. Wissenschaft*, Veröffentlichung des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgechichte, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1977; 2. *Gesetzgebung und Rechtsprechung*, Veröffentlichung des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgechichte, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1976; Coing, H., *Handbuch der Quellen und Literatur der neueren europäischen Privatrechtsgeschichte, III. Das 19. Jahrhundert. 1. Gesetzgebung zum allgemeinen Privatrecht. Einführung Süd- und Westeuropa (Abschnite 1 bis 7)*, Veröffentlichung des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgechichte, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1982; 2. *Gesetzgebung zum allgemeinen Privatrecht und zum Verfahrensrecht. Allgemeines Privatrecht: Mitteleuropa (Abschnite 8 bis 14). Länder berichte: England, Russland (Abschnite 15, 16). Verfahrensrecht*, Veröffentlichung des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgechichte, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1982. Al cesar la dirección de H. Coing en el MPIFERG los directores que le han sucedido han ampliado claramente los objetivos de investigación del Instituto.

Por ello el *Memorandum* del profesor Coing del 8.8.72 y del 18.8.72 refiriéndose al futuro estudio de la historia de las instituciones del Derecho privado en Europa precisa que los términos "a quo" y "ad quem" de esa historia habrán de ser, respectivamente, el *Corpus Iuris* justiniano en su formulación medieval y los vigentes Derechos privados de los diversos países de Europa. Su construcción sistemática tiene que ser abierta y flexible, de tal manera que incluya todas las instituciones jurídicas, tanto las presentes como las desaparecidas en el transcurso del tiempo (v. gr. el Derecho feudal, el fideicomiso).

Para que esta *Dogmengeschichte* no caiga en el peligro de ser demasiado abstracta y teórica mantiene que es necesario contrastarla con la realidad jurídica vivida en los diversos países y tiempos. Para ello es preciso determinar cuáles eran, en cada época y en cada territorio, las instituciones jurídicas más socorridas y cuáles los nuevos y más frecuentes problemas con los que se enfrentaba el Derecho y las soluciones que éste ofrecía. Para conseguir este objetivo habrá que analizar en los distintos países y épocas las colecciones de sentencias, *consilia* y demás documentos de aplicación del derecho, así como las obras jurídicas claves de orientación predominantemente práctica.

Con este objetivo Coing encarga que desde este punto de vista Krystina Bukowska examine los tratados *De dignitate* de Martinus Laudensis y el *De imperatore militum deligendo* de Bartholomeus Caepolla⁵ y Ruggero Maceratini el tratado *De nobilitate et de iure primogeniorum* de Andreas Tiraquellus.⁶ A mí me encargó en análisis de 9 obras de juristas alemanes de los siglos XVI al XVIII con una orientación marcadamente práctica. Los resultados por mí obtenidos fueron objeto de una conferencia tenida en el MPIFERG el 28 de enero de 1974, que fue objeto de una animada discusión y suscitó la elaboración en concreto de dos obras.⁷

2. Autores y obras analizadas

Los autores y obras examinados, ordenados cronológicamente son los siguientes:

2.1) MYNSINGER A FRUNDECK, Joachim: *Responsorum iuris sive consiliorum centuria prima et secunda*, Studio et opera Arnoldi Rayger... in publicum prodit Francofurtii 1613-1619.

Joaquín Münsinger de Frundeck (1514-1588), estudió en Dole (Borgoña), Tubinga, Padua y Friburgo de Brisgovia, recibiendo el doctorado en 1536 como discípulo de Ulrich Zasius. Fue profesor de Friburgo de Brisgovia (1536-1548) de Instituciones, de Código y de Derecho Canónico, juez en el tribunal imperial de Spira (1548-1556) y canciller en el Ducado de Braunschweig y Lüneburg (1556-1573). Fue importante poeta. La obra en cuestión contiene 143 dictámenes jurídicos, redactados en

⁵ Cf. Bukowska, K., "Eine Studie zur Arbeitsmethode der italienischenn Juristen des XV. Jahrhunderts. Die Traktate von Martinus Laudensis De dignitate und Bartholomaeus Cepolla De imperatore militum deligendo", *Ius commune* 7 (1978) 50-80.

⁶ Cf. Maceratini, R., "Die Zitate bei Abdreas Tiraquellus, untersucht anhand von 93 ausgewählten Passagen aus dem Traktat De nobilitate et de iure primigeniorum (1549)", *Ius commune* 7 (1978) 81-117.

⁷ Se trata en concreto de las siguientes: Scholz, J.M., *Vorstudien zur Rechthistorik*, Frankfurt am Main, V. Klostermann 1977, *Ius commune*, Sonderhefte 6, 1977; Ranieri, F., *Rechtsgeschichte und quantitative Geshichte*, *Ius commune*, Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgeschichte, Sonderhefte. Texte und Monographien 7, Frankfurt am Main, Klostermann, 1977.

latín, que corresponden a las relaciones que hizo como juez en Spira y a las consultas privadas que como a prestigioso jurista le hicieron. Se publicó por primera vez en 1563 y hasta finales del siglo XVII alcanzó mas de 20 ediciones.⁸

2.2) GAIL, Andreas: *Practicarum observationum, tam ad processum iudicarium, praesertim imperialis Camerae, quam causarum decisiones pertinentium, libri duo...*, Coloniae Agripinae 1586.

Andrés Gail (1526-1587) estudió en Emmerich, en Lovaina, en Orleans, en Roma y en Bolonia, donde obtuvo el doctorado en Derecho Romano (1555). Ejerció la abogacía en Colonia y fue juez en el tribunal imperial de Spira (1558-1569) y miembro del Consejo imperial (1569-1582) de Maximiliano II. Junto con Münsinger es el fundador de la escuela cameralista de jurisprudencia. La obra que aquí analizamos está redactada en latín y es una especie de tratado práctico de la jurisprudencia del tribunal imperial de Spira sobre Derecho procesal y organización de los tribunales, contratos y últimas voluntades.⁹

2.3) BORCHOLTEN, Johannes de: *Consilia sive responsa iuris, in quibus tam ecclesiasticas quam civiles et feudales causas pretractantur. Acc(edunt) insuper responsa aliorum i(uris) c(onsul)torum Germaniae ab eodem auctore approbata, I-II, Helmaestadii 1600.*

Juan Borcholten (1535-1595) nace en Lüneburg y muere en Helmstedt. Estudió en las Universidades de de Wittenberg (donde asistió a las clases de Matthias Wesenbeck y Philipp Melanchthon), Bourges (cinco años con Jacques Cujas [Jacob Cujacius]) y Basilea, donde obtuvo el doctorado en ambos Derechos. Fue síndico de la ciudad de Rostock (1567-1576) y profesor de Derecho en Rostock (1567-1576) y Helmstedt (1576-1593). La obra anteriormente citada contiene 53 dictámenes de Borcholten y 21 de otros autores, pero aprobados por él.¹⁰

2.4) PFEIL, Franciscus: *Responsorum et informationum quas vulgo consilia iuris appellantur... centuriae duae, Magdeburgi 1600.*

Francisco Pfeil (s. XVI) fue canciller del Obispo de Naumburg Nicolás de Amsdorf (1542) y síndico de Hamburgo (1646) y de Magdeburgo (1552). En la obra

⁸ Cf. Wikipedia. Joachim Mynsinger von Frundeck; Jöcher, C.G., *Allgemeines Gelehrten Lexicon Darinter die Gelehrten aller Stände sowohl männ- als weibloichen Geschlechts, welche von Anfange der Welt bis auf ietzige Zeit gelebt, und sich der gelehrten Welt bekannt gemacht, Nach ihrer Geburt, Leben, merckwürdigen Geschichten, Absterben und Schriften aus den glaubwürdigsten Geribenten in alphabetischer Ordnung beschieben werden*; III, Hildesheim 1960, col. 795; Juglers, J.F., *Beyträge zur juristischen Biographie. Oder genauere litterarische und critische Nachristen von dem Leben und den Schrifften verstorbener Rechtsgelehrten auch Staatsmänner, wlche sich in Europa berühmt gemacht haben*, II-1, Leippzig 1775, 1-19; Rotermund, H.W., *Fortsetzung und Ergänzungen zu Christian Gottlileb Jöchers allgemeinen Gelehrten Lexikon worin die Schriftsteller aller Stände nach ihren vornehmsten Lebenunständen und Schriften beschieben werden...*, V, Bremen 1813, col. 322-325; Stintzing, R., *Geschichte der Rechtswissenschaft. Erste Abtheilung*, München und Leipzig 1880, 485-495; Conrad, H., *Deutsche Rechtsgeschichte*, II, Karlsruhe 1966, 354-355; Wieacker, F., *Privatrechtsgeschichte der Neuzeit unter besonderer Berücksichtigung der deutschen Entwicklung*, 2 Auflage, Göttingen 1967, 174.

⁹ Cf. *Monatsschrift für rheinisch-westfälische Geschichtsforschung und Alterthumskunde herausgegeben von von Richard Pick*, 3 (1877) 71 y ss.; Wieacker (ob. cit. supra n. 8), 174; Gschliesser, O. v., "Gail(I), Andreas v.", *Neue Deutsche Biographie*, VI, Berlin 1963,38-39.

¹⁰ Cf. *Deutsche Biographie*, Borcholten, Johann; Wikipedia, Johannes Borcholten.

arriba citada se contienen 201 dictámenes que Pfeil había compuesto durante su vida y que, después de muerto, sus hijos publicaron.¹¹

2.5) KOEPPEN, Johannes: *Enucleationum ad quaestiones iuris haud vulgares, in formam consiliorum partim, partim etiam decissionum conscriptarum, decas prima, secunda, tertia et ultima*, Lipsiae/Francofurti 1621-1623.

Juan Köppen (junior) (1564-1630) fue profesor extraordinario de Derecho en Frankfurt an der Oder, consejero del elector de Brandeburgo (1588-1630), presidente del Konsistorium (1599) y Vicecanciller de Brandeburgo (1627). En la obra anteriormente citada se contienen 30 dictámenes de Juan Köppen iunior y 3 de Juan Köppen senior (padre de aquél).¹²

2.6) CARPZOVIUS, Benedictus: *Iurisprudentia forensis romano-saxonica secundum ordinem constitutionum Augusti electoris Saxoniae in partes IV divisa*, Lipsiae et Francofurti 1694.

Benito Carpzov II (1595-1666) estudió Filosofía y Derecho en Jena, Leipzig y Wittenberg, fue un miembro del escabinato de Leipzig (1620-1666), del tribunal superior de corte de Leipzig (1636) y del tribunal de las apelaciones de Dresde (1645). Fue además profesor de Decretales en Leipzig (1645) y miembro del consejo secreto del elector de Sajonia (1653). En la obra arriba citada, publicada por primera vez en 1638, Capzov recoge 5.565 extractos de decisiones judiciales del escabinato lipsiense, ordenadas por materias y precedidas de una exposición doctrinal. Precedentemente en 1635 había publicado *Practica nova Imperialis Saxonica rerum criminalium* en la que por primera vez se presenta una exposición sistemática del derecho penal y fundaba una ciencia penal autónoma. Posteriormente con la misma orientación práctica publicó en 1649 la *Iurisprudentia ecclesiastica seu consistorialis*, limitada a las iglesias protestantes. En el siglo XVIII su rigorista sistema penal dio pábulo a la formación de una leyenda negra que lo calificaba de “juez de brujas” y le atribuía la ejecución de más de 20.000 personas, la mayoría de ellas acusadas de brujería. Es considerado el fundador de la ciencia del Derecho penal sajón y uno de los máximos exponentes del *usus modernus Pandectarum*. Al final de su vida se retiró a Leipzig, dedicado por entero al estudio de la Biblia, que leyó 53 veces, escribiendo notas y consultado a los comentaristas.¹³

¹¹ Cf. Grubners, J.C., *Historische Nachrichten von denen Geschichtschreibern derer Chursächlichen Stiffstädte Naumburg und Zeitz*, 1753, 8-10.

¹² Cf. su reproducción digital en: Deutsche Bibliothek, Johann Köppen, *Enucleationum ad Quaestiones Iuris Haud vulgares, in formam Consiliorum partim, partim etiam...*

¹³ Otto, J., "Carpzov, Benedikt (1595-1666)", en Stolleis, M., *Juristen. Ein biographisches Lexikon. Von der Antike bis zum 20. Jahrhundert*, Verlag C. H. Beck, 2001, 119-120; Casinos Mora, F.J., "Benedikt Carpzov (1595-1666)", en Domingo, R. (ed.), *Juristas universales. Vol. II. Juristas modernos. Siglos XVI al XVIII: de Zasio a Savigny*, Marcial Pons, Madrid – Ediciones Jurídicas y Sociales, S. A., Barcelona 2004, 381-383; Juglers, J.F., (ob. cit. supra n. 8), 280-303; Muther, "Carpzov: Benedict C, (II)", *Allgemeine Deutsche Biographie*, IV, Leipzig 1876, 11-20; Schulte, J.F. von, *Die Geschichte der Quellen und Literatur des canonischen Rechts von Gratian bis auf die Gegenwart*, III/2, Stuttgart 1888, 39-42; Stintzing, R., (ob. cit. supra n.8), 55-100; Boehm, E., *Der grosse Leipziger Schoppe Benedict Carpzov*, Sachsen 1941; Weber, H. von, "Benedict Carpzov. Ein Bild der deutschen Rechtspflege im Barockzeitalter", *Festschrift für Ernst Heinrich Rosenfeld*, Berlin 1949, 29 y ss.; Doering, E., *Geschichte der deutschen Rechtspflege seit 1500*, Berlin 1953, 296 y s., 301 y s., 318, 384; Doering, E., "[CARPZOV] 1) Benedict", *Neue Deutsche Biographie*, III, Berlin 1957, 156-157; Conrad (ob. cit. supra n. 8), 379; Thieme, H., "Benedict Carpzov zum Gedächtnis", *Badische Zeitung* von 30.8.1966; Weber, H. von,

2.7) COCCEJI, Henricus de: *Deductiones, consilia et responsa in causis illustrium*, Lemgoviae 1725.

Consiliorum, responsorum et rerum iudicatarum in causis privatorum tomi II et III, Lemgoviae 1728.

Enrique de Cocceji (1644-1719) estudió derecho en Leiden y Oxford, fue profesor en Heidelberg (1672-1688) de Derecho natural, Derecho feudal, Digesto y Decretales, donde fue Rector de la Universidad, miembro del consejo secreto del elector Carlos Luis (1682) y del tribunal electoral de revisión (1682). Al caer Heidelberg bajo las tropas francesas acepta el cargo de profesor en Utrech (1688-1690) y posteriormente en Frankfurt an der Oder (1690-1719) y el de miembro del consejo secreto del rey de Prusia (1702). Sus comentarios a la obra de Grocio contribuyeron notablemente al establecimiento del Derecho internacional como asignatura universitaria. Con su obra *Juris publici prudentia*, publicada en 1695, fue reconocido como uno de los principales autores formadores de una doctrina del derecho público en Alemania, en el sentido de H. Conring, basada en la tradición sistemática. En la obra aquí examinada se contienen 1.266 dictámenes que Cocceji había compuesto a lo largo de su vida y que se publicaron después de muerto.¹⁴

2.8) LEYSER, Augustinus: *Meditationes ad Pandectas quibus praecipua iuris capita ex antiquitate explicantur*, I-XI, Lipsiae et Quelpherbyti 1741-1762.

Agustín Leyser (1683-1752) nace en Wittenberg, estudió en el gimnasio de Gotha y en las Universidades de Wittenberg y Halle (donde siguió los cursos de Samuel Stryk y Christian Thomasius); fue profesor extraordinario en Wittenberg (1707-1712), profesor ordinario en Hemlstedt (1712-1729) y Wittenberg (1729-1752), miembro del tribunal de corte de Wolfenbüttel (1717), del tribunal de corte y escabinato de Wittenberg, consejero del rey de Polonia y del príncipe de Sajonia y director del Konsistorium. En su *Elementa iuris* recoge su docencia de dos horas diarias (quince semanales, doce teóricas y tres prácticas) durante 18 meses sobre toda la ciencia jurídica según la *Jurisprudencia* de Struves, las Pandectas, la práctica forense, el Derecho Natural según Pufendorf, el derecho feudal según Stryk, el derecho canónico según Schilter y el derecho público según Brunemann. En la obra aquí examinada se contienen 676 *specimina* (disertaciones, disputationes, programas) sobre casi todos los aspectos y ramas del Derecho. Fue un importante jurista del *Usus modernus Pandectarum*¹⁵

2.9) PUFENDORF, Fridericus Esaias a: *Observationes iuris universi, quibus praecipue res iudicatae summi tribunali regii et electoralis continentur*, I-IV, Hannoverae 1780-1784.

Federico Isaías Pufendorf (1707-1785) fue juez en el tribunal superior de apelación de Celle (1739-1785) y desde 1767 vicepresidente del mismo. En los 4

"Benedict Carpzov. Ein rechtsgeschichtliches Portrait", *Juristen Jahrbuch* 7 (1966/1967) 1-14; Wieacker (ob. cit. supra n. 8), 217-218.

¹⁴ Ahl, I. K., "Cocceji, Heinrich von (1644-1719)", en Stolleis (ob. cit. supra n. 13), 137; Jöcher (ob. cit. supra n. 8), col. 1980-1981; Landsberg, E., *Geschichte der Deutschen Rechtswissenschaft*, III Abteilung, Noten, München und Leipzig 1898, 65-69.

¹⁵ Luig, K., "Leyser, Augustin (1683-1752)", en Stolleis (ob. cit. supra n.13), 387-388; Domingo, R., "Augustin.von Leyser (1683-1782)", en Domingo (ob cit. supra n. 13), 525-527; Wieacker (ob. cit. supra n. 8), 221-222; Conrad (ob. cit. supra n. 8), 378; Landsberg, III/1, Texto, München und Leipzig 1898, 206-214 y Notas, München und Leipzig 1898, 134-138;

volúmenes de la obra aquí examinada Pufendorf publica 928 observaciones o pequeños tratados sobre diversas materias y problemas jurídicos surgidos en la práctica judicial del tribunal cellense.¹⁶

Además de las obras indicadas, en este trabajo se han tenido también en cuenta la investigación realizada por el Dr. Lammel sobre los *Consilia* (1355) de Bártolo de Saxoferrato y sobre los *Consilia* (1507) de Bartolomé Socino, así como la obra *Grundsätze des gemeinen deutschen Privatrechts*, 7. Aufl., Göttingen 1824 de Justus Friedrich Runde.

3. Método seguido. Dificultades y limitaciones

Para poder valorar mejor el contenido de las anteriores obras, de cada una de ellas he estudiado el "curriculum vitae" del autor, sus obras y significado histórico y género jurídico literario de la misma.

En relación al contenido de cada una de las citadas obras he procurado analizar, en lo posible, los siguientes puntos:

3.1. *Fuentes legales utilizadas.* Es de particular interés para la *Dogmengeschichte* determinar cuál era el Derecho realmente operante en la práctica, es decir, con arreglo a qué Derecho se solucionaban los problemas, si según el Derecho romano, el Derecho germánico, el canónico o el feudal. No obstante la importancia del tema, para no alargar demasiado el tiempo dedicado a cada obra, este análisis lo he realizado únicamente en la última, las *Observationes iuris universi* de Pufendorf.

3.2. *Literatura jurídica citada.* Para conocer el nivel cultural jurídico de una determinada época el camino más expedito es el de analizar las obras jurídicas que los juristas han leído. Un exponente de éstas pueden ser las obras jurídicas que los juristas citan en sus escritos. Un análisis en este sentido nos puede mostrar hasta qué punto se puede hablar de la existencia de una cultura jurídica europea común o de culturas jurídicas particulares. Este tipo de análisis lo he llevado a cabo en las obras de Gail, de Carpzov, de Leyser y de Pufendorf.

3.3. *Clases sociales relevantes.* Para una *Dogmengeschichte* es interesante no sólo el aspecto objetivo de las relaciones jurídicas, sino también el aspecto subjetivo, es decir, qué grupos o clases sociales son los que con más frecuencia están presentes en la vida jurídica. Un análisis en este sentido en las obras arriba citadas presenta una dificultad fundamental: la escasez de datos. Cuando en tales obras se citan los protagonistas de las relaciones jurídicas, se hace con muy pocos datos. Se indica, generalmente, sólo el nombre y apellido (con frecuencia en abreviatura) sin más referencias sociales. Otras veces es difícil precisar si se trata de apellidos o de indicaciones sobre la profesión de las partes. Dentro de estas limitaciones he llevado a

¹⁶Cf. Wikipedia, Friedrich Esaias Pufendorf; Zentgraf, L., *Die Observationes Juris Universi des Friedrich Esaias Pufendorf. Inaugural - Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Johan Wolfgang Goethe - Universität in Frankfurt a. Main*; Wiesbaden 1952; Jöcher (ob. cit. supra n. 8), III, Leipzig 1751, Neudruck Hildesheim 1961, col. 1804-1805; Rotermund (ob. cit. supra n. 8), VI, Bremen 1819, Neudruck Hildesheim 1961, col. 1030-1031; Landsberg, III/1, Texte, 261-263; III/1, Noten, 175-177; Wieacker (ob. cit. supra n.8), 326.

cabo este tipo de análisis en las obras de Münsinger, Borcholten, Köppen, Carpzov, Cocceji, Leyser y Pufendorf.

3.4. *Relaciones jurídicas contenidas.* Este es, sin duda, el punto de mayor interés en una *Dogmengeschichte*: determinar la evolución de las diversas instituciones jurídicas, no sólo tal como éstas aparecen formuladas en las obras legales, sino sobre todo tal como se desarrollaron en la vida práctica. El llevar a cabo un análisis en este sentido en las obras anteriormente citadas presenta, entre otras, las dificultades siguientes:

1ª) La vida es algo fluido, en continuo movimiento, polícroma, mientras los conceptos jurídicos son algo estático, definido, incapaces de contener toda la riqueza de aquélla. Dentro incluso de esta limitación, es difícil, a veces, elegir el concepto jurídico más adecuado para expresar unos determinados hechos jurídicos. Para solucionar este problema he adoptado como norma elegir siempre como concepto más adecuado el mismo que el jurista en cuestión elige para la solución jurídica de los hechos planteados.

2ª) Por esta disparidad entre la vida y los conceptos jurídicos ocurre que para calificar unos hechos no baste un concepto o relación jurídica, sino que es preciso echar mano de más de una relación jurídica. Pero si se pretende tener en cuenta todas estas relaciones jurídicas, se dificultaría enormemente su expresión en datos estadísticos, por lo que he adoptado como norma general contarlas como si sólo se tratara de una relación jurídica: la que el jurista en cuestión trate como principal.

3ª) Una vez elegida la relación jurídica adecuada siguen presentándose dificultades. Las relaciones jurídicas son polifacéticas y esa multiplicidad de facetas no pueden expresarse fácilmente en datos estadísticos. Tomemos un ejemplo entre tantos. Las relaciones jurídicas dotales pueden ser consideradas desde diversos puntos de vista: como régimen especial de administración de unos determinados bienes dentro de los bienes de un matrimonio, en el momento de la sucesión testada o intestada de los mismos a la muerte de la esposa, como crédito privilegiado en el concurso de acreedores sobre una determinada masa de bienes, etc. Como todas estas facetas es difícil expresarlas ¿cuál es la más adecuada? Como en la dificultad anterior, también ésta la he solucionado adoptando como norma general el considerar cada relación jurídica desde el punto en que predominantemente la ha considerado el jurista en cuestión.

4ª) Para poder dar una visión general de las relaciones jurídicas existentes en una obra o en una época o período determinado dentro de un país, éstas no se pueden exponer aisladamente sino agrupadas por puntos convergentes de interés. Para hacer esta agrupación ¿qué criterios se han de seguir? ¿Se ordenan estas relaciones conforme a la sistematización clásica del Derecho por conceptos o más bien por centros de interés? Ambas vías tienen sus dificultades, sus ventajas e inconvenientes. Después de muchas vacilaciones al respecto, al fin me decidí por seguir una vía intermedia: dentro de la sistemática general clásica del derecho he procurado agrupar las relaciones jurídicas por centros de interés.

El análisis de las relaciones jurídicas en su aspecto objetivo lo he llevado a cabo en todas las obras anteriormente citadas. Los resultados obtenidos en este punto, como

en los demás anteriormente citados, están expuestos en los trabajos especiales que a cada una de las obras he dedicado.

Tales resultados los he comparado con los que en su día obtuvo el Dr. Lamel en su investigación sobre los *Consilia* de Bártolo y de Socino y con el número de párrafos que a dichos temas dedica Runde en la obra citada, pero sin estudiar en particular a ninguno de los tres juristas.

Antes de exponer los resultados obtenidos en esta confrontación de datos creo que es necesario hacer las siguientes observaciones.

1ª) Tales resultados no pueden tener un valor absoluto, ya que la base utilizada es muy limitada. En los presentes análisis no se ha tomado como objeto de los mismos toda la vida jurídica, sino sólo una parcela de la misma: la contenida en unas determinadas obras. El problema a resolver es hasta qué punto las obras seleccionadas son una "muestra", en sentido sociológico, de la vida jurídica en Alemania en los siglos XVI-XVIII. Con respecto a las obras que contienen jurisprudencia de determinados tribunales hay que constatar, por una parte, que la vida jurídica desarrollada ante los tribunales es sólo una parte de ésta, y, por otra, que no sabemos con qué criterios hicieron los respectivos autores la selección de decisiones que presentan. Con respecto a las obras que contienen *Consilia* desconocemos si tales obras contienen todos los que dio un determinado jurista a lo largo de su vida o sólo los que los editores creyeron de más interés para los lectores.

2ª) Las técnicas utilizadas, por tratarse de comportamientos humanos, son las sociológicas. A este respecto hay que observar que la Sociología no pertenece a las ciencias exactas. Es una ciencia relativamente muy joven, y, quizás por eso mismo, con técnicas de investigación muy toscas e imperfectas comparadas con las de otras ciencias. Sus pretensiones son modestas. La Sociología opera "por aproximaciones" al objetivo propuesto, pero sin llegar a aprehenderlo como es la pretensión de otras ciencias. En este sentido los resultados obtenidos en estas investigaciones realizadas no pretenden haber conseguido su objetivo (el conocimiento de la vida jurídica vivida), sino únicamente una primera "aproximación".

3ª) Por otra parte, al tratarse de técnicas especiales de la Sociología requieren conocimientos especiales, tanto para su adecuada utilización, como para la recta interpretación de los resultados obtenidos, y mis conocimientos y experiencias en la esfera de la Sociología son muy limitados. Por ello me limitaré a exponer los resultados que se obtienen de la comparación de los distintos análisis realizados sin adentrarme demasiado en el problema de su interpretación.

4. Resultados obtenidos

4.1. *Fuentes legales utilizadas.* A este respecto es claro el predominio del Derecho romano frente a los otros Derechos a lo largo de todo el período aquí referido. Todavía en vísperas del movimiento codificador, entre 1744 y 1770 en que Pufendorf escribe sus *Observationes iuris universi* la utilización del Derecho romano es masiva frente a otros Derechos. El cuadro general de citas es el siguiente:

1º) Derecho romano con el 63,8 %.

- 2º) Derecho estatutario con el 26,6 %.
- 3º) Derecho canónico con el 6,1 %.
- 4º) Derecho feudal con el 4 %.
- 5º) Leyes del Imperio con el 3,3 %.

Si este cuadro lo compramos con el que resulta del tratamiento de las fuentes del Derecho alemán que se hace en la obra que sólo unos decenios más tarde publica Runde, veremos que se ha operado un cambio total. En este último todo lo absorbe lo que en el cuadro anterior venía denominado como Derecho estatutario, es decir, el Derecho patrio territorial y local.

4.2. *Literatura jurídica.* El porcentaje de las fuentes utilizadas en las obras de Gay, Carpzov, Leyser y Pufendorf es el siguiente:

Fuentes alemanas: Gail (43 %) Carpzov (47 %) Leyser (60,7 %) Pufendorf (70,8 %)

Fuentes italianas: Gail (24 %) Carpzov (30 %) Leyser (5,7 %) Pufendorf (4 %)

Fuentes españolas: Gail (17,3%) Carpzov (4 %) Leyser (3,7 %) Pufendorf (1,5 %)

Fuentes francesas: Gail (6,7 %) Carpzov (13 %) Leyser (11,2 %) Pufendorf (8,3 %)

Fuentes portug.: Gail (6,7 %) Carpzov ((2 %) Leyser (0,9 %) Pufendorf (0,3 %)

Fuentes neerland.: Gail (1,9 %) Carpzov (4 %) Leyser (3,7 %) Pufendorf (10,8 %)

Fuentes ingl.: Gail (0 %) Carpzov (0 %) Leyser (0,9 %) Pufendorf (1,2 %).

Las enseñanzas que de estos porcentajes se desprenden no necesitan apenas comentario.

Por una parte, se nota una pérdida del carácter comunitario de la literatura jurídica y una acentuación progresiva del carácter nacionalista: la cultura jurídica alemana cada vez más se nutre de autores patrios, mientras proporcionalmente se van desconociendo a los autores de otras nacionalidades.

Por otra parte, dentro del grupo de autores extranjeros utilizados, se pueden hacer dos grupos con características distintas. Por un lado los países más lejanos geográfica y culturalmente de Alemania, como Italia, España y Portugal, cuya cultura jurídica tenía una fuerte representación en la cultura jurídica alemana del siglo XVI, sin embargo, en el siglo XVIII su representación es mínima. A esto se añade el agravante de que entre los pocos autores utilizados de estos países no hay ninguno posterior al siglo XVI; sólo se citan autores del siglo XVI o anteriores, lo que hace sospechar que su

conocimiento, en la mayoría de los casos, no es directo, sino a través, quizá, de los mismos autores alemanes.

Un segundo grupo se puede hacer con países como Países Bajos (Bélgica y Holanda), Inglaterra y Dinamarca, cuya presencia en la cultura jurídica alemana no sólo es cada vez mayor, sino que ésta se refiere tanto a autores antiguos como modernos.

Una posición intermedia entre estos dos grupos ocupan los autores franceses.

4.3. *Clases sociales.* La presencia de las diferentes clases sociales (nobleza, ciudades (ciudadanos y localidades menores), Iglesia, ejército, administración, trabajadores, judíos) en las relaciones jurídicas contenidas en las obras analizadas está expresado en los siguientes porcentajes:

Nobleza: Münsinger (38,3 %) Borcholten (41 %) Köppen (51,8 %) Carpzov (26,1 %) Cocceji (10,6 %) Pufendorf (7,6 %) Runde (37,7%)

Ciudades: Münsinger (31,2%) Borcholten (31 %) Köppen (25,8 %) Carpzov (25,3 %) Cocceji (14 %) Pufendorf (19,5 %) Runde (25,4 %)

Iglesia: Münsinger (17,7 %) Borcholten (20,6 %) Köppen (22,2 %) Carpzov (11,5 %) Cocceji (12,2 %) Pufendorf (13,7 %)

Militares: Münsinger (5,2 %) Borcholten (3,4 %) Köppen (00? %) Carpzov (15,2 %) Cocceji (15,6 %) Pufendorf (16,7 %)

Administración: Münsinger (4,1 %) Borcholten (0? %) Köppen (0? %) Carpzov (3,5) Cocceji (12,8 %) Pufendorf (29,8%)

Clases cultas: Münsinger (3,1 %) Borcholten (%) Köppen (%) Carpzov (3 %) Cocceji (3,2 %) Pufendorf (3,3 %)

Trabajadores: Münsinger (0? %) Borcholten (3,4 %) Köppen (0? %) Carpzov (6 %) Cocceji (12,4 %) Pufendorf (2,4 %)

Judíos: Münsinger (0 %) Borcholten (0?) Köppen (0 %) Carpzov (0 %) Cocceji (4 %) Pufendorf (4,2 %) Runde (3 %)

Su interpretación presenta más dificultades que en el caso anterior, no sólo por la irregularidad de los mismos, sino también por la precariedad de datos sobre los que tales datos se asientan.

No obstante, quizá lo que los porcentajes nos muestran es que en los siglos XVI-XVIII se opera en Alemania, con respecto a la vida jurídica, una disminución paulatina, pero progresiva, de las principales fuerzas operantes a fines de la Edad Media (nobleza, ciudades, Iglesia) y un aumento de las clases sociales al servicio del Estado (ejército y administración) y minorías raciales como los judíos. La relevancia jurídicosocial de las clases cultas (licenciados, doctores profesores), al parecer, no sufre ningún cambio notable durante los siglos XVI-XVIII.

4.4. *Relaciones jurídicas*. A este respecto he dedicado una atención especial a las relaciones jurídicas incluidas dentro del Derecho civil, mientras sólo una atención secundaria a las relaciones jurídicas incluidas dentro de otras ramas del Derecho.

4.4.1. *Derecho civil*. En la imposibilidad de mostrar la evolución de los porcentajes de cada una de las instituciones he recogido la evolución general de cada una de las grandes partes en que se divide el Derecho civil.

Derecho sucesorio: Bártolo (55,3%) Socino (37,3 %) Münsinger (24 %) Gail (32,6 %) Borcholten (17,2 %) Pfeil (41,4 %) Köppen (26 %) Carpzov (38,7 %) Cocceji (31,7 %) Leyser (19,5 %) Pufendorf (25,3 %) Runde (7,12 %).

Derechos de crédito: Bártolo (55,3%) Socino (37,3 %) Münsinger (4,5 %) Gail (31,9 %) Borcholten (17,2 %) Pfeil (41,4 %) Köppen (26 %) Carpzov (16,2 %) Cocceji (34,3 %) Leyser (27,4 %) Pufendorf (23,4 %) Runde (7,12 %).

Derechos de familia: Bártolo (55,3%) Socino (37,3 %) Münsinger (3,4 %) Gail (16,3 %) Borcholten (17,2 %) Pfeil (41,4 %) Köppen (26 %) Carpzov (42,3 %) Cocceji (16,7 %) Leyser (20,7 %) Pufendorf (18,2 %) Runde (7,12 %).

Derechos reales: Bártolo (55,3%) Socino (37,3 %) Münsinger (7,4 %) Gail (12,9 %) Borcholten (17,2 %) Pfeil (41,4 %) Köppen (26 %) Carpzov (11,7 %) Cocceji (10,9 %) Leyser (18,5 %) Pufendorf (20,4 %) Runde (7,12 %).

Parte General: Bártolo (55,3 %) Socino (37,3 %) Münsinger (2,2 %) Gail (6,1 %) Borcholten (17,2 %) Pfeil (41,4 %) Köppen (26 %) Carpzov (42,3 %) Cocceji (2,8 %) Leyser (9,1 %) Pufendorf (8,5 %) Runde (7,12 %).

Derechos de las personas: Bártolo (55,3%) Socino (37,3 %) Münsinger (1,7 %) Gail (31,9 %) Borcholten (17,2 %) Pfeil (41,4 %) Köppen (26 %) Carpzov (42,3 %) Cocceji (3,3 %) Leyser (3,2 %) Pufendorf (3,9 %) Runde (7,12 %).

Dentro de cada una de éstas grandes secciones del Derecho Civil los principales puntos de interés son los siguientes:

a) *Las relaciones sucesorias* ocupan el primer puesto con una disminución de importancia progresiva. Dentro de estas relaciones los principales puntos de interés son los siguientes:

- testamento;
- fideicomiso;
- legado;
- derechos sucesorios de hijos (naturales, espúreos, de diverso matrimonio, etc.) y en particular de las hijas;
- pactos sucesorios.

b) *Los derechos de crédito* ocupan el segundo puesto con una evolución irregular de difícil interpretación. Quizá la única enseñanza que de ella se desprende es que su importancia en los siglos XVI-XVIII no ofrece cambios notables. Dentro de estas relaciones jurídicas los principales puntos de interés giran en torno a:

- la compraventa (pactos de retroventa, retractos, precio, etc.);

- concurso de acreedores;
- arrendamiento;
- fianza;
- donación.

c) *Las relaciones de familia* ocupan el tercer puesto con una evolución igualmente irregular de difícil interpretación y quizá tampoco aquí se operan cambios notables en su importancia a lo largo de los siglos XVI-XVIII. Dentro de estas relaciones jurídicas los principales centros de atención son:

- divorcio y separación matrimonial;
- tutela;
- segundas nupcias (en relación con el Derecho penal);
- esponsales;
- bienes de la mujer (dote, gerada, parafernales);
- patria potestad.

d) *Los derechos reales* ocupan el cuarto puesto con una evolución de difícil interpretación. La mayoría de las relaciones jurídicas aquí incluidas giran en torno a los siguientes puntos de interés:

- servidumbres;
- prenda e hipoteca;
- enfiteusis;
- posesión;
- bienes determinados, como molinos, leña, cerveza, etc.

e) *La Parte general del Derecho civil* ocupa el quinto lugar con una evolución muy irregular de difícil interpretación. Los principales temas aquí incluidos son:

- prescripción;
- fuentes del Derecho (costumbre, estatutos, privilegios);
- calificación de bienes (eclesiásticos, alodiales, feudales).

f) *Los derechos de las personas* ocupan el último lugar con una importancia, al parecer, cada vez mayor. Su importancia, seguramente, es mayor de lo que los porcentajes expresan, ya que este tipo de relaciones jurídicas no suelen presentarse como cuestiones principales, sino como accesorias a otras y, por lo mismo, no se han incluido en los datos estadísticos. Dentro de estas relaciones los principales centros de atención giran en torno a:

- el sexo;
- la minoría de edad;
- grupos determinados de personas (judíos).

Si comparamos los porcentajes del Derecho Civil con los porcentajes de otros derechos nos daría el siguiente resultado

Derecho Civil: Bártolo (43,4%) Socino (37,3 %) Münsinger (43,4 %) Gail (41,7 %) Borcholten (17,2 %) Pfeil (41,4 %) Köppen (26 %) Carpzov (50 %) Cocceji (43,8 %) Leyser1(60 %) Pufendorf (67,4 %) Runde (7,12 %).

Derecho Procesal: Bártolo (55,3%) Socino (37,3 %) Münsinger (19,4 %) Gail (44,6 %) Borcholten (17,2 %) Pfeil (41,4 %) Köppen (26? %) Carpzov (25 %) Cocceji (11 %) Leyser (17,1 %) Pufendorf (12 %) Runde (7,12 %).

Derecho Penal: Bártolo (55,3%) Socino (37,3 %) Münsinger (8,5 %) Gail (3,4 %) Borcholten (17,2 %) Pfeil (41,4 %) Köppen (26 %) Carpzov (25 %) Cocceji (32,5 %) Leyser (18,3 %) Pufendorf (4,6 %) Runde (7,12 %)

Derecho feudal: Bártolo (55,3%) Socino (37,3 %) Münsinger (16,5 %) Gail (5,6 %) Borcholten (17,2 %) Pfeil (41,4 %) Köppen (26? %) Carpzov (9 %) Cocceji (2,5 %) Leyser (0,7 %) Pufendorf (6,5 %) Runde (7,12 %).

Derecho Eclesiástico: Bártolo (55,3%) Socino (37,3 %) Münsinger (6,2 %) Gail (31,9 %) Borcholten (17,2 %) Pfeil (41,4 %) Köppen (26? %) Carpzov (42,3 %) Cocceji (0,8 %) Leyser (18,5 %) Pufendorf (3,7 %) Runde (7,12 %)

Derecho Público: Bártolo (55,3%) Socino (37,3 %) Münsinger (2,7 %) Gail (2,2 %) Borcholten (17,2 %) Pfeil (41,4 %) Köppen (26? %) Carpzov (42,3 %) Cocceji (31 %) Leyser (2,3 %) Pufendorf (1,3 %) Runde (7,12 %).

4.4.2. *Derecho procesal y organización de los tribunales.* Del cuadro de porcentajes incluidos en el apartado precedente resulta que los referidos al derecho procesal y a la organización de los tribunales nos muestran que su importancia se mantiene siempre constante. En realidad la relevancia práctica de las cuestiones procesales es todavía mayor que la expresada en los porcentajes referidos, ya que muchas de las cuestiones procesales aparecen como cuestiones accesorias a otras substantivas y por lo mismo no aparecen incluidas en los datos estadísticos que sirvan de base a los porcentajes referidos. Los temas principales que atraen la atención dentro de este tipo de relaciones son los siguientes:

- medios de prueba (testigos y documentos);
- juramento;
- recursos, en particular la apelación;
- sentencia judicial;
- jurisdicción y competencia del tribunal.

4.4.3. *Derecho penal.* De los porcentajes incluidos anteriormente los relativos al Derecho penal siguen una línea bastante regular, que nos muestra, quizá, su progresiva importancia a medida que el Derecho va regulando esta esfera. Dentro de las relaciones jurídicas penales casi toda la atención la llevan los distintos delitos, en torno a los cuales la mayoría de las veces se tratan las otras cuestiones (penas, responsabilidad, conato, etc.). Agrupados los delitos con arreglo al bien protegido, el orden de valores protegidos (y violados) es el siguiente:

La vida: Münsinger (40%) Gail (66,6%) Pfeil (4,3%) Capzov (11 %) Cocceji (8,8 %) Leyser /8,8 %) Pufendorf (6,6 %).

La honestidad: Münsinger (13,5 %) Gail (0 %) Pfeil (6,2 %) Carpzov (26,4 %) Cocceji (27 %) Leyser (11,1 %) Pufendorf (15,5 %).

La propiedad: Münsinger (%) Gail (%) Pfeil (%) Capzov (%) Cocceji (%) Leyser (%) Pufendorf (%).

El honor: Münsinger (%) Gail (%) Pfeil (%) Capzov (%) Cocceji (%) Leyser (%) Pufendorf (%).

La religión: Münsinger (6,6 %) Gail (0 %) Pfeil (0 %) Carpzov (5,3 %) Cocceji (2,9 %) Leyser (3,9 %) Pufendorf (0 %).

4.4.4. *Derecho feudal*. De los porcentajes referidos al derecho feudal recogidos anteriormente parece desprenderse que la importancia práctica de estas relaciones en los siglos XVI-XVIII es cada vez menor. Su importancia seguramente es algo mayor de la recogida en los porcentajes, ya que la relación feudal, aunque esté presente en un determinado hecho jurídico, no siempre aparece en primer plano este carácter y el hecho viene calificado por otra relación jurídica. Dentro de las relaciones jurídicas feudales los principales centros de interés son los siguientes:

- sucesiones;
- posesión y tenencia de feudos (transmisión, gastos en mejora, etc.);
- infeudación e investidura;
- servicios rústicos;
- derecho en torno a los castillos;
- jurisdicción feudal.

4.4.5. *Derecho eclesiástico*. De los porcentajes referidos al derecho eclesiástico, recogidos precedentemente, parece desprenderse que las relaciones eclesiásticas tienen poca relevancia en la vida jurídica laica, aunque paulatinamente va disminuyendo a lo largo de los siglos XVI-XVIII. Dentro de estas relaciones los principales centros de interés son:

- derecho de patronato;
- sucesión de bienes y de personas eclesiásticas;
- beneficios y prebendas.

4.4.6. *Derecho público*. A tenor de los porcentajes recogidos anteriormente el Derecho público es el que tiene menos importancia en la vida jurídica alemana de los siglos XVI-XVIII. Los principales temas tratados a este respecto son:

- derechos y privilegios del príncipe;
- impuestos;
- inmunidad y responsabilidad de cargos públicos..

Lamentablemente la obra que Helmut Coing se había propuesto desarrollar con la creación del Instituto no la pudo llevar a cabo. No obstante la trató de desarrollar durante su jubilación. El resultado fue la siguiente obra: Helmut COING, *Europäisches Privatrecht 1500 bis 1800, I. Älteres Gemeines Recht*, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1985, *II. 19. Jahrhundert*, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1989. De esta obra he realizado su traducción al español: Prof. Dr. Helmut COING, *Derecho Privado Europeo, I, Derecho Común más antiguo (1500-1800)*. Traducción y apostillas: Prof. Dr. Antonio Pérez Martín, Fundación Cultural del Notariado, Madrid 1996; *II, El Siglo XIX*, Traducción y apostillas: Prof. Dr. Antonio Pérez Martín, Fundación Cultural del Notariado, Madrid 1996.

Apéndice bibliográfico

AHL, I. K., "Cocceji, Heinrich von (1644-1719)", en Michael STOLLEIS, *Juristen. Ein biographisches Lexikon. Von der Antike bis zum 20. Jahrhundert*, Verlag C. H. Beck, 2001, 137.

BALT, Hermann, *Repertorium und Bibliographie für die Universität Wien bis 1500; Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis*, Société d'histoire des droit de l'antiquité, ParsII, 7 c aa-ee, Mediolani, Typis Giuffrè, 1966.

BALTL, Hermann, *Einflüsse des römischen Rechts in Österreich; Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis*, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 7-9, Mediolani, Typis Giuffrè, 1962.

BART, Jean - PETITJEAN, Michel, *L'Influence du droit romain en Bourgogne et en Franche-Comté (XIIIe-XVe s.)*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 4, e, Mediolani, Typis Giuffrè. 1976.

BARTEL, Wojciech M., *L'Université de Cracovie jusqu'à l'année 1500*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 8 bis, Mediolani, Typis Giuffrè, 1981.

BARTON, John L., *Roman Law in England*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 13 a, Mediolanii, Typis Giuffrè, 1971.

BLAESE, Hermann, *Einflüsse des römischen Rechts in den baltischen Gebieten*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 7-9, Mediolani, Typis Giuffrè, 1962.

BOEHM, Ernst, *Der grosse Leipziger Schoppe Benedict Carpzov*, Sachsen 1941.

BOHÁČEK, Miroslav, *Einflüsse des römischen Rechts in Böhmen und Mähren*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 11, Mediolani, Typis Giuffrè, 1975.

BOHÁČEK, Miroslav, *Repertorium und Bibliographie für die Universität Prag bis 1500*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, ParsII, 7 c aa-ee, Mediolani, Typis Giuffrè, 1966.

BÓNIS, György, *Repertorium und Bibliographie für die ungarischen Universitäten bis 1500; Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis*, Société d'histoire des droit de l'antiquité, ParsII, 7 c aa-ee, Mediolani, Typis Giuffrè, 1966.

BÓNIS, György, *Einflüsse des römischen Rechts in Ungarn*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 10, Mediolani, Typis Giuffrè, 1964.

BORCHOLTEN, Johannes de: *Consilia sive responsa iuris, in quibus tam ecclesiasticas quam civiles et feudales causas pretractantur. Acc(edunt) insuper responsa aliorum i(uris) c(onsul)torum Germaniae ab eodem auctore approbata*, I-II, Helmaestadii 1600.

BOYER, Laurent, *Le droit romain dans les pays du centre de la France*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 4, d, Mediolani, Typis Giuffrè, 1977.

BRAGA DA CRUZ, Guglielmo†, *Il diritto sussidiario nella storia del diritto portoghese. Influssi del diritto romano e della scienza romanistica sul diritto canonico e sui diritti nazionali sino alla fine del 15° secolo*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 3, b, Mediolani, Typis Giuffè, 1981.

BUKOWSKA, Krystina, "Eine Studie zur Arbeitsmethode der italienischenn Juristen des XV. Jahrhunderts. Die Traktate von Martinus Laudensis De dignitate und Bartholomaeus Cepolla De imperatore militum deligendo", *Ius commune* 7 (1978) 50-80.

CARPZOVIVS, Benedictus: *Iurisprudencia forensis romano-saxonica secundum ordinem constitutionum Augusti electoris Saxoniae in partes IV divisa*, Lipsiae et Francofurti 1694.

CASINOS MORA, Francisco Javier, "Benedikt Carpzov (1595-1666)", en Rafael DOMINGO (ed.), *Juristas universales. Vol. II. Juristas modernos. Siglos XVI al XVIII: de Zasio a Savigny*, Marcial Pons, Madrid – Ediciones Jurídicas y Sociales, S. A., Barcelona 2004, 381-383.

CHEVRIER†, Georges - PIERI, Georges, *La loi romaine des Burgondes*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 2 b aa δ, Mediolani, Typis Giuffrè 1969.

COCCEJI, Henricus de: *Deductiones, consilia et responsa in causis illustrium*, Lemgoviae 1725. *Consliorum, responsorum et rerum iudicatarum in causis privatorum tomi II et III*, Lemgoviae 1728.

COING, Helmut, *Europäisches Privatrecht 1500 bis 1800, I. Älteres Gemeines Recht*, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1985, II. 19. Jahrhundert, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1989.

COING, Helmut, *Handbuch der Quellen und Literatur der neueren europäischen Privatrechtsgeschichte, I. Mittelalter (1100-1500). Die gelehrten Rechte und die Gesetzgebung*, Veröffentlichung des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgechichte, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1973.

COING, Helmut, *Handbuch der Quellen und Literatur der neueren europäischen Privatrechtsgeschichte, II. Neuere Zeit (1500-1800). Das Zeitalter des gemeinen Rechts, 1, Wissenschaft*, Veröffentlichung des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgechichte, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1977; 2. *Gesetzgebung und Rechtsprechung*, Veröffentlichung des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgechichte, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1976.

COING, Helmut, *Handbuch der Quellen und Literatur der neueren europäischen Privatrechtsgeschichte, III. Das 19. Jahrhundert. 1. Gesetzgebung zum allgemeinen Privatrecht. Einführung Süd- und Westeuropa (Abschnite 1 bis 7)*, Veröffentlichung des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgechichte, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1982; 2. *Gesetzgebung zum allgemeinen Privatrecht und zum Verfahrensrecht. Allgemeines Privatrecht: Mitteleuropa (Abschnitte 8 bis 14). Länder berichte: England, Russland (Abschnitte 15, 16). Verfahrensrecht*, Veröffentlichung des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgechichte, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München 1982.

COING, Helmut, *Repertorium und Bibliographie für deutschen Universitäten bis 1500*; Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, ParsII, 7 c aa-ee, Mediolani, Typis Giuffrè, 1966.

COING, Helmut, *Römisches Recht in Deutschland*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 6, Mediolani, Typis Giuffrè, 1964.

COING, Prof. Dr. Helmut, *Derecho Privado Europeo, I, Derecho Común más antiguo (1500-1800)*. Traducción y apostillas: Prof. Dr. Antonio Pérez Martín, Fundación Cultural del Notariado, Madrid 1996; II, *El Siglo XIX*, Traducción y apostillas: Prof. Dr. Antonio Pérez Martín, Fundación Cultural del Notariado, Madrid 1996.

CONRAD, Hermann, *Deutsche Rechtsgeschichte*, II, Karlsruhe 1966.

DE VISCHER, Ferdinand, *Preface; Einteilung des Gesamtwerkes*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 1.1 a-d, Teil I. Praemitenda. Die Zeit vor Irnerius, Mediolani, Typis Giuffrè, 1961.

DIDIER, Philippe, *Le droit romain dan la région dauphinoise*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 4, f, Mediolani, Typis Giuffrè, 1979.

DOERING, Erich, "[CARPZOV] 1) Benedict", *Neue Deursche Biographie*, III, Berlin 1957, 156-157.

DOERING, Erich, *Geschichte der deutschen Rechtspflege seit 1500*, Berlin 1953.

DOMINGO, Rafael, "Augustin.von Leyser (1683-1782)", en Rafael DOMINGO (ed.), *Juristas universales. Vol. II. Juristas modernos. Siglos XVI al XVIII: de Zasio a Savigny*, Marcial Pons, Madrid – Ediciones Jurídicas y Sociales, S. A., Barcelona 2004, 525-527.

ERMINI, Giuseppe, *Diritto romano comune e diritti particolari nelle terre della Chiesa*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 2 c, Mediolani, Typis Giuffrè 1975.

ERMINI, Giuseppe, *Diritto romano comune e diritti particolari nelle terre della Chiesa*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 2 c, Mediolani, Typis Giuffrè, 1973'

FEENSTRA, Robert, *Université de Louvain, Répertoire et Bibliographie jusqu'à l'an 1500*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, ParsII, 7 c aa-ee, Mediolani, Typis Giuffrè, 1966.

FENGER, Ole, *L'influence du droit romain dans la Scandinavie médiévale*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 14, Mediolani, Typis Giuffrè, 1981.

FREZZA, Paolo, *L'influsso del diritto romano giustiniano nelle formule e nella prassi in Italia*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 2, c ee, Mediolani, Typis Giuffrè, 1974.

GAIL, Andreas: *Practicarum observationum, tam ad processum iudicarium, praesertim imperialis Camerae, quam causarum decisiones pertinentium, libri duo...*, Coloniae Agripinae 1586.

GANGHOFFER, Roland et LEVRESSE, Pierre, *Le droit romain en Alsace du 12e au 16e siècle*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 4, g, Mediolani, Typis Giuffrè, 1977.

GANSHOF, François L., *Le droit romain dans La Collection de Benoît Le Lévyte*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 2 b cc α-β, Mediolani, Typis Giuffrè 1969.

GANSHOF, François L., *Le droit romain dans les Capitulaires et dans La Collection d'Ansegise*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 2 b cc α-β, Mediolani, Typis Giuffrè 1969.

GAUDEMET, Jean, *Le Bréviaire d'Alaric et les Epitome*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 2 b aa β, Mediolani, Typis Giuffrè 1965.

GAUDEMET, Jean, *Le droit romain dans la littérature chrétienne occidentale du III^e au V^e siècle*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 3, b, Mediolani, Typis Giuffrè, 1978.

GENZMER, E., *Einleitung*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 1.1 a-d, Teil I. Praemitenda. Die Zeit vor Irnerius, Mediolani, Typis Giuffrè, 1961.

GIBERT, Rafael, *Enseñanza del derecho en Hispania durante los siglos VI a XI*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 5 b cc, Mediolani, Typis Giuffrè, 1967'

GOURON, André, *La science juridique française aux XI^e et XII^e siècles: diffusion du droit de Justinien et influences canoniques jusqu'à Gratien*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 4, d, Pars I, 4, c, Mediolani, Typis Giuffrè, 1978.

GOURON, André, *Les juristes de l'école de Montpellier*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars IV, 3 a, Mediolani, Typis Giuffrè, 1970.

GRUBNERS, Johann Christian, *Historische Nachrichten von denen Geschichtschreibern derer Chursächischen Stiffstädte Naumburg und Zeitz*, 1753, 8-10.

GUALAZZINI, Ugo, *L'insegnamento del diritto in Italia durante l'Alto Medioevo*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I. 5 b aa, Mediolani, Typis Giuffrè, 1974.

GUALAZZINI, Ugo, *Trivium e Quadrivium*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 5 a, Mediolani, Typis Giuffrè, 1974.

Hans THIEME, "Benedict Carpzov zum Gedächtnis", *Badische Zeitung* von 30.8.1966.

HERMESDORF, B. H. D., *Römisches Recht in der Niederlanden*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 5 a, Mediolani, Typis Giuffrè, 1968.

Jean YVER, Jean, *Le droit romain en Normandie (avant 1500)*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 4,a, Mediolani, Typis Giuffrè, 1976.

JÖCHER, Christian Gottlieb, *Allgemeines Gelehrten Lexicon Darinter die Gelehrten aller Stände sowohl männ- als weibloichen Geschlechts, welche von Anfange der Welt bis auf ietzige Zeit gelebt, und sich der gelehrten Welt bekannt gemacht, Nach ihrer Geburt, Leben, merckwürdigen Geschichten, Absterben und Schriften aus den glaubwürdigsten Geribenten in alphabetischer Ordnung beschieben werden*; III, Hildesheim 1960, col. 795.

JUGLERS, Johan Friedrich, *Beyträge zur juristischen Biographie. Oder genauere litterarische und critische Nachristen von dem Leben und den Schrifften verstorbener Rechtsgelehrten auch Staatsmänner, wlche sich in Europa berühmt gemacht haben*, II-1, Leippzig 1775, 1-19

KISCH, Guido, *Die Universität Basel und das römische Rechts im fünfzehnten Jahrhundert (Anhang: Repertorium und Bibliographie)*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 12, Mediolani, Typis Giuffrè, 1974.

KOEPPEN, Johannes: *Enucleationum ad quaestiones iuris haud vulgares, in formam consiliorum partim, partim etiam decissionum conscriptarum, decas prima, secunda, tertia et ultima*, Lipsiae/Francofurti 1621-1623.

LANDSBERG, Ernst, *Geschichte der Deutschen Rechtswissenschaft*, III Abteilung, Noten, Munchen und Leipzig 1898, 65-69.

LANDSBERG, III/1, Texte, München und Leipzig 1898, 206-214 y Notas, München und Leipzig 1898, 134-138;

LÉVY, J. Ph., *Le droit romain en Anjou, Bretagne, Poitou (d'après les coutumiers)*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 4, b, Mediolani, Typis Giuffrè, 1976.

LEYSER, Augustinus: *Meditationes ad Pandectas quibus praecipuea iuris capita ex antiquitate explicantur*, I-XI, Lipsiae et Quelpherbyti 1741-1762.

LUIG, Klaus, "Leyser, Augustin (1683-1752)", Michael STOLLEIS, *Juristen. Ein biographisches Lexikon. Von der Antike bis zum 20. Jahrhundert*, Verlag C. H. Beck, 2001, 387-388.

MACERATINI, Ruggero, "Die Zitate bei Abdreas Tiraquellus, untersucht anhand von 93 ausgewählten Passagen aus dem Traktat De nobilitate et de iure primigeniorum (1549)", *Ius commune* 7 (1978) 81-117.

MEYER-MARTHALER, E., *Einflüsse des römischen Rechts in den Formeln und in der Praxis: Schwiez*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 2 b, dd, δ, Mediolani, Typis Giuffrè 1975.

Monatsschrift für rheinisch-westfälische Geschichtsforschung und Alterthumskunde herausgegeben von von Richard Pick, 3 (1877) 71 y ss.

MUTHER, "Carpzov: Benedict C, (II)", *Allgemeine Deutsche Biographie*, IV, Leipzig 1876, 11-20.

MYNSINGER A FRUNDECK, Joachim: *Responsorum iuris sive consiliorum centuria prima et secunda*, Studio et opera Arnoldi Rayger... in publicum prodit Francofurtii 1613-1619.

OTTO, J., "Carpzov, Benedikt (1595-1666)", en Michael STOLLEIS, *Juristen. Ein biographisches Lexikon. Von der Antike bis zum 20. Jahrhundert*, Verlag C. H. Beck, 2001, 119-120.

PÉREZ MARTIN, Antonio, "Helmut Coing (1912-2000)", en Rafael DOMINGO (ed.), *Juristas universales, IV, Juristas del siglo XX. De Kelsen a Rawls*, Marcial Pons Ediciones Jurídicas y Sociales S. A., Madrid, Barcelona 2004, 618-624.

PFEIL, Franciscus: *Responsorum et informationum quas vulgo consilia iuris appellantur... centuriae duae*, Magdeburgi 1600.

Pierre RICHE, Pierre, *Enseignement du droit en Gaule du VIe au XIe siècle*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 5 b bb, Mediolani, Typis Giuffrè, 1965´

PUFENDORF, Fridericus Esaias a: *Observationes iuris universi, quibus praecipue res iudicatae summi tribunali regii et electoralis continentur*, I-IV, Hannoverae 1780-1784.

R. FEENSTRA, R y ROSSI, G., *Index ad abbreviationum et De modo citandi fontes*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 1.1 a-d, Teil I. Praemitenda. Die Zeit vor Imerius, Mediolani, Typis Giuffrè, 1961.

RANIERI, Filippo, *Rechtsgeschichte und quantitative Geshichte*, Ius commune, Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgeschichte, Sonderhefte. Texte und Monographien 7, Frankfurt am Main, Klostermann, 1977.

Romualdo TRIFONE, Romualdo, *Diritto romano comune e diritti particolari nell'Italia Meridionale*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 2 d, Mediolani, Typis Giuffrè, 1962´

ROTERMUND, Heinrich Wilhelm, *Fortsetzung und Ergänzungen zu Christian Gottlieb Jöchers allgemeinen Gelehrten Lexikon worin die Schriftsteller aller Stände nach ihren vornehmsten Lebensständen und Schriften beschrieben werden...*, V, Bremen 1813, col. 322-325.

RUNDE, Justus Friedrich, *Grundsätze des gemeinen deutschen Privatrechts*, 7. Aufl., Göttingen 1824.

SAVIGNY, Friedrich Carl von, *Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter*, I-VII, Vierte Ausgabe Unveränderter fotomechanischer Nachdruck der zweiten Ausgabe von 1834, Druck: Becker & Co., Wiesbaden-Biebtich, Printed in Germany, Hermann Gentner Verlag, Bad Homburg, 1961.

SCHOLZ, Johannes Michael, *Vorstudien zur Rechthistorik*, Frankfurt am Main, V. Klostermann 1977, Ius commune, Sonderhefte 6, 1977.

SCHULTE, Johann Friedrich von, *Die Geschichte der Quellen und Literatur des canonischen Rechts von Gratian bis auf die Gegenwart*, III/2, Stuttgart 1888, 39-42.

STEIN, Peter, *Roman Law in Scotland*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 13 b, Mediolani, Typis Giuffrè, 1968.

STELLING-MICHAUD, Sven, *La diffusion du droit romain en Suisse. Etudiants suisses a l'étranger et leur activité professionnelle ultérieure. Notariat - Littérature juridique, manuscrits et bibliothèques*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 12, Mediolani, Typis Giuffrè, 1977.

STINTZING, Roderich von, *Geschichte der deutschen Rechtswissenschaft*. Erste Abtheilung, München und Leipzig 1880, 485-495.

TAUBENSCHLAG, Rafael†, *Einflüsse des römischen Rechts in Polen*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 7-9, Mediolani, Typis Giuffrè, 1962.

VACCARI, Pietro, *Diritto longobardo e letteratura longobardistica intorno al diritto romano*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 4 b ee, Mediolani, Typis Giuffrè, 1966.

VAN CAENEGEM, Raoul C., *Le droit romain en Belgique*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars V, 5 b, Mediolani, Typis Giuffrè, 1966.

VISMARA, Giulio, *Edictum Theodorici*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 2 b aa α, Mediolai, Typis Giuffrè 1967.

VISMARA, Vismara, *Fragmenta Gaudenziana*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 2 b bb β, Mediolani, Typis Giuffrè, 1968.

WEBER, Helmuth von, "Benedict Carpzov. Ein Bild der deutschen Rechtspflege im Barokenzeitalter", *Festschrift für Ernst Heinrich Rosenfeld*, Berlin 1949, 29 y ss.

WEBER, Helmuth von, "Benedict Carpzov. Ein rechtsgeschichtliches Portrait", *Juristen Jahrbuch* 7 (1966/1967) 1-14.

WIEACKER, Franz, *Allgemeine Zustände und Rechtszustände gegen ende des weströmischen Rechts*, Ius Romanum Medii Aevi auspice collegio antiqui iuris studiis provehendis, Société d'histoire des droit de l'antiquité, Pars I, 2 a, Mediolani, Typis Giuffrè, 1963;

WIEACKER, Franz, *Privatrechtsgeschichte der Neuzeit unter besonderer Berücksichtigung der deutschen Entwicklung*, 2 Auflage, Göttingen 1967, 174.

ZENTGRAF, Lutz, *Die Observationes Juris Universi des Friedrich Essaias Pufendorf. Inaugural - Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Johan Wolfgang Goethe - Universität in Frankfurt a. Main*; Wiesbaden 1952.